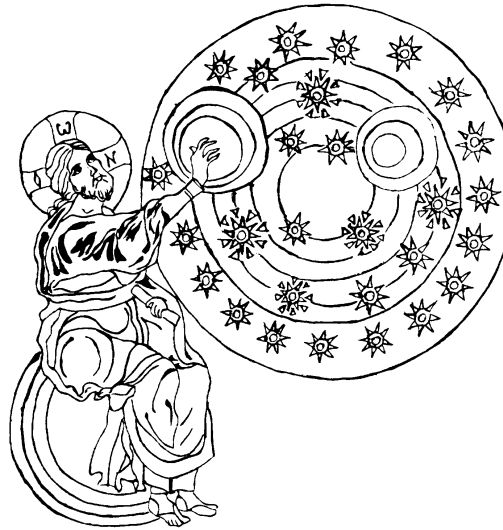
ПРАВОСЛАВНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ТВОРЕНИЯ МІРА

ВЫПУСК 2



Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание

преподобный Ефрем Сирин

Миссионерско-Просветительский Центр
«ШЕСТОДНЕВЪ»,
действующий по благословению Святейшего
Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II
(Указ № 5368)

Москва 2006

УДК 22.09-1+500(082:2)
ББК 86.372-20я44
П 68

XIV МЕЖДУНАРОДНЫЕ РОЖДЕСТВЕНСКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЧТЕНИЯ

Сборник докладов конференции

Секция «Православное осмысление творения міра»

Выпуск 2

Московский Государственный Университет путей сообщения (МИИТ)

Москва, 1-2 февраля 2006 года

Сопредседатели секции:

Архиепископ Орехово-Зуевский АЛЕКСИЙ,
викарий Московской епархии,
зав. кафедрой Теологии МИИТа

Священник КОНСТАНТИН БУФЕЕВ,
член-корр. Международной Академии наук (МАН),
руководитель Миссионерско-Просветительского Центра «ШЕСТОДНЕВЪ»

Редактор-составитель:
священник Константин Буфеев

ISBN – 5-902884-04-07

© Миссионерско-Просветительский Центр «ШЕСТОДНЕВЪ»

Предисловие редактора

Второй год на Рождественских Чтениях проводится самостоятельная секция «Православное осмысление творения міра». Инициативу подготовки и проведения этой секции вновь возглавил Миссионерско-просветительский Центр «Шестодневъ», основным направлением деятельности которого является свидетельство неповрежденного святоотеческого учения о творении Богом міра.

Тематика конференции не теряет своей актуальности, поскольку находится на стыке науки и богословия.

Единодушная позиция всех докладчиков заключается в исповедании православного представления о творении, основанного на Священном Писании в соответствии с учением Святых Отцов. На прошлогодней секции отмечалось, что среди учителей Церкви нет ни одного, кто бы явным образом исповедовал эволюционную картину происхождения міра.

В научном отношении секция интересна тем, что предоставляет слово ученым, чьи результаты опровергают эволюционную гипотезу или критически оценивают ее. Научные доклады, представленные как отечественными, так и зарубежными авторами развивают и дополняют тематику прошлогодних выступлений.

Тема творения міра является центральной во всех докладах, причем в выступлениях раскрываются различные аспекты библейского Шестоднева – богословский, просветительский, миссионерский, научный, образовательный. В совокупности эти доклады показали актуальность и жизненную злободневность тематики конференции.

Важность міровоззренческого выбора между творением міра либо признанием его эволюционного развитиия может быть показана на примере литературном. Известный поэт Иосиф Бродский в цикле Рождественских стихотворений (поэма «Лагуна», 1973г.) писал:

Так и будем жить, заливая мертвой
водой стеклянной графина мокрый
пламень граппы, кромсая леща, а не
птицу-гуся, чтобы нас насытил
предок хордовый Твой, Спаситель,
зимней ночью в сырой стране.

Рождество без снега, шаров и ели,
у моря, стесненного картой в теле;
створку моллюска пустив ко дну…

Здесь, вольно или невольно, допущена хула на Господа Иисуса Христа, когда в Его родословии указывается «хордовый предок» – рыба лещь. Церковь, говоря о предках Спасителя, не допускает вульгарного эволюционистского натурализма, но пользуется высоким штилем евангельского языка: *Книга родства Иисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамля* (Мф. 1,1).

Существует одно распространенное недоразумение, будто бы утверждение креационных принципов и обличение несостоятельности теории эволюции является прерогативой протестантов-фундаменталистов и чуждо православному богословию. Данное мнение совершенно несостоятельно, и надеемся, что наш Сборник наглядно покажет это. Без сомнения, православным ученым, как и всем вообще православным христианам, надлежит исповедовать святоотеческое церковное учение о шестидневном творении и знать о том, что эволюционизм во всех его проявлениях (как материалистическом, так и телеологическом) представляет собой антихристианское еретическое учение.

С сожалением можно отметить, что единодушное исповедание догматических истин библейского креационизма наблюдается у нас не повсеместно. В Приложении к настоящему Сборнику мы приводим критический анализ выступлений четырёх клириков Русской Православной Церкви – священника Леонида

Цыпина, диакона Сергия Соколова, игумена Владиміра (Маслова) и протоиерея Михаила Захарова, допустивших грубые догматические искажения при отстаивании своей эволюционистской позиции.

Гораздо лучше обстоит дело в некоторых других поместных Церквах, например, Грузинской.

Креационное общество при Патриархии Грузии создано по благословению Святейшего и Блаженнейшего Патриарха-Католикоса Илии II и учреждено Приказом от 3 ноября 2001 года. Члены Общества периодически встречаются с Патриархом и рассказывают ему о проделанной работе. Председателем Общества является митрополит Николоз (Пачуашвили), по образованию физик. Креационное общество регулярно собирается в последний четверг каждого месяца в Патриархии с целью обсуждения различных научных вопросов. На собраниях заслушиваются и обсуждаются новые доклады, проводятся дискуссии, устраиваются просмотры креационных фильмов и т.д. В Грузии ведутся креационные радиопередачи, проводятся встречи с учащимися в школах, которые ориентированы на Православие, в Грузинском Государственном Университете и в других учебных заведениях. Регулярно проводятся конференции (в том числе международного уровня), в которых принимают участие епископы, священники, ученые, студенты.

Слава Богу, отказ от эволюционистских материалистических, равно как телеологических, штампов всё более утверждается в последние годы в нашей стране, в нашей Церкви.

Тот факт, что вера в шестидневное творение является догматической основой православного вероучения, может быть подтвержден следующим перечнем свидетельств святых – мучеников и преподобных – отдавших за это исповедание свои жизни в надежде на то, что Творец міра воскресит их в последний день и увенчает их подвиг веры Своею Славой. Все цитаты приводим по изданию Четьих Миней святителя Димитрия Ростовского (Изд. Синодальной Типографии. 1903 г.).

Свидетельства святых о церковной вере в шестидневное творение Богом міра

1. **Мученица Руфина мать мученика Маманта:**

«– Боже, **создавый человека и из ребра его сотворивый жену**, повели, да и я пойду тем же путем, которым пошел муж мой, и, разрешив меня от этого кратковременного жития, приими в вечные Твои обители!» (2 сентября, с. 46).

2. **Мученик Зинон:**

« – …Познай, Максимиан, истину и свои телесные очи вместе с духовными обрати к небу: воззри, и из рассмотрения этого пресветлого творения уразумей о его **Создателе, каков Он - Творец**. Познай это из наблюдения над тварями; научись чтить этого Бога, Который благоволит не к крови закалываемых и сжигаемых в удушливом дыме бессловесных животных, но к чистым душам и чистому сердцу разумного создания» (3 сентября, с. 65).

3. **Священномученик Анфим:**

«– … И я первый насмеялся над вашими идолами, которых вы называете богами; теперь же я смеюсь над твоим великим безумием, что ты надеялся отторгнуть меня от **Создателя моего**, Который и тебя, неблагодарное создание, почтил Своим образом» (3 сентября, с. 69).

4. **Священномученик Вавила:**

«– Существа Божьего постигнуть невозможно, хотя бы ты употребил для этого все старание; ибо **Бог есть** вечно сущий Царь **и Творец всего.** Неизреченный, Непостижимый, Неподлежащий испытанию умом человеческим, Начало и Сила всего. **Он сотворил Ангелов и Архангелов и все другие бесплотные существа; после них – Он создал человека и даровал ему бесчисленные блага, поставил его царем на земле, по подобию того, как Он Сам царствует на небесах, и поместил его в раю.** Для того же, чтобы человек понял свое высокое назначение и имел признак того, насколько он выше животных, Бог привел их к нему и повелел дать имена им. **Бог создал человеку помощницу и удостоил его наслаждаться беседой с Собой** (4

сентября, с. 79).

5. Урван – 12 лет**, Прилидиан –** 9 лет**, Епполоний –** 7 лет:

«– Мы христиане, и не подобает нам кланяться идолам. **Нас научили ведать Единого Бога, Того, Кто сотворил небо и землю**. Ему мы и поклоняемся, а не бесам» (4 сентября, с. 82).

6. Мученик Евдоксий:

«– Я знаю, что надо приносить жертву **Единому, в трех Лицах прославляемому, Богу, создавшему мір и дарующему жизнь и спасение**. Ему я и принесу жертву хвалы, а не тем, коих ты называешь богами, тогда как они – деревья и камни и нисколько не отличаются от какой бы то ни было бездушной вещи» (6 сентября, с.149).

7. Мученица Минодора:

«**– Бог сотворил нас по Своему образу и подобию**; Ему мы поклоняемся, а о иных богах мы не хотим и слышать» (10 сентября, с.214).

8. Преподобная Феодора, подвизавшаяся в мужеском образе:

«– Благодарю Тебя, **премилосердного Творца моего**, что Ты услышал и помиловал меня и избавил душу мою от смерти и очи мои от слез» (11 сентября, с.253).

9. Священномученик Корнилий:

«– Если хочешь узнать о моей службе, то узнай, что я – сотник; когда я услышал о тебе, что ты и жена твоя и все жители твоей области впали в великое заблуждение, то пришел избавить вас от демонского прельщения, наставить на истинный путь и примирить с **Единым Живым Богом, Который сотворил небо и землю и все, что в них находится**» (13 сентября, с.280).

10. Великомученица Евфимия и сорок девять мучеников:

«–…Но так как ваше повеление богопротивно и богомерзко, ибо **вы повелеваете почитать тварь вместо Творца,** и заставляете поклониться и принести жертву бесу, а не Богу Вышнему, то этого повеления вашего мы никогда не исполним, ибо мы – истинные поклонники живущего на небесах истинного Бога» (16 сентября, с.310).

11. Мученики Виктор и Сосфен:

«– До сих пор мы заблуждались, не ведая истины; ныне **мы**

познали Единого Бога, создавшего небо и землю: Ему мы веруем и поклоняемся, твоих же богов, которым и мы прежде поклонялись, не ведая, что нас обольщают бесы, отныне уже почитать не будем. Делай с нами, что хочешь: в твоих руках – тела наши, а души – под защитой Божией.

И осудил их мучитель на растерзание зверям»(16 сентября, с. 314).

12. Мученик Трофим:

«– **Боже, создавший мір весь из ничего одним словом Своим и сотворивший человека по образу Своему!** Призри с небес и исторгни людей этих из рук супротивного» (19 сентября, с.345).

13. Мученик Савватий:

«– Мое звание, достоинство и отечество, слава и богатство есть **Христос Сын Божий, вечно Сущий: Его промыслом утверждена и управляется вселенная**» (19 сентября, с.345, 349).

14. Великомученик Евстафий Плакида:

«– Теперь верую я, Господи, что **Ты - Бог неба и земли, Творец всех тварей**. Отныне я поклоняюсь Единому Тебе, и иного, кроме Тебя, Бога не знаю» (20 сентября, с.364).

15. Мученик князь Михаил Тверской:

«– Не подобает христианам проходить сквозь тот огонь, который нечестивые почитают за бога, я же – христианин; посему не пойду сквозь огонь и не поклонюсь твари, **ибо я поклоняюсь Творцу, – Отцу и Сыну и Св. Духу, – Единому Богу в Троице, Создателю неба и земли.** <…> Наши же пророческие Писания так говорят: *Боги, которые земли и небес не сотворили, исчезнут* (Иер 10:11). Что может быть безумнее, как **оставить Создателя** и поклониться созданию? <…> Я скажу тебе, Кто сотворил солнце и все видимое и невидимое: Бог безначальный и невидимый, и Его Единородный Сын, Господь наш Иисус Христос, также не созданный и не имеющий ни начала, ни конца, равно и Дух Святой, – Бог в трех Лицах, но Единый по Существу, **- Он сотворил небо и землю и солнце, которому вы кланяетесь, и луну и звезды, а также море и сушу; Он же сотворил и первого человека Адама и отдал ему на служение все сотворенное.** Господь же дал людям закон, чтобы они не покло-

нялись ничему сотворенному, – ни на земле, ни на небе, но чтобы поклонялись Единому Богу, все сотворившему; Ему я и поклоняюсь. <…>

– Я не боюсь той смерти, через которую могу удостоиться вечною пребывания с Богом. И для чего нам много говорить? **Я – христианин, исповедую Творца неба и земли, твердо в Него верую и с радостью умру за Него»** (20 сентября, с. 390, 392-393).

16. Мученик боярин Феодор:

«–…Я желаю только того, чтобы идти ко Христу тем же путем, коим пошел господин мой, - святой мученик князь Михаил, потому что я так же, как и он, **верую во Единого Христа, Творца неба и земли**, так же хочу пострадать за Него, и не страшусь мучений и самой смерти» (20 сентября, с. 394).

17. Пророк Иона:

«– Я – Евреянин, чту **Господа Бога небес, сотворившего море и сушу**» (22 сентября, с. 441).

18. Преподобный Сергий Радонежский:

«– Боже, Отче Господа нашего Иисуса Христа, услышь нас в час этот и яви славу Твою: как в пустыне через Моисея чудодействовала крепкая десница Твоя, источив из камня воду, так и здесь яви силу Твою, – **Творец неба и земли**, даруй нам воду на месте этом, и да разумеют все, что Ты внемлешь молящимся Тебе и воссылающим славу Отцу, и Сыну, и Святому Духу, ныне и во веки веков. Аминь» (25 сентября, с.528).

19. Мученик Каллистрат:

«– Я не научился приносить жертвы многим богам, а только **Единому истинному и живому Богу, всевызвавшему из небытия к бытию и создавшему из земли человека**; богов же, почитаемых вами, которых сотворили руки человеческие, я называю не богами, а бесами…» (27 сентября, с.594). <…>

20. Дружина Каллистрата:

«– **Мы – христиане, исповедуем Единого Бога, создавшего небо и землю**, и веруем в Него, в Единородного Его Сына, Господа Иисуса Христа, и во Святого Духа, как научил нас добрый наш учитель Каллистрат» (27 сентября, с. 599).

21. Преподобный Харитон исповедник:

«– **Верую же в истинного Бога, Ему служу и поклоняюсь, ибо Он есть Создатель всего**, Спаситель міра, пребывающий во веки. <…>

Игемон разгневался… Тотчас он повелел взять святого, обнажить и, растянув крестообразно, бить его нещадно жилами; святой же доблестно терпел, решившись лучше умереть за Христа Господа, чем жить в беззаконии, отрекшись от своего Создателя» (28 сентября, с. 616, 617).

22. Апостол Анания:

«– Делай, что хочешь, враг Божий и друг диавола; – ведь ты уже много раз слышал от меня, что я не поклонюсь богам твоим, но буду поклоняться только Единому Богу, – Отцу, Сыну и Святому Духу, **Творцу неба и земли и всего, что в них находится**. В Него я уверовал, и Он дал мне силу целый день твердо стоять перед тобою и мужественно претерпеть сии муки …

Возгоревшись яростью, мучитель повелел народу взять святого Ананию, вывести его из города и побить камнями. Беззаконные слуги мучителя, взяв его, повели на место казни и побили камнями, как нового Стефана» (1 октября с. 20).

23. Апостол Фома:

«– Господин мой – Господь неба и земли, **Бог и Творец всякой твари**» (6 октября с.151).

24. Мученики Карп, Папила, Агафодор, Агафоника:

«– Истинный Бог неизобразим по Своему существу, непостижим для нашего разума, неизмерим по времени, ибо не имеет начала Своего бытия; **Он вызвал к бытию все видимое и постижимое для нашего разума; Он создал человека, ввел его в рай** и дал ему заповедь, чтобы человек навыкнул быть послушным Создателю. По зависти диавола человек впал в преслушание и сделался повинным смерти. Но диавол не удовольствовался таким падением человека и поспешил отклонить от Бога и потомство его, дабы люди умирали не только телесно, но и духовно: так, люди, оставив Бога и отвратив свои очи от света правды, впали во тьму идолослужения. Посему милосердый и многомилостивый **Создатель**, чтобы избавить человека от власти диавола, **сошел на землю**» (13 октября, с.316).

25. Преподобный Авраамий затворник и блаженная Мария:

«– От всей души веруйте Живому Богу, так как **Он – Творец неба и земли и всего, что в них**, – безначальный, несказанный, непостижимый, светоподатель, человеколюбец, грозный и правосудный Господь» (29 октября, с.607).

26. Мученики Акиндин, Пигасий, Анемподист, Елпидифор и Аффоний:

«– Как мы научились издавна, так и молились **Единому Богу, Создателю всего міра**.

Царь повелел приготовить три котла и наполнить их оловом, серой и смолой, разрубить старые лодки на дрова и развести ими большой огонь под котлами, … святых связали цепями и свесили их сверху в котлы, сначала – до пояса, потом – до груди и наконец – до шеи» (2 ноября, с.24).

27. Мученики Акепсим епископ, Иосиф пресвитер и Аифал диакон:

«– Мы не обольщаем людей, но обращаем их от обольщения к **истинному Богу, Который есть Господь и Создатель солнца и огня и всех видимых и невидимых тварей**; а право наше учение потому, что оно учит об Едином Истинном Боге» (3 ноября, с.38, 39).

28. Преподобномученики Галактион и Епистима:

«Левкиппия (мать Галактиона) спросила старца-наставника:

– Не о том ли Боге ты говоришь мне, Которому служат галилеяне?

– Именно о Нем, – отвечал старец, – ибо **Он сотворил небо, основал землю, создал человека и всякое живое существо**.

– Я боюсь, – заметила на это Левкиппия, – как бы не узнал о такой моей вере начальник области Секунд и не предал меня смерти, как сделал он со многими другими: всех верующих **в Того Бога**, о Котором ты говоришь, он убивает без милосердия.

<…> Урс спросил:

– А кто такой – Христос?

– **Христос есть истинный Бог, сотворивший небо и землю и все, что в них**, - отвечал святой. <…>

Разгневанный Урс приказал присутствовавшим при допросе раздеть Галактиона и жестоко бить его жилами за хулу на

богов» (5 ноября, с.83, 93).

29. Мученик Иерон и дружина его:

«– Мы, конечно, были бы безумцами и игрушкой бесам, если бы честь, подобающую одному только Богу, воздавали деревянным и каменным произведениям рук человеческих. Но теперь мы поступаем мудро, ибо **поклоняемся Творцу всего, создавшему небо и землю словом Своим и изведшему их из небытия в бытие духом уст Своих**. <…>

И тотчас святому Иерону отсекли руку, а прочих святых, по повелению того же мучителя, немилосердно били долгое время» (7 ноября, с.139).

30. Мученик Орест:

«– Господи Иисусе Христе, научивший меня благочестию еще от юности моей, и отогнавший от меня всякое нечестивое пожелание, заблуждение и прельщение, **создавший небо, землю и море для людей**, приведший в Свой покой святых Твоих Авраама, Исаака и Иакова! Молю Тебя, не оставь и меня, ибо я всего себя отдал Тебе, сопричисли и меня к лику пострадавших за Твое Имя и наследовавших Твое Царство.

Так молился святой и пробыл в темнице без пищи и питья семь дней» (10 ноября, с.195).

31. Мученик Платон:

«– **Господи Иисусе Христе, Создатель и Промыслитель всех**, дарующий рабам Своим терпение и победу, сподобь и меня, смиренного и непотребного раба Твоего, до конца достойно претерпеть за имя Твое святое, и пошли ангела Твоего, чтобы он избавил меня от льстивого и всезлобного змия – Агриппина, да познают все, что не боги те, которых создает рука человеческая, но Ты – Единый Истинный Бог, долготерпеливый и многомилостивый, препрославленный во веки. Аминь»(18 ноября, с.483).

32. Мученики Евстафий, Феспий и Анатолий:

«– Делай, что хочешь: мы – христиане и поклоняемся одному только **Богу, сотворившему небо и землю**, Его Сыну, Господу нашему Иисусу Христу, и Святому Животворящему Духу; а вашим скверным и гнусным идолам не поклонимся никогда.

Разгневанный этим ответом, Максимиан велел повалить их на землю и бить палками» (20 ноября, с.573).

33. Мученики Иоанн, Саверий, Исаакий, Ипатий и другие с ними:

«– Мы не знаем, царь, иного **Бога, кроме Сотворившего небо и землю, солнце и луну и все видимое и невидимое**; и веруем в Сына Его, называемого Иисусом Назарянином.

Тогда царь повелел бить святого по устам, и это исполнялось с такой жестокостью, что выпали зубы его» (20 ноября, с.581, 582).

34. Великомученица Екатерина:

«– Он есть **истинный Бог** и непостижимый, недоступный для исследования и неизреченный **Создатель неба и земли, моря, солнца, луны и всего человеческого рода**» (24 ноября, с.670).

35. Апостол Андрей Первозванный:

«–…Первый человек ввел смерть через древо преступления, и нужно было для человеческого рода, чтобы смерть была уничтожена через древо страдания. И как **первый человек**, введший через древо преступления смерть, **был создан из чистой земли**, так надлежало, чтобы от чистой Девы родился Христос, совершенный человек, Который есть вместе и Сын Божий, **создавший первого человека**» (30 ноября, с. 813).

36. Великомученица Варвара:

«…Она часто и днем и ночью смотрела на небо, стараясь **по творению узнать Творца**. Однажды, когда она долго смотрела на небо и была объята сильным желанием узнать, кто сотворил такую прекрасную высоту, ширь и светлость неба, внезапно в сердце ее воссиял свет Божественной благодати и открыл умственные очи ее к познанию Единого Невидимого, Неведомого и Непостижимого **Бога, премудро создавшего небо и землю**. Она говорила себе:

– Един должен быть такой Бог, Которого создала не рука человеческая, но **Сам Он**, имеющий собственное бытие, **рукою Своею создал все**. Един должен быть Тот, Кто простер широту неба, утвердил основание земли и просвещает свыше всю вселенную лучами солнца, сиянием луны и блистанием звезд, а внизу – украшает землю различными деревьями и цветами и напояет реками и источниками. Един должен быть Бог, Который все содержит, всему дает жизнь и обо всех промышляет» (4 декабря, с.76-77).

37. Мученик Мина:

«Святой сначала подробно изложил учение **о Безначальном Боге**, затем – **о создании человека** и его грехопадении, потом о воплощении Христа, о искуплении рода человеческого, о крестном и добровольном страдании и, наконец, в заключение речи, присоединил:

– Бог, будучи благ и милостив, сошел для спасения людей на землю, и никому не желает погибели и лишения вечных благ <…> И если кто хочет узнать, кто есть истинный Бог, тот да верует, что Он есть Тот, Который возвратил мне и язык, и глаза, и ноги, и совершенное здоровье; пусть тот верует в **Того, Кто изначала сотворил сей мір и все, что в нем, и даровал жизнь твари**» (10 декабря, с.274).

38. Преподобный Даниил Столпник:

«– Чада и братия мои!.. Я не оставляю вас, моих возлюбленных, плачущих о разлуке со мной сиротами, а поручаю заботу о вас Отцу нашему, Который вместе с вами создал и меня. Посему **Он, все сотворив разумом и премудростью**, а затем преклонив небеса и сойдя на землю, претерпел смерть и, воскресши ради нас, – да будет с вами, как премудрый охранитель вас от диавола…

Написав своим духовным детям такое духовное завещание, преподобный велел его прочитать им, а они плакали, готовясь к разлуке с ним» (11 декабря, с.319).

39. Мученики Евстратий, Авксентий, Евгений, Мардарий и Орест:

«– Если бы твои духовные чувства, – отвечал ему святой Евстратий, – не были извращены служением суете и если бы душа твоя не погружена была вся в помыслы о земном, то я доказал бы тебе, что Сей Распятый есть истинный Спаситель и **Господь и Создатель всей твари**, прежде век сущий во Отце и по Своей неизреченной мудрости ожививший через возрождение нашу омертвелость.<…>

– Когда же Бог привел мір в порядок и прекрасное бытие, **создав его не из существовавшей уже ранее материи, но приведя к бытию из небытия**, то Он сотворил человека по образу Своему и по подобию. Но злой ангел, облеченный властью над

сонмом других ангелов, по своей воле отступил от Сотворившего его, возгордился и был лишен своего достоинства и изгнан с неба Богом. Человека же Бог поселил в раю и дал ему заповедь о том, чтобы, пользуясь всеми благами рая, он не прикасался к одному только известному дереву и не вкушал его плодов» (13 декабря, с.357, 373).

40. Священномученик Елевферий и мать его Анфия:

«– Нужно плакать о вашем безумии, ибо вы, будучи одарены от Бога разумом, стали хуже деревьев и каменьев, потому что стали их считать своими богами, оставив **истинного Бога, премудростью Своею создавшего всю вселенную: ибо небо и земля – дело рук Его**, а мы из того, что Он создал, - самое лучшее и благороднейшее творение...

Тогда царь, исполнившись гнева, велел принести медный одр и подложить под него множество горячих углей, а на самый одр возложить нагим мученика, и до тех пор поддерживать огонь, пока он не погибнет» (15 декабря, с.419).

41. Пророк Даниил:

«Даниил же поклонялся Богу своему. И сказал ему царь:

– Почему ты не поклоняешься Вилу?

Он отвечал:

– Потому что я не поклоняюсь идолам, сделанным руками человеческими, но поклоняюсь **живому Богу, сотворившему небо и землю** и владычествующему над всякою плотью» (17 декабря, с.467).

42. Священномученик Игнатий Богоносец:

«– Горько мне, что ты называешь идолов богами, потому что **Един есть Бог Истинный, Создатель неба, и земли, и моря и всего, что в них находится**, Един Господь Иисус Христос, Сын Божий Единородный, и царству Его не будет конца. Если бы ты познал Его, царь, то порфира твоя, и венец, и твой престол были бы еще более могущественными.

<…> Когда святой Игнатий сказал это, то царь с синклитом, боясь, чтобы он еще более не посрамил богов их, велел отвести его в темницу. Сам же царь… придумал осудить его на съедение зверям, считая эту смерть самою лютою» (20 декабря, с.553).

43. Мученица Иулиания дева:

«– Господь мой, **Создатель вселенной**, Которого Единого хвалят Небесные Силы и трепещет множество бесов! Не презри меня страждущую ради Тебя, дабы враг мой не смешал когда-либо сладость с горечью и не подал мне. Поведай мне, кто тот, который говорил мне такие слова? Кто тот, который называет себя рабом Твоим?

Так взывала святая, и тотчас же была услышана, ибо с неба раздался голос:

– Дерзай, Иулиания! Я – с тобою!» (21 декабря, с.581).

44. Святитель Нифонт Кипрский:

«– Прости меня, Владыка, что я искушал Тебя, сомневаясь в Тебе, Боге моем, теперь я верую, что **Ты Един Бог и Создатель всей твари**» (23 декабря, с.623).

45. Двадцать тысяч мучеников, в Никомидии сожженных:

«–...Рассуди, о Максимиан и, обратив к небу твои телесные очи вместе с духовными, **познай Создателя** из Его видимого создания. Через тварь познай, каков ее **Творец**, и научись благочестно почитать Бога, благоволящего не к крови и жертвенному дыму бессловесных животных, но к непорочным душам человеческим и чистым сердцам!

Услышав это, Максимиан велел сокрушить Зинону камнями уста и разбить лицо и зубы, а затем еле живого вывести за город и умертвить мечом. Так увенчался святой мученик Зинон венцом мученическим» (28 декабря, с.799).

46. Мученики Феопемпт и Феона:

«– Эти боги, серебряные и золотые, деревянные и каменные, которым ты поклоняешься, - вовсе не боги, ибо они не могут ни дышать, ни говорить, ни соделать что-либо доброе или злое; Всемогущий же **Небесный Бог сотворил небо, землю и море и все, что в них находится**» (5 января, с.183).

47. Преподобный Феодосий Великий молился Богу:

«– Боже... **Творец всего и Вседержитель**… Ты и ныне – Тот же Бог, услыши меня, раба твоего, и покажи место, где будет угодно Тебе, чтобы я воздвиг святой храм Твоей Державе и устроил обитель рабам Твоим, моим ученикам» (11 января, с.318).

48. Мученики Спевсипп, Елевсипп, Мелевсипп, Леонилла и другие с ними:

Леонилла обратилась к внукам с такими словами:

«– Любезные мои внуки! познайте Господа нашего Иисуса Христа, Истинного и Живого Бога, Которому воздают должное поклонение ангелы и все твари, Который **Своим словом сотворил весь мір**, простер своим повелением высоту небесную, распространил широту земли, собрал морские бездны и оградил их песком, украсил небо звездами, утвердил на нем два великих светила, чтобы они освещали своими лучами все созданное Им, населил воды рыбами, одел землю деревьями и травою и создал на ней, по Своей воле, всяких животных. Потом **Он благоволил создать по образу Своему и подобию человека** и украсил его особым даром премудрости, ведения и разума, чтобы он усердно искал Господа - Владыку всех тварей и не обнаруживал непочтения к Нему чрез пренебрежение познанием Его, чтобы познавал добро и научался различать его от зла, чтобы не только не воздавал какого-либо почтения бесчувственным идолам, измышленным диаволом для обольщения людей, но отвергал их, как нечистых, и избегал всякого общения с ними, так как эти идолы появились в міре по коварству диавола, еще в раю прельстившего первого человека» (16 января, с.35).

49. Преподобный Максим Исповедник:

«Преподобный Максим преклонился на землю крестообразно, и потом, вставши, воздел руки к небу и торжественно произнес со слезами:

– Кто не исповедует Госпожу нашу, всепетую, святейшую и пренепорочную Деву, честнейшую всех разумных существ, истинною Матерью **Бога, сотворившего небо и землю, море и все, что в них**, тот да будет **анафема** от Отца, и Сына, и Святого Духа, единосущной и преестественной Троицы, и от всех тел небесных, от лика святых апостолов и пророков, и бесконечного множества мучеников, и от всякой праведной души, скончавшейся в вере, ныне, всегда и во веки веков!

Услышав это, все прослезились и высказали ему благопожелания в словах:

– Бог да укрепит тебя, отче, и да сподобит тебя достойно и

беспрепятственно совершить свое поприще!» (21 января, с.225).

50. Мученица Агния:

«–… Чтобы не причинить оскорбления всемогущему Богу, я не преклоню головы своей пред бесчувственным камнем, ибо я несомненно знаю, что **нет иного Бога, кроме Того, Который создал небо и землю** чрез Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа, нас ради воплотившегося, пострадавшего и погребенного, в третий день воскресшего и ныне царствующего на небе бесконечным царством. Ему Единому я поклоняюсь и служу, как Истинному и Живому Богу, а твою лживую богиню и всех ваших гнусных богов проклинаю» (21 января, с.248).

51. Преподобномученик Анастасий:

«– Почему я должен бояться царя твоего?.. Не более ли я должен бояться **Господа моего Иисуса Христа, сотворившего небо и землю, море и все, что в них**, – нетленного во веки? <…>

– Вы заблуждаетесь, почитая бесов, вместо Бога. Пребывал и я некогда в этом вашем заблуждении, но ныне **я верую и поклоняюсь всемогущему Владыке Иисусу Христу, создавшему небо и землю, море и все, что в них**» (22 января, с.275, 279).

52. Священномученик Климент Анкирский, мученик Агафангел и прочие с ними:

«– Наша премудрость и разум есть Христос, Сын Бога Отца, **словом Которого все создано**. От Него же мы имеем дар речи и разумения» (23 января, с.291).

53. Мученик Трифон:

«– Вы же, веруя в эти древние нечестивые предания и ложные басни, поклоняетесь бездушным и немым идолам, забывая **о Боге живом, Который небо утвердил, землю основал на водах и излил воздух; Бог, создавший каждую тварь и давший ей видимый образ**, господином над всем поставил человека, созданного после; но человек, по зависти диавольской, прельщенный лукавым змием, впал в бесчисленные бедствия; тогда Бог-Слово, умилосердившись над ним, по Своему изволению, Сам благоволил воплотиться, и явился в подобии человеческом, умер на кресте, был погребен, в третий день воскрес, вошел на небеса и сидит одесную Бога Отца, пока не познает Его все создание; тогда Он опять придет с силой и славой великой и воздаст каж-

дому по делам ого. Он есть Бог богов и Царь царей, и Судия живых и мертвых» (1 февраля, с. 11).

54. Священномученик Аврамий, епископ Арвильский:

«Начальник волхвов принуждал святого отречься от Христа и поклониться солнцу, но блаженный Аврамий сказал ему:

– Жалкий нечестивец! К чему ты утруждаешь себя, повелевая мне совершить такое непотребное дело? Какое безумие – оставить Творца и поклоняться твари! Глупец! **Разве солнце не есть творение Бога моего?**

Эти слова привели в страшный гнев нечестивого мучителя, и он немедленно же повелел раздеть святого, разложить на земле и бить по всему телу суковатыми палками» (4 февраля, с. 64).

55. Мученица Агафия:

«– Отрекись от Христа, чтобы не погибнуть тебе в юности.

– Отрекись ты от своих богов, – отвечала святая, – которые суть не что иное, как камень и дерево, и приступи к истинному **Богу, сотворившему тебя**, дабы не подвергнуться тебе мукам вечным.

Тогда разгневанный мучитель велел повесить Агафию нагой на дереве и бить» (5 февраля, с. 73).

56. Мученица Дорофея и с нею Христина, Каллиста и Феофил:

«– В идолах мы видим подобие человеческое, – ответил Феофил, – но они бесчувственны; **Бог** же **есть существо невидимое, живое и Податель всякой жизни**. Идолы, если они сделаны из дорогого материала, обыкновенно стерегутся, чтобы их не украли воры, Бог же Небесный никем не охраняется, но Он охраняет всех, соблюдая свое создание» (6 февраля, с. 116).

57. Преподобный Лука:

«Тогда святой, раздосадованный, выйдя к оленям, сказал одному из них, который был больше других, как какому-либо разумному и словесному созданию:

– Зачем вы делаете мне неприятное и разоряете мои труды, между тем как я вас никогда не обижал? Ведь мы рабы единого Господа и **создания – единого Бога**; кроме того – я создан по образу Божию и имею власть над всем творением, ибо Создатель все покорил человеку. Итак, по повелению Господа, не сходи с

места, на котором стоишь, но приими достойное наказание» (7 февраля, с.143).

58. 1003 мучеников в Никомидии пострадавших:

«– Мы научились поклоняться единому живущему на небесах Богу и Единородному Сыну Его и Слову, Господу нашему Иисусу Христу, **чрез Которого все произошло**, и Святому Его Духу; поэтому не прельщай нас никакими обещаниями твоей суетной милости» (7 февраля, с.158).

59. Мученик Никифор.

Саприкий, прежде своего отступничества выразил церковное исповедание, за которое пострадал до смерти Никифор:

«– О, игемон! Мы, христиане, имеем Царя, – Христа Бога, ибо **Он один есть Истинный Бог и Создатель неба и земли, моря и всего, что находится в них**; все же боги языческие суть бесы, и да уничтожатся они с лица всей земли; как дела рук человеческих, они никому не могут помочь» (9 февраля, с.184).

60. Апостол Онисим, один из лика семидесяти:

«Исполни закон любви, повелевающий любить ближнего, как самого себя; тогда и ты, познав, как и я, истину, оставишь суету временную и все, что в міре сем проходит словно как сон или тень; тогда ты приступишь к **Создателю всех Богу** и спасешься, придя в истинный разум»(15 февраля, с.296-297).

61. Великомученик Феодор Тирон:

«– Разве твой Бог, Феодор, имеет и Сына?

Святой Феодор отвечал:

– Он воистину имеет Сына, Слово Истины**,** чрез Которое **Он сотворил все**» (17, с.308).

62. Священномученик Садок:

«– Мы – христиане, и поклоняемся **Единому Богу, Творцу неба и земли**; Ему мы и служим всей душой и всеми силами нашими; а солнцу и огню мы не поклоняемся и не почитаем их, ибо они созданы на службу людям. Не послушаем мы царского повеления и не отступим от Бога нашего, не устрашимся смерти» (20 февраля, с.361).

63. Мученик Маврикий:

«– Царь, та обида, которую мы наносим бесчувственным богам вашим, готовит нам славный венец победы у истинного Бога

нашего. Мы не унижаем, не презираем, как ты полагаешь в своем безумии, **Бога, сотворившего нас,** но прославляем **Того, Кто единый истинный Бог, Кто создал небо и землю, море и все, что в них**» (22 февраля, с.363).

64. Преподобномученица Евдокия:

«– Господин мой, кто ты? Скажи мне, чтобы я знала, как веровать истинному Богу и как мне получить истинную жизнь?

- Я, – ответил он, – начальник ангелов Божьих, и обязан заботиться о кающихся грешниках, принимать их и вводить в блаженную и бесконечную жизнь. И велика радость бывает на небе в ангельском лике всякий раз, как какой-нибудь грешник обращается к чистому свету покаяния, ибо Бог, Отец всех, не хочет, чтобы погибла **душа человеческая, которую Он издревле Своими пречистыми руками создал по подобию Своего образа**» (1 марта, с.19).

«– **Господи Иисусе Христе**, ведающий тайны человека, **утвердивший небеса словом и все премудро создавший**! Повели, да по Твоей всесильной и всемогущей воле оживут все попаленные ниспосланным от Тебя огнем, чтобы многие верные утвердились в святой вере, а неверные обратились к Тебе, Богу Вечному, и тем прославилось пресвятое имя Твое во веки веков!» (1 марта, с. 35).

65. Священномученик Феодот, епископ Киринийский:

«Сильно разгневанный наместник велел повесить обнаженного мученика на дерево и строгать его бока острыми орудиями. Терпя эти лютые мучения, Христов страдалец молился так:

– Господи Иисусе Христе, Творец всего видимого и невидимого, плениший смерть, разрушивший ад, умертвивший на кресте начала и власти преисподней… Даждь славу имени Твоему, Господи, и подай силу моему бессилию. Разрушь крепость восстающих на святую Твою паству, да разумеет вся вселенная, что Ты Един Бог Вышний, дающий крепость и силу надеющимся на Тебя!» (2 марта, с.44).

66. Мученики Евтропий, Клеоник и Василиск:

«– Евтропий, – сказал правитель, – иди и ты со своей братией и принеси жертву богам, а то умрешь злой смертью.

Святой Евтропий и его друзья стали так говорить:

– **Господи, Боже Вседержителю**, вечный, нескверный, пречистый, неизменный, живущий на небе, славимый на земле! **Ты утвердил небо, поставил землю на основания, устроил горы,** сосчитал бесчисленные звезды и всем им дал названия, дивно проливаешь на нас Свой свет… Будь и с нами и, пришедши на место сие, покажи силу Свою и уничтожь все языческое беснование….

Когда святые произнесли эти слова, загремел гром и поколебалась земля, так что сотряслось капище» (3 марта, с.74).

67. Мученик Павел:

«– Никогда мы не оставим живого **Бога, сотворившего небо и землю**, освободившего нас от тьмы и избавившего нас из твоих рук; никогда, мучитель Аврелиан, ты не сможешь убедить нас поклониться вашим безгласным, бездушным и бесчувственным идолам. Предай нас, каким знаешь мучениям и в них познаешь силу нашего Бога. <…>

– **Бог вначале сотворил небеса и землю и все, что на них находится, моря и все, что в них; создал также и человека, по образу Своему и по подобию**, чистым, не имеющим никакого греха, праведным, благочестивым, **и поселил его в раю**, полном всякого блага, **создав из ребра его и помощницу ему**. Но отец ваш, диавол, завидуя такому блаженству людей, соблазнил Еву и через нее довел и Адама до преступления против заповеди Божией. Адам и Ева были изгнаны из рая, родили сыновей и дочерей, от которых весь мір наполнился людьми, и весь род человеческий подлежал смерти через вошедший в Мір грех, так что все праотцы наши и праведные низводились в ад наравне с грешниками: Смерть царствовала от Адама до Моисея и над несогрешившими подобно преступлению Адама (Рим 5:14), как говорит Христов Апостол Павел» (4 марта, с.90, 100-101).

68. Мученик Конон Исаврийский:

«– Послушайтесь меня, ибо я из вашего же города, но чужд ваших дел; оставьте идолопоклонство, и я научу вас, как надобно почитать Истинного Бога и поклоняться Седящему в вышних. Сей есть Бог невидимый, но всевидящий, **Творец неба и земли, и моря, и всего, что в них**, Царь крепкий и всемогущий, спасающий рабов Своих и погубляющий Своих врагов, тех, кто

поклоняется идолам и приносит жертвы бесам» (5 марта, с.120).

69. Преподобномученик Конон и сын его Конон:

«– Мой отец научил меня почитать Единого Истинного **Бога, Творца всего видимого и невидимого творения**, жить свято и благочестиво, показал мне путь спасения и сказал мне, что сия жизнь не жизнь, а смерть».

«Когда слуги поставили их и хотели пилить, святые просили слуг дать им время для молитвы и так молились Богу:

– Владыко, **Всесильный Боже, Творец неба и земли**, Царь царствующих и Господь господствующих, благодарим Тебя, что сподобил нас пострадать за Твое святое Имя, укрепил нас в мучениях и не допустил врагам Твоим поругаться над нами, а нас сделал победителями диавола» (6 марта, с.138, 140).

70. 42 мучеников Амморийских:

«–…Вы неправильно веруете в истинного Бога, ибо, **исповедуя Его Создателем всего видимого и невидимого творения**, вы смеетесь над Ним, утверждая, что Он Творец и Виновник как всего доброго, так и всего злого, истины и лжи, правды и неправды…» (6 марта, с. 153).

71. Мученик Кодрат Никомидийский:

«**– Начало міробытия Бог положил в Своем изволении, сотворил мір Словом и утвердил силою Св. Духа. Изволивший на бытие міра есть Отец, создавшее же его Слово есть Сын, а утвердившее – Святой Дух.** Когда был создан прекрасный мір, предназначенный Творцом для определенной цели, Создатель благоволил, чтобы некто наслаждался созданными Им благами и славил Его в благодарности. Посему **он создал человеческий род,** чтобы передать последнему все видимое. **Вдунувши дыхание жизни в первого человека, Он ввел его в рай** – место неизреченных сладостей. Человек, вместе с сотворенною для него помощницею, увидевши многообразие прекраснейшего міра, возрадовался и получил от Бога власть наслаждаться райскими садами. Наши прародители, размышляя о том, с каким великим предназначением водворены они Богом в раю, решили, что им следует достойно благодарить **Создателя** и Благодетеля, и начали проводить добродетельную жизнь, соблюдая установленную от Бога для них заповедь, о невкушении

от одного дерева. Но лукавый обольститель диавол, подвигаемый яростью, нося лесть на устах и злобу внутри, излил на прародителей весь яд своей злобы, желая их лишить райской жизни: погубляя честь их, он вложил им страстное желание нарушить заповедь Божию и притом с их изволения на его лукавый совет. Вследствие сего случилось то, что жившие в раю с Богом отпали от благодати Божией и лишились рая, будучи изгнаны из него. С этого времени бывшие раньше участниками славы Божией, как бы связанные узами греха, начали бедствовать, служа пустым пожеланиям» (10 марта, с.201-202).

72. Мученица Савина:

«– Какого ты бога почитаешь? – Святая отвечала:

– **Бога Всесильного, сотворившего небо и землю и всех нас**; познанного нами чрез Его Слово, воплотившееся от Пречистой и Неискусобрачной Девы Богородицы, чрез Господа нашего Иисуса Христа» (11 марта, с.245).

73. Священномученик Пионий, пресвитер Смирнский:

«Какого вы чтите бога? – спросил Лепидон.

– Того, – отвечал Пионий, – **Который сотворил небо и землю, море и все**, что находится в них» (11 марта, с.245).

74. Священномученик Александр, иерей в Сиде:

«– Живущих по всей вселенной **людей создал Христос Бог**; верующие в него и суть овцы Его стада» (15 марта, с.318).

75. Преподобный Алексий, человек Божий:

«Я из любви к Нему избрал столь многотрудное житие, не изменяя его ради ваших слез, так как для каждого христианина лучше более повиноваться **Творцу** и Создателю своему, чем родителям своим» (17 марта, с. 337).

76. Мученик Марин:

«– Я верую во **Христа, Единородного Сына Божия, сотворившего небо и землю, море, и все, что в них**.

За это язычники, схватив его, избили сперва палками, а потом стали бить камнями по устам, причем выбили ему зубы и волочили за волосы по земле. После всего этого святой мученик был связан и приведен к правителю области, по повелению которого после многоразличных мучений ему отсекли мечом голову» (17 марта, с.342).

77. Мученики Трофим и Евкарпий молились:

«– Прими нас, ибо злы и невыразимы грехи наши. **Нет другого Бога, кроме Тебя, Творца и Единого истинного Б**ога, а мы и не присоединились еще к рабам Твоим!» (18 марта, с. 377).

78. Мученик Хрисанф:

«–…Подобает почитать Единого **Бога Творца, все это создавшего**, устроившего и подавшего нам для жизни, а не те сотворенные им стихии» (19 марта, с 388).

79. Мученица Фотина:

«– Я предам вас многим и страшным мучениям. – сказал Нерон.

– Делай с нами все, что хочешь, – сказали на это святые мученики, – но мы не перестанем проповедовать о Христе, **истинном Боге и Творце всего**» (20 марта, с.412).

80. Священномученик Никон:

«– Мы – христиане и никогда не отступим от веры своей; надежду свою мы полагаем не в житейской суете, но в Господе **Боге, сотворившем небо и землю, море и все, что в ни**х; твои же боги немые, глухие и бесчувственные истуканы, изделие человеческое, которым будут подобны все надеющиеся на них» (23 марта, 439). <…>

– Я христианин, твердо и неуклонно надеюсь на **Бога, Сотворившего небо и землю**,..

От этих слов мучитель … повелел обнажить святого и, протянув, привязать к четырем колесам за руки и ноги, а снизу поджигать его огнем» (23 марта, 441).

81. Преподобный Иосиф, песнописец и творец канонов,

готовясь к исходу, начал молиться Богу, говоря так:

«– Благодарю Тебя, Господи Боже мой, что сенью крыл Твоих Ты сохранял меня во все дни жизни моей!.. Слово Отчее, сохрани стадо Твое и защити до конца века **все созданное десницей Твоей**» (4 апреля, с. 64).

82. Мученица Фервуфа и две христианки:

«– Мы покланяемся **Богу, Творцу неба и земли**; солнцу же, – творению нашего Бога, – мы не можем воздавать тех почестей, какие воздаем Богу. Никакие ваши угрозы не заставят нас отказаться от любви к Господу и Богу нашему Иисусу Христу. <…>

Немедленно затем вышел от царя смертный приговор святым мученицам, по которому три женщины-христианки должны были умереть такою смертью, какую захотят изобрести для них персидские волхвы» (4 апреля, с. 70).

83. Мученики Агафопод и Феодул молились**:**

«**– Боже! Творец и Промыслитель всего, сотворивший видимый мір сей,** учредивший непрестанное течение светил небесных для того, чтобы находящееся между ними солнце все просвещало в течение дня и способствовало произрастанию плодов земных, а луна сиянием своим рассеивала бы темноту ночи… Укрепи нас силою Твоею свыше, дабы мы, мужественно претерпевши, при Твоей помощи, все мучения, каким подвергнут нас нечестивые, возмогли достигнуть Царства Небесного» (5 апреля, с.79-80).

«Военачальник Фавстин спросил святого:

– Скажи мне, кто сотворил небо?

Святой Феодул отвечал:

– Его сотворил Бог Вседержитель и Сын Божий, Иисус Христос, Который есть Отчее Слово. <…>

– Почему же ты не желаешь, – снова спросил его Фавстин, – принести жертвы нашим богам?

– Не лучше ли, – отвечал святой, – приносить жертву Тому, Которым сотворены делатели идолов, чем приносить ее этим идолам. Поистине **Создатель** лучше создания! <…>

– Ты не предполагай, что я более слаб, чем старец и не могу перенести одинаковых с ним мучений. Я хотя и юноша летами, тем не менее, я одинаково с старцем признаю **Единого Бога Творца всего существующего** и вместе со старцем готов пострадать за Него» (5 апреля, с.80-81, 83).

84. Мученик Каллиопий:

«– Вот вы-то и суть те самые, которые ходят во тьме и обольщении, так как вы оставили живого **Бога, создателя неба и земли, все сотворившего Своим словом** и поклоняетесь произведению рук человеческих – бесчувственному дереву и растрескавшемуся камню» (7 апреля, с. 129).

85. Мученик Терентий:

«**– Господи Боже наш**,.. явивший нам многие и разнообраз-

ные благодеяния, **создавший свет и простерший небо** как кожу, исчисляет количество звезд; всех их называет именами и, распространивший истинное учение веры до пределов земли, – услышь нас молящихся Тебе и избави нас от бед наших, ибо Твоя есть слава во веки. Аминь» (10 апреля, с. 156).

86. Священномученик Артемон:

«– Господи Иисусе Христе, не попусти язычнику посмеяться надо мной, рабом Твоим; Тебе известно, что я за Тебя терплю страдания; даруй мне терпение для их перенесения, чтобы посрамился враг. Услышь, Боже, молитву мою и приими моление мое, Боже Саваоф! **Ты сотворил небо и землю и исполнил чудес всю вселенную**; Ты Господь всего, и никто не может противостоять Тебе; по милости Твоей спаси меня, Господи. Ты показал невинность беззаконно убитого незлобивого отрока Авеля, Ты вознаградил угодника Твоего Еноха, взяв его на небо, Ты сохранил Ноя в ковчеге и чрез благословение возвысил священника Мельхиседека… И я, Господи, раб Твой, молю Тебя: помилуй меня по милости Твоей и помоги мне силою Твоею.

Во время молитвы святого в Кесарию прибежал олень, говоривший в Лаодикии с епископом человеческим голосом; выйдя на переполненную народом площадь, он припал к честным стопам мученика и лизал их. Потом, получив опять по Божию повелению дар слова для обличения нечестивого и его посрамления, он стал против Патрикия и начал говорить:

– Познай, нечестивец, что нет ничего невозможного для Бога: чтобы показать Свою силу, Он может одарить речью и бессловесных» (13 апреля, с. 193-194).

87. Преподобный Зосима Соловецкий:

«– Боже вечный, Царь безначальный, **Творец и Владыка всякого создания**! Ты - Царь царствующих и Господь господствующих; Ты – Спаситель душ и Избавитель верующих в Тебя» (17 апреля, с. 261).

88. Преподобный Анастасий, игумен Синайской горы:

«– Видевшие Христа во плоти считали Его за пророка; но мы, хотя и не видали Его телесными очами, тем не менее с ранних лет, будучи еще младенцами и отроками, всегда признавали Его за **Бога**, всесильного Владыку, **Создателя веков** и научились

исповедывать Его, как сияние славы Отчей» (20 апреля, с. 300).

89. Мученик Феодор:

«Военачальник спросил святого:

– Какого царя воином ты состоишь?

– Я воин Того **Царя, Который сотворил небо и землю**! <…>

Тогда военачальник приказал жестоко бить его, после чего снова позвал его на допрос и спросил:

– Одумался ли ты теперь, будешь ли ты мне послушен и поклонишься ли богам?

– Если бы ты, – отвечал святой, – познал **Сотворившего тебя Бога**, то и сам пожелал бы поклоняться Ему» (21 апреля, с. 314).

90. Великомученик Георгий Победоносец:

«– **Иисус Христос – единый Бог**, един Господь во славе Бога Отца, **Которым все сотворено и все существует Духом Его Святым**. Или вы сами познайте истину и научитесь благочестию, или не смущайте безумием вашим познавших истинное благочестие**».**

«– Бог мой, сотворивший **все из ничего**, имеет силу воскресить через меня мертвеца того; вы же, помрачившие свой ум, не можете разуметь истины» (23 апреля, с. 361, 369).

91. Блаженная Глафира:

«– Ради **Господа, Создавшего небо и землю**, Которого ты боишься и Которому верно служит твой брат Константин, не допусти, чтобы мое девство было нарушено беззаконным развратником» (26 апреля, с.423).

92. Священномученик Василий:

«– Делайте со мною, что хотите. Я готов принять за Христа не только усекновение мечом и потопление в море, но и бесчисленные другие муки. До последнего вздоха **я не отрекусь от Бога, Создателя моего** и не буду повинен огню вечному.

Убедившись из этих слов, что увещания бесполезны, трибун приказал бить святого, а потом обезглавить его и бросить в море. <…>

– Господи, Боже мой, **сотворивший** небесные бесплотные силы, простерший, как кожу, небо, установивший на водах землю, создавший море, везде и всегда пребывающий, милостивый к боящимся Тебя и исполняющим заповеди Твои, услышь мо-

литвы мои и сохрани верное стадо Твое, пастырем которого Ты поставил меня, ничтожного раба Твоего, от всякой напасти, от эллинского нечестия, от злоречия людей, хулящих Тебя» (26 апреля, с.427, 428).

93. Святитель Стефан Пермский:

«– Познайте же Единого Истинного Бога, в Которого веруют христиане. Приступите к Нему и просветитесь. Ибо **Он утвердил небо, основал землю,** поддерживает бытие твари и управляет всем міром. Он знает нужду каждого. Он – Промыслитель, для всех Помощник и Хранитель, и нет иного Бога, кроме Него. Поэтому, пермские мужи, братья, отцы и дети! послушайте меня, желающего вам добра, и веруйте в проповедуемого мною Господа нашего Иисуса Христа» (26 апреля, с.435).

94. Мученик Максим:

«– Знайте, безумные люди, Царь небесный – Христос, обо всех заботящийся и всем управляющий. Знайте и то, что **мы, создание Бога Истинного**, никогда не исполним пагубного повеления вашего!» (28 апреля, с.460).

95. Преподобный Феодосий Печерский:

«– **Бог** же, **сотворивший все словом и премудростью**, пусть Сам благословит вас и сохранит от наветов лукавого» (3 мая, с. 162).

96. Мученица Пелагия:

«– К чему, – говорила Пелагия матери, – ты так гневаешься? Отчего ты не хочешь познать истины? Ты не посовестилась созвать воинов для розысков святого мужа, который чтит **Бога Всевышнего, Создателя всей твари**. Не стыдно ли тебе воздвигать брань на Бога небесного!» (4 мая, с. 179).

97. Великомученица Ирина:

«Бог же вечный **единым словом Своим сотворил небо и солнце, месяц и звезды, свет и тьму и нарек свет днем, а тьму ночью; Он содержит землю в воздухе, повелел водам течь на пользу нам, возрастил разные деревья, расположил времена, годы и месяцы, создал зверей на земле, птиц на воздухе и рыб в водах; наконец, пречистыми Своими руками создал человека, взяв горсть от земли, и поставил его господином всей вселенной, покорив ему все. И все это совер-**

шил Бог в шесть дней одним Словом Своим, Которое есть Единородный Сын Его, Иисус Христос, рожденный от Него без матери, соприсносущный и сопрестольный Ему» (4 мая, с.192).

98. Мученик Акакий:

«– Это не безумие, но самое благоразумное и самое богоугодное дело - не оставлять веры во **Единого Бога истинного, Создателя моего,** по воле Которого я существую до нынешнего дня. <…>

– Оставив **Бога истинного, Творца неба и земли**, Виновника всего существующего, вы поклоняетесь и воздаете божеское почитание камню и дереву.

После этих слов военачальник приказал десяти воинам бить мученика дубовыми палками по спине и по животу» (7 мая, с. 230, 238).

99. Священномученик Мокий:

«– Владыка, содержащий во власти Своей всю тварь и **все создавший через посредство Христа Твоего**… Вот я молю Тебя: приди на помощь ко мне и яви силу Твою тем, которые содержат вместо истины ложь, дабы познали они, что Ты Единый истинный и вечный Бог и дабы свет твой отогнал бы тьму идолопоклоннического заблуждения» (11 мая с. 320).

100. Святые равноапостольные Кирилл и Мефодий:

«– Философия – есть разумение божеских и человеческих дел, которое учит человека чрез добродетель, насколько возможно, приближаться к **Богу, сотворившему человека по Своему образу и подобию**. <…>

– Не держись людских обычаев,... но смотри на заповеди Божие. **Как ты, так и мы сотворены из земли, душа же от Бога**. Посему, смотря на землю, человек, не гордись!» (11 мая, с.330, 331).

«Когда сели за стол, каган взял чашу и сказал:

– Пью в честь Единого Бога, сотворившего всю тварь. - Константин же взял чашу со словами:

– Пью во славу Единого Бога и Слова Его, Которым утверждены небеса, и Животворящего Духа, Которым поддерживается бытие созданной твари.

– Вот мы, – сказал каган Константину, – содержим одинако-

вое учение о **Боге, Творце всей твари**, только различаемся тем, что вы славите Троицу, а мы славим Единого Бога, как учат об этом еврейские книги.

– Если вы, – отвечал Константин, – из еврейских книг узнали, что Бог един, то из тех же книг познайте и Святую Троицу» (11 мая, с.345-346).

Когда приблизилось время принять упокоение и отойти в иную жизнь, святой Кирилл воздвиг свои руки к Богу и так со слезами молился: «Господи Боже мой! Ты, Который составил бесплотные ангельские силы, распростер небо, **основал землю и из небытия в бытие привел все сущее на ней,** который всегда и во всем слушает исполняющих Твою волю, боящихся Тебя и хранящих Твои заповеди: услышь мою молитву и сохрани верное стадо Твое» (11 мая, с.369).

101. Мученик Александр:

«– **Наш же Бог** есть Бог невидимый плотскими очами, но познаваемый лишь одною верою, Бог Пречистый, Всесильный, **Создатель неба и земли**» (13 мая, с. 444).

«– Слава Тебе, Боже отцев наших! Слава Тебе, Бог Авраамов, Исааков и Иаковлев! Слава Тебе, Которого трепещет вся тварь и Которому все поклоняется, ибо **Ты Творец неба и земли**!» (13 мая, с. 461).

102. Преподобный Феодор Освященный:

«От этого чудного неба с его светилами обращая мысль юноши к невидимому Творцу всяческих, авва Пахомий сказал Феодору:

– Бойся Его во все дни твоей жизни; знай, что именно **Он сотворил нас со всеми творениями, и что мы в Его руке**» (16 мая, с. 531).

103. Мученик Феодот:

«И веден был святой за город, на поле, для усекновения. За ним следовало весьма много народа, как мужчин, так и женщин, желавших видеть его кончину. Дойдя до назначенного места, святой начал молиться Богу в таких словах:

– **Господи Иисусе Христе, Творец неба и земли**, не оставляющий всех, уповающих на святое имя Твое! Благодарю Тебя за то, что ты сподобляешь меня быть гражданином отечества

небесного и причастником Царствия Твоего» (18 мая, с. 572).

104. Мученики Симеон, Исаак и Вахтисия:

«– Мы не отречемся от **Творца твари** и солнцу и огню не поклонимся.

Тогда мучители связали им руки и ноги и жестоко их избили, а потом бросили их в темницу, где в течение семи дней они не принимали пищи. После сего они выведены были из темницы и претерпели различные мучения, наконец, им отсекли мечом честные головы. Так и скончались святые мученики» (18 мая, с.580).

105. Священномученик Патрикий:

«– **Огонь и воду создал из ничего Своим Единородным Сыном Тот же всемогущий и вечный Бог, Который есть Творец рода человеческого**. Из огня Он словом Своим сотворил свет, солнце и прочие светила и назначил им светить днем и ночью: до той степени простерлась Его всемогущая сила, до какой было угодно Ему. Из воды образовал Он небесную твердь и на воде же утвердил землю. Промыслом Своим, все предусматривающим, Он устроил на небе и на земле все то, без чего нельзя жить **человеку, которого также Он создал**. <…>

Выслушав эти слова святого, игемон спросил его:

– Значит, Христос ваш есть Создатель всех тех вещей, о которых ты говорил?

Отвечал Патрикий:

– **Воистину Христос**, а не кто другой, есть **Создатель всей твари**; ибо написано: все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть (Ин 1:3). И еще: все боги народов - идолы, а Господь небеса сотворил (Пс 95:5). Игемон же снова спросил святого:

– Христа ли ты называешь Создателем небес?

Ответствовал святой:

– Христа называю я **Создателем всей твари**, потому что написано: когда взираю я на небеса Твои, дело Твоих перстов, на луну и звезды, которые Ты поставил (Пс 8:4)» (19 мая, с. 584, 585-586).

106. Мученик Фалалей:

«– Когда все христиане, жившие в Ливане, бежали в горы и

пустыни по причине гонений от язычников, я был взят и приведен к Эдесскому игемону Тиверию; будучи от него мучим, я исповедал имя Отца и Сына и Святого Духа, Бога истинного и всеблагого, **Создателя всех**, и помощью Господа моего был избавлен из рук мучителей» (20 мая, с. 593).

107. Мученик Аскалон:

«– Увидим, кто из нас явится более сильным: ты ли мучениями убедишь меня, чтобы я назвал идолов богами, или я тебя убежду признать Христа Господа моего **истинным Богом и Создателем всего**. <…>

– Я не нахожусь в умоисступлении, и от **Бога, Создателя моего**, не отступлю никогда. <…>

– **Один есть истинный Бог**, Коего почитает Аскалон, и нет другого, кроме Него. **Он Создатель и Владыка всего**» (20 мая, с. 598, 599, 600).

108. Мученик Василиск:

«– **Боже вечный, Творец неба и земли**, внимающий всем, истинно Тебе служащим, услышь ныне и меня, раба Твоего, и сокруши в эту минуту глухого и слепого этого бесчувственного идола, да поймут нечестивые народы, какому они поклоняются богу, и устыдятся и уверуют, что только Ты - единый всесильный Бог.

Только что святой окончил молитву свою, тотчас затряслась земля, идол упал на землю и разбился на куски» (22 мая, с. 655).

109. Преподобный Симеон Дивногорец:

«– **Господи и Творец всего**! Если Ты благоволишь сподобить меня славы святых Твоих в Царствии Твоем, то, молю Твою благость, сделай так, чтобы я не вкушал тленной пищи человеческой!» (24 мая, с. 693-694).

110. Мученик Георгий Новый:

«– Не подобает нам отрекаться от **Христа, Бога истинного, Творца неба и земли**, и лишать себя плодов крещения святого.

<…>

Обличив так сарацин, святой Георгий начал громогласно исповедовать Христа истинным Богом, **Создателем и Творцом всего существующего, видимого и невидимого, земного и небесного**» (26 мая, с. 716).

111. Мученица Еликонида:

«–… Посмотрите, прошу вас, на высоту небесную, и на широту земную; подумайте о том, кто распростер небо как кожу над головами вашими? Кто основал землю над бездною? Кто может укротить страшным и славным именем Своим неукротимые волны морские? Кто сотворил человека из земли и вдунул в лицо его дыханиежизни? Лишь Тот, Кто содержит дланию Своею всю тварь, есть единый истинный Бог, пребывающий на небесах. Все боги народов суть, немые и бездушные; да будут подобны им и все те, кто им кланяется!

В то время, как святая говорила это свободно и громко, нечестивые язычники схватили ее и повлекли на суд к игемону своему Перинию» (28 мая, с. 736-737).

112. Мученик Ермий:

«– Какая может быть для меня радость, какое наслаждение и какая жизнь, если я, отступив от **Создателя моего**, поклонюсь бесам? Поистине, это не радость, а печаль; это не наслаждение, а горе; это не жизнь, а смерть вечная» (31 мая, с. 769).

113. Мученица Иустина:

«– Правое учение, которое мы, христиане, нерушимо соблюдаем, таково: знать единого Бога**, Творца и Создателя всего видимого и невидимого**, и исповедывать Господа Иисуса Христа Сына Божия, некогда предвозвещенного пророками, Который придет судить человеческий род» (1 июня, с. 18).

114. Великомученик Иоанн Новый, Сочавский:

«– И не считай Богом солнце, видимое на небе, но знай, что это – светило огненного свойства, поставленное Создателем для служения людям и сотворенное в четвертый день. <…>

– О мучитель, исполненный всякой скверны! Я не баснословец, а раб и проповедник истинного, в Троице славимого, Бога, в Которого научился веровать от прародителей и родителей моих; ныне Ему Одному поклоняюсь, Ему приношу жертву хвалы, **Его признаю и исповедую Создателем всего**, Его ожидаю как Судию живым и мертвым; Он придет воздать каждому по делам в то время, когда повелением Его померкнет это видимое солнце, поставленное на служение людям. Поэтому не надейся слышать от меня что-либо иное, – что сначала сказал я, то и ныне говорю:

доколе обладаю умом и управляю моим рассудком, дотоле не буду почитать твари вместо **Творца** и не поклонюсь созданию вместо **Создателя**» (2 июня, с. 52-53).

115. Преподобномученица Архелая:

«– Силу и власть диавола я попираю силой Христовой; людей же я научила благому, - именно тому, чтоб они познали **единого истинного Бога, сотворившего небо, землю, море и все, что в них**: исцеление же всем болящим подаются именем Господа моего Иисуса Христа, Единородного Сына Божия, посредством меня, Его рабы» (6 июня, с. 117).

116. Священномученик Маркелл:

«Отвечал **святой диакон Сисиний**:

– Если бы ты познал значение воспеваемых нами песнопений, – отвечал святой, – то ты познал бы и твоего **Создателя**» (7 июня, с.124).

«– Я, – отвечал **святой Кириак**, – весьма желаю быть замученным за Христа Бога моего; вашим же богам пусть приносят жертвы те, кто не познал истинного **Бога, Создателя** своего» (7 июня, с.134).

117. Священномученик Маркеллин:

«– Я недостоин человеческого погребения, недостоин, чтобы меня взяла земля, так как я отвергся **Господа моего, Творца неба и земли!**

Когда достигли места казни, святой мученик Маркеллин с усердием помолился Господу Христу, приемлющему кающихся грешников, и с готовностью предоставил свою выю на отсечение и умер за Христа, Которого сначала отвергся из-за страха мучений» (7 июня, с. 140).

118. Святой Вассиан Лодийский:

«Вассиан простерся крестообразно для молитвы и, обратив весь ум свой к Богу, стал молиться:

– Боже, – чудный **Создатель всего**, Боже милосердый, – Спаситель падшего рода человеческого, веселящийся не о погибели мертвых, но о спасении живых: прости лежащего в несчастии по неведению согрешившего и прогневавшего Твою благость!»(10 июня, с.183).

119. Мученица Акилина:

«– Какого же ты почитаешь Бога? – спросили сверстницы Акилину.

Она отвечала:

– Я поклоняюсь и почитаю достойного поклонения Единого **Бога, сотворившего небо, землю, море и все, что их наполняет.** Он изначала благотворит всем верующим в Него и на Него надеющимся и, как Всемогущий, будет изливать Свои благодеяния на призывающих Его до скончания міра» (13 июня, с. 272).

<…> Возведя очи к небу, мученица молилась такими словами:

– Всесильный Господи и Боже мой! Благодарю Тебя, приведшего меня на конец моего подвига: славлю Тебя, **Боже мой и Творче всех**, что не бесплодно я свершила течение моего страдальческого поприща; благословляю Тебя, **Создатель всего**, что Ты посрамил мучителя, и меня удостаиваешь нетленного венца; приими в мире дух мой, - да оставив земное, улучу небесное» (13 июня, с. 277).

120. Мученик Дула:

«– Сей **Бог наш вначале создал человека** и почтил его Своим образом, вдохнув в него дух жизни, и поселил его в раю <…>

– Не разумеешь ты тайн Божиих. Но если бы ты познал силу всесильного Бога, то уразумел бы, что **Тот, кто от персти создал человека и основал на водах землю, утвердил небеса и сотворил все естество,** – что Тот-то именно и есть Христос. Но так как естество человеческое не может зреть Божества, то поэтому милосердый Господь, из-за Своей любви к роду человеческому, стал человеком и принял на Себя человеческое естество, дабы – как единым первозданным человеком смерть вошла в мір, так через единого Человека Господа нашего Иисуса Христа произошло бы воскресение мертвых.

Тогда игемон сказал:

– Что ты говоришь? Разве будет воскресение мертвых? На это святой мученик ответил:

– Да, будет; иначе как же Бог станет судить мір, если мертвые не восстанут?» (15 июня, с.331, 332).

121. Мученик Вит:

«– Я не знаю никакого другого бога, кроме единого, сущего от века, Дух Коего носился над водами и отделил свет от тьмы. **Я служу Тому Богу, Который сотворил небо и землю**; Он есть – святой Господь Иисус Христос, Царь ангелов. Сего Бога я исповедую и буду исповедовать во все дни жизни своей.

Отец Вита весьма разгневался на эти слова сына своего и приказал бить отрока прутьями. <…>

– Я же верую во единого живого и всемогущего Бога, ибо мы Им живем и движемся (Деян 17:28); **я верую в Творца и Промыслителя всей твари**, Отца, и Сына, и Святого Духа; <…>

– Я не укрощаю ни огня, ни зверя никакими волхвованиями; но все это делает сила Христа, Бога моего; огонь и зверь, как создания Божии, повинуются воле **Создателя своего**, а не мне, и почитают **Творца своего**, тебе же причиняют великий стыд: ибо огонь, будучи бездушной тварью, и зверь, будучи бессловесным созданием, знают создавшего их Бога; ты же, имеющий разумную душу, не хочешь познать Бога, так что оказываешься худшим бессловесной и бездушной твари» (15 июня, с. 342, 345, 359).

122. Мученики Мануил, Савел и Исмаил:

«– Мы не настолько безумны и неразумны, чтобы, презрев живого **Бога Создателя нашего**, стали поклоняться бездушному созданию. <…>

– Мы же спросим тебя, что видишь ты в нас безумного, – ты, считающий себя мудрейшим из всех людей? И кто вообще неразумнее, - тот ли, кто познал истинного **Бога и Создателя всяческих** и благочестно почитает Его, или тот, кто, удалившись от Бога живого, поклоняется бездушной твари, камням и дереву, или чему-либо подобному им? Поистине тот безумен, кто вместо Бога чтит мертвую вещь; разумен же тот, кто служит Богу живому. Ведь вот – что прежде всего есть дело разума человеческого – это познать **Творца своего**, Подателя всех даров, и веровать в Него, и усердно служить Ему; а не знать **Его** – **Творца и благодетеля** своего и работать врагу своему – душепагубному бесу – это есть крайнее неразумие» (17 июня, с. 392, 397).

123. Мученик Леонтий:

«– Много раз я говорил раньше и теперь снова повторю, что никогда не оставлю **Бога** моего, **Творца неба, земли, моря и всего, что их наполняет**, Господа Иисуса Христа, Сына Божия, претерпевшего для нашего спасения крестные мучения; в Нем одном я полагаю свою надежду» (18 июня, с. 411).

124. Преподобный Паисий Великий:

«И какие наши добрые дела, какой труд и подвиг достойны столь превеликой милости Твоей, - если бы даже мы и смерть за Тебя приняли, как и подобает нам полагать души свои за Тебя, **Создателя и Искупителя** нашего, премилосердо возлюбившего нас грешных?» (19 июня, с. 430).

125. Мученик Зосима:

«И долго мучили святого, так что и земля обагрилась уже кровию его. Наконец мученик велегласно возопил ко Господу:

– Господи Боже всесильный, седящий на престоле славы Своей, **создавший небо, основавший землю** и собравший воды воедино место, – надежда наша и упование рабов Своих, услышь меня, молящегося Тебе, и недопусти, чтобы я был побежден угрозами мук или самыми муками, дабы все неверующие имени Твоему через меня познали Тебя, Единого истинного Бога!

Когда святой молился, вдруг послышался голос с неба:

– Мужайся, Зосима, ибо Я с тобой, и ничто тебя не одолеет» (19 июня, с. 453).

126. Левкий Исповедник:

«– И настолько свет их отличен от присносущного Света, то есть Бога почитаемого нами, насколько создание отлично от Создателя. **Бог** наш, **создавший солнце, луну, небо и землю со всем, наполняющим их**, и есть Свет истинный, просвещающий всех в Него верующих. **Он сотворил сияние солнца и луны,** повелев им служить людям, населяющим поднебесную, – солнце да светит днем, а луна – ночью» (20 июня, с. 469).

127. Преподобномученица Феврония:

«– Знай, судья, что если ты совлечешь с меня не только те одежды, но даже и это рубище, и оставишь меня совершенно нагой, то я ни во что вменю позор сей. Ибо **Один есть Создатель мужа и жены**; ради Него я готова не только претерпеть

стыд наготы, но желаю даже быть усеченной мечом и сожженной огнем» (25 июня, с.552).

128. Мученики Косма и Дамиан:

«– Если же ты, царь, желаешь, то мы предложим тебе добрый совет, дабы ты познал Единого истинного **Бога, Творца всех**, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных (Мф 5:45). <…>

– Сей наш **Бог не созданный, но Создатель** всех» (1 июля, с. 8).

129. Мученик Потит:

«– Я желаю, дабы и ты, познавши истину, отвратился от скверного заблуждения и стал служить Единому на небесах живущему и все содержащему **Богу - Творцу всей твари**! <…>

– О, отче, если бы ты знал, сколь велик Бог христианский, Который, смиривши Себя, спас нас, то ты уверовал бы в Него, ибо Он есть Единый истинный **Бог, сотворивший небо и землю**, все же прочие боги суть языческие бесы» (1 июля, с.13, 16).

130. Мученик Иакинф:

«– Ты не знаешь Его потому, что не достоин познания Его, **Бога истинного, сотворившего небо, землю, море и все, что в них,** даровавшего людям светила небесные и **создавшего по Своему образу человека**» (3 июля, с.42).

131. Мученик Валентин пресвитер:

«– Если бы ты знал дар Божий, заключающийся в вере нашей, то с радостию принял бы нашу веру и ты сам, и народ твой, отверг бы ложных богов и сделанных руками человеческими идолов и исповедал бы Единого всемогущего **Бога Отца и Иисуса Христа, Сына Его, Творца всего существующего, сотворившего и небо, и землю, и море, и все, что в них**»(6 июля, с.125).

132. Преподобномученик Епиктет:

«– Невидимый же твой Отец - бессмертен, вечен, никаким страданиям не подлежит; Он всемогущ и все держит в Своих руках. Он сказал – и ты создался во утробе матери. Он повелел – и ты вышел из утробы своей матери. По Его воле ты пришел в юношеский возраст. И если дети должны почитать плотского своего родителя, то тем более должны они чтить **Того, Кто создал нас по образу и подобию Своему,** дал нам смысл и разум и

поставил нас владычествовать над **творениями рук Его**. <…>

– Если ты, женщина, уверуешь от всего сердца, что **един есть Бог истинный, Который создал для нас небо и землю и все видимое**, то будет исполнена твоя просьба» (7 июля, с.145,148).

133. Мученица Феодосия, мать великомученика Прокопия:

«– Я вовсе не чувствую себя прельщенною и обманутою. Прежде я действительно находилась в заблуждении, будучи прельщаема демонами, когда вместо **истинного Бога, сотворившего небо и землю**, я кланялась мерзким идолам – делу рук человеческих» (8 июля, с.175).

134. Великомученик Прокопий:

«– Послушай, что пишет Ермий к врачу Асклепиаду: **“Владыка и Создатель всего – Тот, Кого мы называем Богом, создал этот видимый и чувственный мір.** И так как созданный Им первый и единственный мір показался Ему прекрасным и полным всяких благ, то Он любовался им и возлюбил как Свое порождение”. Смотри же, правитель, ваш Ермий признает бытие только Единого Бога, а не многих!» (8 июля, с. 179).

135. Преподобномученик Михаил, родственник и ученик святого Феодора Едесского молился так:

«– Владыка Вседержитель, Вышний, Безначальный, Присносущный, **Создатель всякой твари,** Царь царствующих и Господь господствующих!..» (9 июля, с.221).

136. Мученик Аполлоний:

«– Не следует клясться именем смертного императора, а надлежит клясться только именем **Творца и Создателя всякой твари**.

Посрамленный такими словами святого, Перенний пришел в гнев и повелел повесить его на дерево, после чего его подвергли продолжительным мучениям, среди которых он с усердною молитвою за верующих и с мольбою о спасении всех людей предал душу свою в руки Божии» (10 июля, с.286).

137. Мученица Иулита:

«– Не поклонюсь бесам и их глухим и немым идолам, – я поклоняюсь Господу моему Иисусу Христу, Единородному Сыну Божию, Которым Отец небесный **все сотворил**» (15 июля, с.362).

138. Мученик Емилиан:

«– Бог и душа моя повелели мне сокрушить бездушные истуканы, называющиеся у вас богами, чтоб все видели, что они бездушные, глухие и немые, что у них нет разума, но что они камень и дерево, которое не чувствует; знай же, что **истинному Богу, сотворившему все**, я не нанес оскорбления, но оскорбил ваших ложных богов, которые ничего не сотворили, но сами сделаны вами, и я бросил их на землю, чтоб они погибли навсегда!» (18 июля, с. 389-390).

139. Преподобная Макрина:

«–…Ты успокаиваешь наши тела сном смерти ненадолго и опять разбудишь их последней трубой. Ты **наше бренное тело, созданное Твоими руками**, вверяешь земле, как сокровище; и то, что даешь ей, опять взыщешь с нее, преобразив смертное и неблаголепное в бессмертное и благолепное»(19 июля, с. 412).

140. Мученица Христина:

«– Доколе пребудут сердца людей потемненными, доколе останется омраченным их неразумный смысл, который не обращается к **Господу Богу, сотворившему небо и землю** и украсившему их такою заметною для глаз красотою?» (24 июля, с. 559).

141. Преподобная Евпраксия:

«Она, увидев совсем расслабленного ребенка, глухонемого, сжалилась над ним, вздохнула и, перекрестив его, сказала:

– **Бог, сотворивший тебя**, да и исцелит тебя, дитя!

Ребенок, пока она несла его на руках, тотчас исцелился, начал говорить и звать свою мать. <…>

Подойдя к больной, Евпраксия сказала:

– Исцеляет тебя Господь наш Иисус Христос, **создавший тебя**» (25 июля, с.589, 591).

142. Преподобный Моисей Угрин:

«– **Первозданный Адам**, послушавшись жены, был изгнан из рая» (26 июля, с. 607).

143. Великомученик Пантелеимон:

«–… Я отрекаюсь от Эскулапа и прочих ваших богов, а прославляю Христа, потому что из дел Его я познал, что он Единый Истинный Бог. Вот выслушай хотя вкратце дела Христовы: **Он сотворил небо, утвердил землю,** воскрешал мертвых,

возвращал зрение слепым, очищал прокаженных, одним словом поднимал с одра расслабленных. <…>

– Христос мой, **Создатель и Владыка всей видимой и невидимой твари**. Он обладает как небом и землею, так равно и морем» (27 июля, с. 628-629, 632).

144. Мученик Иулиан:

«Не надейтесь на богов, коих вы сделали сами себе своими руками; познайте Того **Бога, Который создал из ничего небо и землю**» (28 июля, с.648).

145. Мученица девица Серафима:

«– Я благоговею и служу Всемогущему **Богу, сотворившему небо и землю и все, что на них находится**. Те же, кому ты повелеваешь поклониться, не боги, а бесы; почитать их мне не подобает, ибо я христианка». <…>

– Всесильный Господи Боже! **Ты сотворил небо, землю и море, и все, что на них**. Ты, через Своих учеников и апостолов, воскрешал мертвых, исцелял прокаженных, подавал немым речь и глухим слух» (29 июля, с. 651, 655).

146. Мученик Каллиник:

«– **Владыка неба и земли, и моря, и всей твари**! Ты в древности напоил водою из камня странствующих в пустыне Моисея и бывший с ним народ. Покажи и ныне чудеса Твои пусть, по Твоему повелению, из камня сего потечет вода и напоит сих жаждущих, чтобы и тем, кто не ведает Тебя, были явны преславные дела Твои и прославилось Твое святое имя» (29 июля, с. 660-661).

147. Мученики Маккавеи и матерь их Соломония:

«– Я не знаю, как вы явились во чреве моем: не я дала вам дыхание и жизнь; не мною образовался состав каждого из вас. И **Творец міра, Который образовал природу человека и устроил происхождение всех**, опять даст вам дыхание и жизнь с милостью, так как вы не щадите самих себя за Его законы. <…>

– Сын! Сжалься надо мною, которая девять месяцев носила тебя во чреве, три года питала тебя молоком, вскормила и вырастила и воспитала тебя. Умоляю тебя, дитя мое, посмотри на небо и землю и, видя все, что на них, познай, что **все сотворил Бог из ничего** и что так произошел и род человеческий» (1 ав-

густа, с.25).

148. Мученик Понтий:

«– Один **Бог** на небе, **все создавший единым словом Своим и все оживотворивший благодатию Святого Духа**. <…>

– Один Бог над всеми на небе - Бог Отец, Который вместе с Сыном Своим и Святым Духом управляет всем, что **Он создал, и поддерживает силою Своею все существующее; создал же Он и небо, и землю, и море со всем, что находится в них**; после всего **Он сотворил по образу и подобию Своему бессмертного человека** и подчинил его власти все, что на земле, в море и воздухе. <…>

– Удивляюсь и я, как ты, будучи человеком разумным, дошел до такого безумия, что не хочешь познать **Творца неба и земли**, обнищавшего ради твоего спасения и дерзаешь называть бесславным Того, Кого на небе почитают ангелы и Кто не по принуждению, а по своей воле благоволил ради нашего избавления претерпеть распятие от Иудеев и Пилата» (5 августа, с.73, 74, 78).

149. Мученик Лаврентий:

«– Посудите сами, справедливо ли поклоняться сделанному человеком идолу с живущим в нем бесом, забывая **Бога небесного, Создателя всего видимого и невидимого**» (10 августа, с.154).

150. Мученик Евпл диакон:

«– Ты, слеп, не зная единого **истинного Бога, сотворившего небо и землю, создавшего человека из земли** и нас, христиан, облекшего бесценною и пресветлою одеждою бессмертия, которая есть святое крещение» (11 августа, с. 186).

151. Мученик Патрокл:

«– Я не знаю иного **Бога,** кроме Того истинного, **Который сотворил небо, землю, море и все, видимое и невидимое**» (17 августа, с. 286).

152. Мученик Андрей Стратилат:

«– Есть единый истинный **Бог**, Которому я служу, **Который сотворил небо и землю**. Он - всемогущ, и всем, кто призывает Его, Он посылает скорую помощь» (19 августа, с.321).

153. Мученица Евлалия:

«– Я – Евлалия, раба Господа Иисуса Христа, Который есть Царь царствующих и Господь господствующих; уповая на Него, я не постыдилась самовольно придти и обличить тебя. Для чего ты поступаешь столь неразумно, презирая **Бога, Который сотворил все – небо, землю, море и все, что на них и в них**» (22 августа, с.367).

154. Мученик Каллиник:

«– **Бог сотворил мір для бытия**, а не для разрушения» (23 августа, с. 392).

155. Мученица Сира:

«– Я приняла христианскую веру потому, что я уразумела ее истинность и правоту, так как эта вера признает **Творцом всего** единого Бога, всесильного и бессмертного. <…>

– Где ныне венцы ваших умерших царей? Где слава князей? Все это погибло; цари и князи, подобно траве, расцвели на непродолжительное время, но потом увяли и унаследовали смерть вечную, так как не познали Бога истинного, **Творца всего** и не почтили Владыку жизни и смерти, но поклонялись творению как божеству, почитая огонь, воду, солнце, луну и звезды» (24 августа, с.412, 416).

156. Благоверный князь Александр Невский:

«– **Боже** праведный, великий, превечный и всемогущий, **Ты сотворил небо и землю**, установил пределы владений народам и повелел жить, не переступая в чужие владения…» (20 августа, с. 542).

157. Священномученик Киприан:

«– Я – христианин и епископ христианский; я не знаю иных богов, кроме **Единого Истинного Бога, сотворившего небо, и землю, и море, и все, что находится в них**; сему Богу мы, христиане, служим днем и нощию» (31 августа, с.602).

священник Константин Буфеев

Москва

Член-корреспондент Международной Академии Наук, кандидат геолого-минералогических наук, руководитель Миссионерско-Просветительского Центра «ШЕСТОДНЕВЪ», преподаватель Николо-Угрешской Духовной Семинарии, настоятель храма Успения Пресвятой Богородицы в Архангельском-Тюрикове

Связь догмата о творении с Церковным учением о конце міра

Христолюбивые братия мои, послушайте о втором и страшном пришествии Владыки нашего Иисуса Христа… Таких великих и страшных чудес не было от начала твари и не будет во все роды.

Преп. Ефрем Сирин [1, т.2. с.216]

Вопрос о вере библейскому откровению о шестидневном творении в прямую связан с вопросом о вере евангельскому предречению о неминуемом конце веков – Втором страшном пришествии Господа Иисуса Христа как Судии міра сего. Тот, «*Имже вся быша*», исповедуется Православной Церковью как Тот, Которого ожидаем «*паки грядущаго со славою судити живым и мертвым*». Тот, Который есть Альфа, Он же есть и Омега.

Люди, признающие буквальность творения міра за шесть дней, легко признают, что один из грядущих дней истории человечества от Адама окажется Последним судным днем. До начала творения не было неба и земли, и после конца этого міра не будет этого неба и этой земли: *нова же небесе и новы земли по обетованию Его чаем, в нихже правда живет* (2 Петр. 3,13).

Чаяние первоверховного апостола Петра подкрепляет своим Откровением апостол и евангелист Иоанн Богослов: *и видех небо ново и землю нову, первое бо небо и земля первая преидоста, и моря несть ктому* (Апок. 21,1). До начала времен – до первого дня творения - можно говорить только о ***небытии***. Шестоднев – это время, когда действовал сам Бог «*из небытия во еже быти Приведый всяческая*» (Требник), причем *вся* (всё) *Тем быша, и без Него ничтоже бысть* (Ин. 1,3). *Тем создана быша всяческая* (Кол. 1,16). Кто принимает это церковное учение, тот не усомнится и в ***пакибытии*** – «*жизни будущаго века*».

Если мы признаём, что у міра было сверхъестественное начало в Боге (*Вначале сотвори Бог…*), то у этого міра весьма вероятно ожидать и сверхъестественного же завершения (*когда приидет Сын Человеческий…*).

Если, напротив, принять точку зрения эволюционистскую, согласно которой вечная вселенная развивается по естественным законам, то никакого конца этого міра (кроме локальных катастроф) ожидать не приходится. Если мір преспокойно эволюционировал миллиарды лет, то тематика «за миллиард лет до конца света» вполне оправдана и не выглядит чрезмерной (даже, пожалуй, слабоватой: почему не «за 15 миллиардов лет» или «за 100 миллиардов лет»?).

Творение міра из ничего – ex nihilo – совершенно нелогичное и непредсказуемое событие, не описываемое ни научными теориями, ни фантазиями художников. Материя не эволюционировала, а была создана такой, как мы её наблюдаем во всём разнообразии её животных, растительных и прочих форм. Так учит Церковь. Человек и все животные – ровесники, они сотворены в один день (*в день шестый*). При этом человек создан последним, как венец творения, как владыка над всеми живыми видами и по особому Предвечному Божественному совету (*Сотворим человека…*).

Христианское ощущение масштаба времени в этом міре – библейское. Согласно традиционному церковному взгляду, существование міра во времени весьма ограничено, исчисляется несколькими тысячелетиями (приблизительно 7,5 тыс. лет) в прошлом и имеет скорый конец в обозримом будущем.

От Адама до Христа прошло менее восьмидесяти поколений, причем каждый муж в этой цепочке родословия известен поименно (см. Евангелие от Луки, гл. 3). Также и относительно конца света Святые Отцы употребляли не понятие со значением отдаленного во времени события, но вошедший в Никео-Цареградский Символ веры глагол *чаяти* («ожидать» – см. Словарь Г.Дьяченко) – «*чаю воскресения мертвых*». Апостол Петр обращался к первохристианам, *чающым и скорее быти желающым пришествия Божияго дне, егоже ради небеса жегома разорятся, и стихии опаляемы растаются* (2 Петр. 3,12). В Писании Нового Завета ожидание быстрого и скорого Второго Пришествия (Парусии) ощущается чрезвычайно явственно: *глаголет свидетельствуяй сия: Ей, гряду скоро. Аминь. Ей, гряди, Господи Иисусе* (Апок. 22,20)!

Христос в Евангелии говорит о Своем Втором пришествии прямым текстом: *И будут знамения в солнце и луне и звездах; и на земли туга языком от нечаяния шума морскаго и возмущения, издыхающим человеком от страха и чаяния грядущих на вселенную; силы бо небесныя подвигнутся и тогда узрят Сына Человеческа грядуща на облацех с силою и славою многою* (Лк. 21, 25-27). *И вы убо будите готови, яко в оньже час не мните Сын Человеческий приидет* (Лк. 12,40). Об этом же Господь поведал нам через многие притчи. Приведем некоторые из них:

Притча о бодрствующих слугах: *Аще же речет раб той в сердцы своем: коснит господин мой приити… приидет господин раба того в день, в оньже не чает, и в час, в оньже не весть* (Лк. 12,45-46).

Притча о плевелах: *Якоже убо собирают плевелы и огнем сожигают, тако будет в скончание века сего: послет Сын Человеческий ангелы Своя, и соберут от царствия Его вся соблазны и творящих беззаконие и ввергут их в пещь огненну; ту будет плач и скрежет зубом* (Мф. 13,40-42).

Притча о десяти девах: *Коснящу же Жениху, воздремашася вся и спаху. Полунощи же вопль бысть: се Жених грядет, исходите в сретение Его… И готовыя внидоша с Ним на браки, и затворены быша двери… Бдите убо, яко не весте дне ни часа, в оньже Сын Человеческий приидет* (Мф. 25,5-6,10,13).

Притча о талантах: *По мнозе же времени прииде господин раб тех и стязася с ними о словеси* (Мф. 25,19).

Притча о овцах и козлищах: *Егда же приидет Сын Человеческий в славе Своей и вси святии ангели с Ним, тогда сядет на Престоле славы Своея, и соберутся пред Ним вси языцы; и разлучит их друг от друга, якоже пастырь разлучает овцы от козлищ* (Мф. 25,31-32).

В среде современных богословов, где чаще можно встретить людей с развитым интеллектом, чем имеющих навык духовного восприятия бытия, укоренилось мнение про апостольскую «ошибку» – будто бы первохристиане «не поняли» или «не так поняли» слова о скором Втором пришествии Господа Иисуса Христа. В таком случае выходит, что ученики «напрасно» вопрошали Спасителя: *Рцы нам, когда сия будут и кое будет знамение, егда имут вся сия скончатися* (Мк. 13,4)?

На самом деле, апостолы и все первые церковные общины восприняли вопросы эсхатологии в единственно правильном христианском ключе – следует ожидать скорого Второго пришествия: *Господь близ* (Флп. 4,5), равно как и антихрист уже появился в міре: *Дети, последняя година есть. И якоже слышасте, яко антихрист грядет, и ныне антихристи мнози быша, от сего разумеваем яко последний час есть* (1 Ин. 2,18). Находясь в бдении и трезвении, Святые своей молитвой, стоянием в вере и проповедью Евангелия отсрочили воцарение сил зла, отодвинули время Страшного Суда для всего міра: *Не коснит Господь обетования, якоже нецыи коснение мнят, но долготерпит на нас, не хотя да кто погибнет, но да вси в покаяние приидут* (2 Петр. 3,9).

Вслед за апостолами, скорого воцарения антихриста и близкого Второго пришествия Господа Иисуса Христа ожидали все Святые последующих веков.

Существенно то, что чаяние Божественной Парусии было неотделимо у апостолов от веры в Бога Творца, за шесть дней сотворившего мір. Апостолы Петр и Иоанн Богослов единодушно обращались к Богу в молитве: *Владыко,* ***Ты Боже, сотворивый небо и землю****, и море и вся яже в них*… (Деян. 4,24). Также и апостол Павел обращался к афинянам в Ареопаге со словами:

Бог, сотворивый мір *и вся, яже в нем, сей небесе и земли Господь сый, не в рукотворенных храмех живет* (Деян. 17,24).

Для Святых Отцов, как и для Христовых апостолов, тема конца света и тема творения міра взаимно обуславливали и дополняли друг друга. Последний Судный День вспоминали при разговоре о начальном творении вселенной и человека, а из веры в сотворение Богом міра выводился неизбежный и скорый его конец.

Так, **святитель Григорий Богослов** в Слове на Рождество Спасителя восклицает: «Кто не поклоняется Сущему от начала? Кто не прославляет Последнего?» [5, с.552].

Святитель Василий Великий в знаменитых «Беседах на Шестоднев» о первом библейском стихе писал: «Премудро изъясняющий нам бытие міра, рассуждая о міре, весьма кстати присовокупил: *в начале сотвори* т.е. в сем начале, в начале временном» [2, с.9]. На этих же страницах своего трактата вселенский церковный учитель пишет: «Предвозвещением же **догматов о скончании и изменении міра** служит и то, что предано нам ныне кратко в самых начатках богодухновеннаго учения: *в начале сотвори Бог.* **Начавшееся со временем по всей необходимости и окончится во времени**. Если имеет начало временное, то не сомневайся о конце» [2, с.6].

Святитель Иоанн Златоуст в толковании на тот же первый библейский стих отмечает пророческое достоинство Моисея, сопоставляя его богодухновенные слова о начале міра с богодухновенными словами других пророков о временах последних: «*В начале сотвори Бог небо и землю.* Усматривай, возлюбленный, и в этом особенное превосходство этого чудного пророка. Все другие пророки говорили или о том, что имело быть спустя долгое время, или о том, чему надлежало случиться тогда же, а он, блаженный, живший спустя уже много поколений после сотворения міра, удостоился, водительством высшей Десницы, изречь то, что сотворено Господом всего еще до его рождения» [3, с.9].

Преподобный Ефрем Сирин в толковании на книгу Бытия пишет: «Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание» [1, т.6, с.211]. Не иносказательно, а столь же

буквально предлагает Святой Отец воспринимать евангельское свидетельство о Страшном Суде. В «Слове о втором пришествии Господа нашего Иисуса Христа» он пишет: «Почему нерадим мы, братия мои любезные? Почему предаемся лености, не уготовляем сами себя? Вот **уже близок к нам день Господень великий и страшный**» [1, т.2, с.216]. «Не воздремлем, чтоб не угасли светильники наши. Ибо внезапно раздастся этот вопль: *се Жених грядет, исходите в сретение Ему*… Итак, смотрите, друзья мои, смотрите, чтоб, когда раздастся сей *вопль*, не оказаться кому-либо **из вас** со светильником померкшим, не имеющим елея, и как облеченному в печальную одежду, не быть осужденным во тьму кромешную, на нескончаемое и вечное наказание, *где плач и скрежет зубов* (Мф. 25, 30)» [1, т.2, с.215].

Преподобный Иоанн Дамаскин в «Точном изложении православной веры» связывает начало бытия и конец этого творения: «Говорят о семи веках этого міра, то есть, **от сотворения неба и земли до** общаго как **конца бытия людей**, так и воскресения. **Ибо** есть, с одной стороны, частный конец, смерть каждого; с другой стороны, **есть и общий, и совершенный конец**, когда будет общее воскресение людей. Восьмой же век – будущий век» [4, с.43-44]. Для Святого Отца это – не просто хронологическое разделение истории, но исповедание Бога как всемогущего и единственного Совершителя равным образом как дела Творения в начале, так и дела Воскресения и Суда в конце веков: «*Но речет некто: како восстанут мертвии?* (1 Кор.15, 35) О, неверие! О, безумие! **Тот, Кто** одним только желанием **изменил прах в тело**, Кто повелел малой капле семени расти в утробе и совершать этот многообразный и разнообразный телесный организм, не тем ли более, только восхотев, **опять воскресит** то, что произошло и исчезло?» [4, с.271-272].

Созвучно учил **святитель Кирилл Иерусалимский**: «Если сравнить трудность вещи: то что тяжелее, с начала ли изваять статую, или упавшую привести в прежний вид? **Бог, который сотворил нас из ничего**, ужели не возможет **воскресить существующих**, когда умрем?» [цит. по 18, с.478].

О том же говорил **святитель Иаков Низибийский**: «**Если Бог сотворил Адама из ничего: то гораздо удобнее Он может**

воскресить его в таком виде, в каком он был уже, потому что семя уже было брошено в землю. Если земля произвела то, чего не имела она в себе семени; и если, не быв осемененною, родила она в своей девственности: то что за несбыточное дело произрастить ей то, чего имеет она в себе семена, и родить, будучи осемененною?» [Там же].

Так же писали многие Святые Отцы. Действительно, вера в телесное воскресение мертвых, сопровождающее Второе пришествие Христово, возможна только при буквальном понимании создания Адама из праха земного. Отцы Церкви верили в Первое творение и в Последний суд, являя при этом цельное евангельское міровоззрение *от зачала создания* (Мк. 10,6) *до скончания века* (Мф. 28,20) и веруя в Сына Божия, *иерея по чину Мелхиседекову ни начала днем, ни животу конца имея* (Евр. 7,3).

Примечательно, что святитель Василий Великий в «Беседах на Шестоднев» полемизирует не только с теми, кто, не принимая догмата о творении міра из ничего, следует эллинскому пантеистическому учению о вечности материи, но обличает также отвергающих церковное догматическое учение о конце веков: «Но они до того не расположены внимать сим истинам, что даже громким смехом встречают нас, которые **возвещаем кончину сего міра и вечное пакибытие**» [2, с.7].

Вера в Бога как Творца и одновременно как Судию, имеющего прийти вскоре, чтобы судить Свое творение, была для христиан всех веков не абстрактным богословским умозаключением, но вдохновляла на мученическую кончину многих исповедников Истины. Действительно, тот, кто искренно верует в Бога, за шесть дней сотворившего мір, не усомнится в том, что этот же Бог способен воскресить и его из мертвых в Последний день. За такого всемогущего Бога радостно и легко умереть. Но никто не станет умирать за «Бога», миллионы и миллиарды лет наблюдающего за самопроизвольным развитием материи и, по всем обыденным житейским прогнозам, готового наблюдать за эволюцией вселенной еще миллиарды лет.

В Четьих Минеях святителя Димитрия Ростовского [6] содержится немало житийных примеров такого исповедания мучениками Бога Творцом и одновременно Судией, Воскресителем

тварного человека. Примечательно, что за эту свою веру исповедники готовы были идти на лютые мучения и смерть:

Мученик Дула: «Если бы ты познал силу всесильного Бога, то уразумел бы, что **Тот, кто от персти создал человека** и основал на водах землю, утвердил небеса и сотворил все естество, – что **Тот-то именно и есть Христос**. Но так как естество человеческое не может зреть Божества, то поэтому милосердый Господь, из-за Своей любви к роду человеческому, стал человеком и принял на Себя человеческое естество, дабы – как единым первозданным человеком смерть вошла в мір, так через единого Человека Господа нашего Иисуса Христа произошло бы **воскресение мертвых**» (15 июня, с.331).

Мученица Акилина: «Я поклоняюсь и почитаю достойного поклонения Единого Бога, **сотворившего небо, землю**, море и все, что их наполняет. Он изначала благотворит всем верующим в Него и на Него надеющимся и, как Всемогущий, будет изливать Свои благодеяния на призывающих Его **до скончания міра**» (13 июня, с. 272).

Великомученик Иоанн Новый, Сочавский: «Ныне Ему Одному поклоняюсь, Ему приношу жертву хвалы, Его признаю и исповедую **Создателем всего**, Его ожидаю как **Судию живым и мертвым**; Он придет воздать каждому по делам в то время, когда повелением Его померкнет это видимое солнце, поставленное на служение людям» (2 июня, с. 52).

Святой праведный Иоанн Кронштадтский так писал о начале творения: «**Бог произвел и устроил в шесть дней весь мір** со всеми тварями, в нем находящимися» [9, с.80]. Тот же благодатный старец в своей проповеди, произнесенной в 1905 году, пророчествовал: «Россия, если отпадешь от своей веры, как уже отпали от нее многие интеллигенты, то не будешь уже Россией или Русью Святой. Если не будет покаяния у русского народа – **конец міра близок**. Бог отнимет благочестивого Царя и пошлет бич в лице нечестивых, жестоких, самозваных правителей, которые зальют всю землю кровью и слезами» [цит. по 8, с.34].

В Предисловии к настоящему Сборнику приведены более ста пятидесяти подобных свидетельств Святых Отцов.

Одним из ярких выразителей православного отношения к Бытию в духе древних христианских подвижников благочестия был блаженной памяти **иеромонах Серафим (Роуз)**. С особой остротой в его духовном наследии затронуты темы Начала и Конца, творения и последних времен. Можно сказать, что к этим двум темам, к их осмыслению и выражению современным языком содержащихся в них богооткровенных истин, было обращено все творчество православного американца. В этом он, несомненно, был достойным продолжателем и выразителем традиции Святых Отцов. Убедительно и неопровержимо отец Серафим обличил эволюционизм как учение, несовместимое в духе с церковным вероучением:

«Вся "эволюционная философия", которая охватывает людей сегодня, ведет их к вере, часто неосознанной, ко взгляду **на творение и жизнь**, прямо противоположному тому, чему учит Христианство: простое порождает сложное, дикость "эволюционирует" в цивилизацию, несовершенное восходит до совершенного, "прогресс" и т.д. По православным взглядам, совершенное падает до уровня несовершенного (райское состояние до состоянию падшего міра; и даже в историческом смысле Святые Отцы отмечают падение человечества в целом вплоть до самого пришествия Христа – ср. преп. Симеон Новый Богослов и свят. Григорий Нисский), и человек в последние времена будет значительно ниже духовно, чем во время ранней Церкви (ср. пророчества преп. Нила Мироточивого и свят. Нифонта еп. Кипрского); нетление и бессмертие предшествует тлению и смерти. **Совершенство и бессмертие грядущего века (небесного) не являются результатом развития или "эволюции"** міра настоящего (как выразился бы Тейяр де Шарден; действительно, **хилиазм** – почти **неизбежное следствие эволюции**), но коренное обновление» [7, с.630-631].

Размышляя о конце человеческой истории, отец Серафим (Роуз) писал о еретическом лжеучении эволюционизма, содержащем в себе идею хилиазма, то есть возрождения древней ереси о «Царстве Божием» на земле. Ярким представителем этого антихристианского учения в XX веке был католический священник-иезуит Тейяр де Шарден, учение которого и подверг

своей сокрушительной критике иеромонах Серафим (Роуз). Приведем суждение об этом его ученика иеромонаха Дамаскина (Христенсена):

«В этом учении, которое Тейяр обозначил термином **космогенезиса**, **Христо-эмергенции** и т.д., мы видим предельное и фантастическое выражение того, что отцом Серафимом признавалось как **хилиазм**: вера в совершенствование этой падшей земли. Хилиазм, учил отец Серафим, есть оборотная сторона монеты нигилизма; представляет собой "позитивное" содержание, заполняющее пустоту, оставленную в наследие нигилизмом. Так же как эволюция есть логическое следствие нигилизма, **хилиазм** (по замечанию отца Серафима) **"почти неизбежный дедуктивный вывод" из эволюции**. Как нигилизм является отрицанием Истины (анти-Истина), так хилиазм является ее полной обратной версией (Истина-наоборот)» [7, с.582].

Сам отец Серафим (Роуз) писал:

«В нашем веке отступничества, предшествующего явлению антихриста, сатана освобожден на малое время (Апок. 20,7), чтобы творить ложные чудеса, которые он не мог творить во время "тысячи лет" благодати Церкви Христовой (Апок. 20,3) и чтобы пожать в своей адской жатве те души, которые *не приняли… истины* (2 Фес. 2,10). О том, что время антихриста и вправду близко, нам говорит сам факт, что эта сатанинская жатва ныне свершается не только среди языческих народов, не слышавших о Христе, но даже более среди "христиан", потерявших соль христианства» [8, с.413].

«Перспектива Православного Христианства (рай, скоротечность этого міра и т.д.) представляет собой **новое воззрение в целом** для тех, кого одурманила философия современного "просвещения", основным продуктом которой является эволюция» [7, с.632].

В центре такого исповедания как древних святых христианских мучеников, так и подвижников благочестия недавнего времени, неизменно стоял Христос, и вера в Него как в Бога охватывала все проявления Его силы и всемогущества – начиная от творения, продолжаясь Боговоплощением (Благовещение и Рождество), искупительным подвигом земной жизни, Воскресением,

Вознесением и завершаясь чаемым и обетованным Вторым пришествием. Все догматическое содержание учения Православной Церкви о Христе – от сотворения міра до устроения грядущего бесконечного Царства («*Его же Царствию не будет конца*») воспринималось святыми как цельное вероучение, где из одного догматического положения вытекает следующее: «*и страдавша, и погребенна, и воскресшаго в третий день по Писанием, и восшедшаго на небеса…*». Так исповедовал православную веру **мученик Трифон: «Бог, создавший каждую тварь** и давший ей видимый образ, господином над всем поставил человека, созданного после; но человек, по зависти диавольской, прельщенный лукавым змием, впал в бесчисленные бедствия; тогда Бог-Слово, умилосердившись над ним, по Своему изволению, Сам благоволил воплотиться, и явился в подобии человеческом, умер на кресте, был погребен, в третий день воскрес, вошел на небеса и сидит одесную Бога Отца, пока не познает Его все создание; тогда **Он опять придет с силой и славой великой и воздаст каждому по делам его**. Он есть Бог богов и Царь царей, и Судия живых и мертвых» [6, 1 февраля, с.11].

Следует обратить внимание на то, что Никео-Цареградский Символ веры представляет собой не совокупность отдельных не связанных догматических утверждений, известных как двенадцать его ***членов*** **–** но цельное и логически связанное изложение церковного вероучения. Часто мы забываем об этом, изучая Катехизис и Закон Божий, где отдельные члены Символа веры рассматриваются без всякой связи друг с другом. При таком схоластическом отношении к вере, когда целостное міровоззрение дробится на самоценные, не связанные одна с другой части, возникает возможность искуситься и умалить, или даже утерять в Символе веры какой-нибудь отдельный член.

Эволюционизм представляет собой как раз одно из таких искушений, поскольку Бог для эволюционистов уже не является «*Творцом Неба и Земли, видимым же всем и невидимым*», так как творцом всего видимого и невидимого для них является эволюция. «Бог» же для эволюционистов является либо первоисточником вселенной, либо «промыслителем», направляющим эволюцию, но никак не Творцом. Возражение о том, что само

творение совершалось «по Промыслу» Божию не убедительно, поскольку Никео-Цареградский Символ говорит вполне определенно не о Промыслителе, но о «***Творце*** *небу и земли*». Фактически теория эволюции упраздняет из Символа веры член о Боге Творце, выкрадывает его и подменяет понятием о Боге как Промыслителе.

Церковное же православное вероучение исповедует Бога именно Творцом и различает шестидневное творение от последующего промышления над созданным міром. Как Творец, Бог закончил Свою деятельность с завершением Шестоднева: ***И соверши*** *Бог в день шестый дела Своя, яже сотвори и почи в день седмый от всех дел Своих, яже сотвори* (Быт. 2,2). К этому моменту уже *создана быша всяческая, яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая* (Кол. 1,16). Так писал **священномученик Мефодий Патарский**: «Перестал ли Бог творить мір, или нет? – Перестал, иначе он не был оконченным» [17, с.275].

Мы считаем принципиально неправильным отождествлять понятия **промысла** и **творения** так, как это делает, к примеру, протоиерей Василий Зеньковский, писавший: «Промысел Божий о міре есть, в сущности, то же творение» [12, с.46]. Совершенно противоречит православной святоотеческой традиции также утверждение священника Леонида Цыпина: «Многие Отцы и богословы не рекомендовали противопоставлять творение и промышление» [13, с.115]. Святоотеческих цитат в подтверждение своей мысли он не приводит ни одной, поскольку их попросту не существует. Митрополит Макарий (Булгаков), выражая церковное догматическое вероучение, пишет о Боге так: «Он воззвал из небытия вселенную, и с тех пор непрестанно промышляет о ней. В этих-то двух действиях Божиих: **творении** и **промысле** и состоит то общее отношение, какое имеет Бог равно ко всему міру» [18, с.349]. «Как по отношению к ребенку взрослый человек единожды становится родителем, а потом некоторое время пребывает воспитателем, так же точно Бог единожды стал Творцом и пребывает Промыслителем нашего міра» [15, с.88].

Из отмеченной нами догматической подмены, которую допускают эволюционисты в первом члене Символа веры, как следствие, с неизбежностью вытекают и прочие догматические

искажения святого Символа. Так, для них уже не является Сотворцом Отцу и Христос, «*Имже вся быша*», поскольку для эволюционистов все видимое создано и пришло в бытие не Христом, а эволюцией.

Отрицание в Боге начала творения логично приводит к отрицанию в Боге его конца. Так учением эволюционизма ниспровергается догматическое утверждение про Христа, «*паки грядущаго со славою судити живым и мертвым*» и о том, что «*Его же Царствию не будет конца*». Без Христа, проявляющего Себя в точках Альфа и Омега, то есть в начале и конце творения, не вполне убедительно звучат и все прочие члены Символа веры, определяющие Его служение как Искупителя. Теория эволюции отрицает шестидневное творение, равно как отрицает Церковное чаяние о «*воскресении мертвых*» – и, следовательно, умаляет все Божие домостроительство, осуществленное Господом «*нас ради человек и нашего ради спасения*». По сути своей **эволюционное учение ниспровергает весь Никео-Цареградский Символ веры**, все догматическое учение Православной Церкви. Если «православные эволюционисты» не желают признать этого и пытаются утверждать, что они «тоже христиане», тем важнее показать им, что одно лишь принятие теории эволюции, отрицающее библейский Шестоднев, делает несовместимым такое міровоззрение со святоотеческим. **Эволюционизм является ересью**.

Важно отметить, что ожидание эволюционного развития в будущем неизбежно приводит к возрождению **хилиазма**, то есть «учения о наступлении на земле чувственного тысячелетнего Царства Христова» [14, с.69]. В ранние века христианства, как свидетельствует историк Н.Тальберг, «хилиазм как заблуждение у еретиков и как ошибочное мнение у православных, встретил, при своем появлении, опровержение со стороны Церкви» [14, с.70]. Характерно, что все как древние, так и современные хилиастические идеи основаны на признании эволюции – талмудическая вера в приход Машиаха, коммунизм, фашизм, тейярдизм, учение о ноосфере.

Остановимся подробнее на вопросе о том, как эволюционизм искажает православное учение о Божием участии в решении

судьбы міра, его конца. Утверждая естественное эволюционное развитие вселенной, приверженцы ереси не оставляют Богу возможности проявить Свою волю и вторгнуться в ход міровой истории, остановить грех и развращение людей, уничтожить царство грядущего антихриста, установить Свое вечное Царство. Следует сказать со всей определенностью, что Царство Христово не может возникнуть и не возникнет эволюционным путем, поскольку оно не является естественным увенчанием міровой истории. **Естественным эволюционным путем человечество достигнет лишь царства антихриста**.

Об этом писал Л.А.Тихомиров:

«Если бы в человечестве не было ничего противодействующего сближению с Богом, то весь исторический процесс мог бы представлять картину мирной эволюции, простого созревания духовного зерна. Но процесс совершается в непрерывной борьбе, потому что в нем действует, в отношении Бога, не одна центростремительная сила, но и центробежная, не одно приближение к Богу, но и удаление от Него, **стремление к царству не Божию, а какому-то иному**. Возникает поэтому непрерывная борьба добра и зла, которая наполняет человеческую историю, ее поступательные движения, ее отступления от истины и добра, проявляясь в идеях, верованиях, направлениях, бытии и во всем, чем живут люди» [10, с.36]. «В здешнем существовании полагается лишь начало развития Царства Божия, с характером некоторой эволюции, как можно видеть из притчей о закваске хлебной, о сеятеле и плевелах и т.д., – впрочем, при непрерывной борьбе против Царствия Божия всех враждебных ему сил. В конце концов, эти **враждебные элементы даже получают кратковременную победу**, после чего, со вторым пришествием Спасителя, наступит наконец осуществление Царствия при полном изменении условий бытия» [10, с.35].

Лев Александрович Тихомиров отмечал, что признание сотворения міра свидетельствует о признании полной свободы Творца, свободы истинно Божественной:

«Когда ум исходит из наблюдения законов вещества, он ни в коем случае не может допустить факта **создания**. Он знает только **порождение** одного явления из другого. Идея **создания** мог-

ла явиться только из Откровения Того, Кто стоит вне законов вещества, Который Сам **создал** вещество, не в том смысле, чтобы Он его составил из ничего, а в том смысле, что на месте **ничего** Он **создал** нечто, создал некоторое бытие там, где никакого бытия не было. Этому из небытия вызванному бытию Создатель дал известные законы, какие было Ему угодно, как Он мог бы создать и нечто совсем иное, с совсем иными законами. Для человеческого ума, нигде не наблюдающего подобного **создания**, а знающего только порождение, эволюцию и трансформацию существующего, идея **создания** бытия на месте небытия совершенно немыслима, она не могла бы и прийти ему в голову, она, так сказать, **абсурдна**, противна всему, что мы знаем, что мы можем мыслить» [10, с.28-29].

Созвучно писал прежде него А.С.Хомяков:

«В языке религии, переносящей в невидимое небо законы, которыми управляется видимый мір земли и его видимый владыка человек, свобода выражается *твореніем*, а необходимость *рожденіем*. Едва ли можно найти символы более верные для олицетворения этих отвлеченных идей. Рождение представляет самому грубому уму неотъемлемую присущность необходимости, неволи, точно так же, как акт творения представляет самое живое и ясное свидетельство духовной свободы или, лучше сказать, воли (ибо свобода – понятие отрицательное, а воля – положительное)» [11, с.217].

Признавая справедливыми приведенные суждения русских философов, отметим, что, мы исповедуем Бога существом, имеющим абсолютную свободу и ничем не ограниченное волеизъявление. Следовательно, мы должны признать проявление Его свободы не только в творении міра, но в не меньшей степени и во Втором Страшном пришествии «*со славою*» в те *времена и лета, яже Отец положи во своей власти* (Деян. 1,7). Таким образом, творение и Страшный Суд, отрицаемые эволюционистами, являются главными выражениями свободы, присущей Богу. Конечно, Бог свободен и во всех других Своих проявлениях – истреблении грешников водами Потопа, воплощении «*от Марии Девы*», ниспослании Святаго Духа ученикам в день Пятидесятницы и прочих – но точки Альфа и Омега

свидетельствуют о свободе Триединого Бога наиболее убедительно и догматически значимо.

Эволюционизм посягает на эту Божию свободу, лишает Господа права быть Творцом и Судией, таким как Он того желает и как Он же открыл нам в Своей Церкви. Ограничивая Бога в Его свободе, эволюционизм лишает Его главнейшего Божественного атрибута.

Сегодня в церковной среде теряется ощущение реального и близкого конца міра. На глазах сбываются слова апостольские: *Яко приидут в последния дни ругателе, по своих похотех ходяще и глаголюще: где есть обетование пришествия Его? Отнелиже бо отцы успоша, вся тако пребывают от начала создания* (2 Петр. 3,3-4). Это верный признак того, что *соль обуяла* (ср. Лк. 14,34). Если такое суждение в Церкви возобладает и, не дай Бог, получит статус официального мнения, это будет означать, что такая церковь потеряла Дух и перестала удерживать мір от греховного разложения. Не об этом ли, похвалив *вопиющих к Нему день и нощь* (Лк. 18,7), пророчески предрекал Господь после изречения притчи об усердной вдовице и неправедном судье: *обаче Сын Человеческий пришед убо обрящет ли Си веру на земли* (Лк. 18,8)?

Идеи эволюционизма, проникшие в нашу церковную ограду и нашедшие в ней прибежище в умах ряда богословов и священнослужителей, являются вполне дьявольским антихристовым средством усыпления сознания верующих людей. Дескать, чего переживать, беспокоиться, бояться? До конца міра еще не скоро – на наш век времени хватит. Еще сотни, а то и тысячи, а то и миллионы лет матушка Земля как-нибудь простоит. Луна на нее не свалится (это наука рассчитала), Солнце не остынет (это мы точно знаем) – так что вполне можно без опасения вступать в любые политические, социальные и экуменические союзы с кем угодно и во имя чего угодно. А кто считает иначе – тот просто паникер и раскольник. Лучше заняться упрочнением мира во всем міре и установлением симфонии с государственными и надгосударственными структурами.

При таком убеждении только не понятно, зачем тогда на вседневной полунощнице Церковь поет умилительный и трогаю-

щий душу распев: «*Се Жених грядет в полунощи и блажен раб, егоже обрящет бдяща*»? Зачем тогда Христос в Евангелии предостерегает нас следующими словами: *Бдите убо, яко не весте, в кий час Господь ваш приидет. Сего ради и вы будите готови: яко, в оньже час не мните, Сын человеческий приидет…Блажен раб той, егоже, пришед господин его, обрящет тако творяща. Аминь глаголю вам, яко над всем имением своим поставит его. Аще ли речет злый раб той в сердцы своем: коснит господин мой прити…приидет господин раба того в день, в оньже не чает, и в час, в оньже не весть* (Мф. 24, 42, 44, 46-48, 50-51).

Святые Отцы, в отличие от современных модернистов, отнюдь не иронизировали над Апостолами, «не понявшими» Христовых словес о скором Своем Втором пришествии, не «поправляли» Евангелие и не отвергали серьезности данной темы. Трепетное и бдительное отношение к ней всегда считалось в Церкви основой спасения. Все поколения верных христиан исповедывали своё чаяние Парусии, которого так чураются многие нынешние богословы-суемудры.

Часто можно слышать тот аргумент, что Второе пришествие Христово еще не близко, поскольку не исполнено слово Господне: *во всех языцех подобает прежде проповедатися Евангелию* (Мк. 13,10). Но есть все основания считать, что именно этот признак близкого конца исполнен в совершенстве – сегодня в любой точке земного шара стоит лишь включить компьютер, как можно прочитать евангельское благовестие на любом человеческом языке.

Приведем цитату из «Слова на пришествие Господне, на скончание міра и на пришествие антихристово» преподобного Ефрема Сирина, не потерявшее в наши дни своего значения:

«Много молитв и слез нужно нам, возлюбленные, чтобы кто-либо из нас оказался твердым в искушениях; потому что много будет мечтаний, совершаемых зверем. Он сам богоборец, и всех хочет погубить. Ибо такой способ употребит мучитель, что все должны будут носить на себе печать зверя, когда во время свое, то есть, при исполнении времен, придет он обольстить всех знамениями; и в таком только случае можно им будет покупать себе снеди и все потребное; и поставит надзирателей исполнять

его повеления. Заметьте, братия мои, чрезмерную злокозненность зверя и ухищрения его лукавства, каким образом начинает он с чрева, чтобы человек, когда приведен будет в крайность недостатком пищи, вынужден был принять печать его, то есть, злочестивые начертания, не на каком-либо члене тела, но на правой руке, а также на челе, чтобы человеку не было уже возможности правою рукою напечатлеть крестное знамение и также на челе назнаменовать святое имя Господне или славный и честный крест Христа и Спасителя нашего. Ибо знает несчастный, что напечатленный крест Господень разрушает всю силу его; и потому кладет свою печать на правую руку человеку, потому что она запечатлевает крестом все члены наши; а подобно и чело, как свещник носит на высоте светильник света – знамение Спасителя нашего. Посему, братия мои, страшный предлежит подвиг всем христолюбивым людям, чтобы до часа смертнаго не приходить в боязнь и не оставаться в бездействии, когда змий будет начертывать печать свою вместо креста Спасителева. Ибо для того, без сомнения, употребляет таковый способ, чтобы имя Господа и Спасителя даже и не именуемо было в то время; делает же сие бессильный, боясь и трепеща святой силы Спасителя нашего. Ибо если кто не будет запечатлен печатию зверя, то не пленится и мечтательными его знамениями. Притом и Господь не отступает от таковых, но просвещает и привлекает их к Себе» [1, с.253-254].

В 1930 году архиепископ Феофан Полтавский суммировал пророчества, полученные им от старцев, способных прозирать будущее: «Вы меня спрашиваете о ближайшем будущем и о грядущих последних временах. Я не говорю об этом от себя, но то, что мне было открыто Старцами. **Приход антихриста приближается и уже очень близок**. Время, разделяющее нас от его пришествия, можно измерить годами, самое большое - десятилетиями» [цит. по 8, с.35].

В 1999 году был церковно прославлен в лике Новомучеников и Исповедников Российских священномученик Иларион, архиепископ Верейский. В службе, составленной Святому (седален по 3-й песни канона), Церковь воспевает: «*Егда пророченное возлюбленным учеником и богословом* ***совершишася****, и ан-*

тихристы мнози приидоша в мір, ты, Иларионе, архиерею и друг Христов, в темнице заключен быв, ***не восхотел еси предтече антихристову поклонитися****, якоже мученицы святии не возжелаша жертву идольскую принести. Ныне же злу в міре умножившуся, знамения грозная зрим, трусы, глад и мор по всей вселенней,* ***близ есть при дверех*** *со апостолом речем. Потщися убо, святый Иларионе, и помози нам молитвами твоими стрелы вражия отразити и козни диаволи разорити, единаго Христа распятаго выну очесы умными зрети и Тому из глубины сердечныя взывати:* ***ей, гряди, Господи Иисусе***» [16, с.18]!

В заключение напомним себе и друг другу слова иеромонаха Серафима (Роуза):

«Воистину, сейчас позже, чем мы думаем. **Апокалипсис совершается уже сейчас**. И как печально видеть христиан, а еще больше - молодых людей, православную молодежь, над головами которых нависает эта немыслимая трагедия и которые думают, что называется “нормальной жизнью”, полностью участвуя в прихотях безумного, самообольщающегося поколения, совершенно не подозревающего, что “рай дураков”, в котором мы живем, должен вот-вот рухнуть, совершенно неподготовленного к тем отчаянным временам, которые нас ожидают! Сейчас уже вопрос стоит не в том, чтобы быть “хорошим” или “плохим” православным христианином, вопрос сейчас стоит так: сохранится ли наша вера вообще? У многих она не сохранится; грядущий антихрист будет слишком привлекательным, слишком соответствующим тому духу времени, тому мірскому духу, к которому мы стремимся, чтобы большинство людей даже узнало, что они потеряли свое христианство, поклонившись ему» [8, с.24].

Мы, христиане последних времен, плененные диавольской лестью эволюционизма, легко отрекаемся от Бога как Творца. Еще легче мы отстраняем от себя главное ожидание, делавшее живой и трепетной веру всех святых – чаяние Второго пришествия Господнего и предшествующего ему явления антихриста. Господствующее эволюционистское сознание в современном міре делает людей нечуткими равно к первому и второму, побуждает безразлично и даже иронично относиться к этим важнейшим догматическим вопросам. Но если вера церковному учению

о шестидневном творении Богом міра из ничего может быть с обывательской точки зрения названа «бесполезной» (мало ли что было прежде нас?), то вера в грядущего Христа и узнавание признаков конца міра, не сокрытых от нас Богом, без всякого сомнения, имеет прямое отношение к спасению каждого.

Литература:

1. Ефрем Сирин, прп. Творения. Том 2, 6. Издательство «Посад». 1901 // Репринт: М. 1995.
2. Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев. // Творения Ч. I. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1900.
3. Иоанн Златоуст, свт. Беседы на книгу Бытия. М.: Изд-во МП. 1993.
4. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной. Москва: Братство святителя Алексия - Ростов-на-Дону: Издательство «Приазовский край», 1992. Книга 2. Глава I.
5. Григорий Богослов, свт. Творения. Т.1. Свято-Троицкая Сергиева Лавра.1994.
6. Димитрий Ростовский свт. Жития святых. Четьи-Минеи. М.: Синодальная Типография. 1903.
7. Серафим (Роуз) иером. Бытие: сотворение міра и первые ветхозаветные люди. Платина, Калифорния - Москва: Братство прп. Германа Аляскинского - Валаамское Общество Америки. 2004.
8. Серафим (Роуз) иером. Приношение православного американца. Изд. 3-е. Платина, Калифорния - Москва: Братство прп. Германа Аляскинского - Российское Отделение Валаамского Общества Америки. 2001.
9. Иоанн Кронштадтский, св. прав. ПСС. Т.1, СПб. 1893 // Репринт: Изд. Л.С.Яковлевой. 1994.
10. Тихомиров Л. А. Религиозно-философские основы истории. М.: «Москва». 1997.
11. Хомяков А.С. Записки о всемірной истории. М. Т.I. 1871.
12. Зеньковский Василий, прот. Апологетика. Киев. 1990.
13. Цыпин Леонид, свящ. Так чем же являются Дни Творения? Киев: Пролог. 2005.
14. Тальберг Н. История христианской Церкви. М.: Интербук. 1991.
15. Буфеев Константин, свящ. Православное вероучение и теория эволюции. СПб.: Общество свт. Василия Великого. 2003.
16. Служба священномученику Иларіону, архиепископу Верейскому. Издательство Сретенского монастыря. 2001.
17. Мефодий Патарский, свщмч. Творения. М: Паломник. 1996.
18. Макарий (Булгаков), архиеп. Православно-догматическое богословие. Т. 1,2 СПб. 1857.

иеромонах Дамаскин (Христенсен)

Hieromonk Damaskin (Christensen)

США (USA)

Насельник монастыря
преподобного Германа Аляскинского,
Платина, Калифорния

Спасение в свете Творения

Доклад на XIII Международных Рождественских Образовательных Чтениях,
Москва 25 января 2005 г.

Спор сторонников эволюционизма и креационизма, охвативший ныне весь мір, самым непосредственным образом касается нашей Православной веры. Сегодняшний миф эволюционизма, заявляющий о предшествовавших появлению человека миллионах лет страданий и смерти, наносит удар в самое основание нашей веры.

Много об этом писал мой ныне покойный духовный отец иеромонах Серафим (Роуз). Я рад, что дело отца Серафима продолжено здесь в России богословами и учеными Центра «Шестодневъ», а также другими исследователями.

Как ясно продемонстрировали о. Серафим и его последователи, Священное Писание и труды православных Святых Отцов решительно невозможно примирить с учением эволюционизма и концепцией «миллионов лет до сотворения человека». Эволюционизм отвергает всемогущество и всеведение Творца, противоречит данному в книге Бытия недвусмысленному объяснению сотворения міра и уничтожает понимание целостности уникальных «видов» живых существ, осознанно сотворенных Богом так, как это описано в книге Бытия. Эволюционизм

и вера в «миллионы лет» не только подрывают основы православной веры. Они также наносят удар по самому основанию учения о нашем спасении Иисусом Христом. Этому я и хочу посвятить свой доклад, а именно: в чем состоит православное учение спасения и почему оно абсолютно несовместимо с эволюционизмом и концепцией «миллионов лет». Я намерен показать, что наше православное понимание творения и первозданного міра неразрывно связано с нашим пониманием спасения.

К сожалению, в последнее время некоторыми православными богословами были предприняты попытки примирить теорию эволюцию и ее концепцию «миллионов лет» с православным учением. Свои утверждения о том, что эволюционизм и «миллионы лет» могут быть согласованы с православным учением, они не довели до логического завершения, не пожелав признать последствий такого шага во всей их полноте. Если признать эволюционизм истинным учением, то не только все изложенное в Писании оказывается заблуждением и не только наше понимание творения становится ошибочным – сама наша вера в спасение через смерть и воскресение Христа превращается в заблуждение!

Интересно, что некоторые авторитетные атеисты осознают такую закономерность и открыто об этом заявляют. Вот они-то свои рассуждения до логического завершения довели и знают, что в случае истинности эволюции полностью теряется огромное значение жизни и смерти Христа. Вот цитата из статьи Г. Ричарда Бозарта «Значение Эволюции», опубликованной в журнале *«Американский атеист»* за сентябрь 1978 г.

«Ныне и всегда основанием христианской веры является учение об особом акте творения – как это описано в книге Бытия – и христианство вынуждено изо всех сил, всеми правдами и неправдами, бороться против теории эволюции… Сегодня становится понятным, что весь смысл жизни и смерти Христа кроется в факте существования Адама и запретного плода, который они с Евой вкусили. Если нет первородного греха – кому нужно искупление? Если не было падения Адама в грешную жизнь, которая обрывается смертью – какую цель несет в себе христианство? Никакой» [1].

Автор статьи продолжает: «Эволюция окончательно и на-

всегда уничтожает саму причину, по которой Иисусу необходимо было сойти на Землю. Уничтожьте Адама и Еву с их первородным грехом и… смерть Иисуса станет бессмысленной! Если Иисус не был Искупителем, который умер за наши грехи (а именно это подразумевает эволюция), тогда христианство – ничто!» [1].

Каким же образом эволюция и «миллионы лет» уничтожают значение жизни и смерти Христа? Для ответа на этот вопрос давайте рассмотрим некоторые детали православного учения о первозданном міре, грехопадении человека и нашем спасении Христом. Мы увидим, что эволюционизм и православный догмат о грехопадении и последующее спасение не просто противоречат друг другу – это две диаметрально противоположных концепции міроустройства!

Святые Отцы говорят нам, что до грехопадения Божье творение было иным, чем после него. Сами законы природы были другими. Поэтому когда сегодня ученые пытаются воссоздавать прошлое и строят свои выводы на основе современных процессов и физических законов, они упираются в исторический порог грехопадения человека, радикально изменивший эти законы. (Один русский православный физик, принимающий учение о первозданном міре, однажды убедительнейшим образом показал, что *ни один* из законов физики, которые он изучает, не существовал в своем нынешнем виде до грехопадения).

На основании равно Ветхого и Нового Заветов Святые Отцы учат нас, что в первозданном міре не было смерти, тления и распада. В книге Премудрости Соломона мы читаем: …*Бог смерти не сотвори... Яко Бог созда человека в неистлние... завистию же диаволею смерть вниде в мір*…. (Прем. 1,13, 2,23-24). Это еще одно свидетельство того, что мір до грехопадения находится вне досягаемости научного исследования. Раз в том міре не было смерти, ископаемых существ следует отнести к периоду *после* грехопадения.

Смерть, как это следует из книги Бытия и других текстов Писания, является последствием греха. Смерть не естественна для міра, который сотворил Бог вначале и *виде Бог, яко добро* (Быт. 1,4, и далее.). Вот что однажды сказал о. Серафим (Роуз) одному

православному стороннику эволюции: «Если ваши слова верны, и животные умирали, и в міре был изъян еще **до** греха Адама, то как же после каждого из Дней Творения Бог смотрел на свое создание и «виде, яко добро»? И после творения животных в Пятый и Шестой День Он «виде яко добра» (*И виде Бог, яко добра*), и в конце Шестого Дня, после сотворения Человека *И виде Бог вся, елика сотвори: и се добра зело***.** Как они могли бы быть «добра» если они уже были смертны и тленны – в противоположность Божьему о них замыслу. Богослужения Православной церкви содержат множество трогательных мест *плача* о «несовершенном міре» (**букв.** «поврежденном творении» – *прим. переводчика*), равно как и восклицаний радости о том, что Своим Воскресением Христос «возродил падшее создание» **Как мог бы Бог видеть скорбным свое творение и говорить, что оно очень «добра»?** В своем Первом Послании к Коринфянам Апостол Павел называет смерть врагом: *Последний же враг испразднится смерть* (1 Кор. 15,26).

Первозданный мір был более одухотворенным, чем мір, в котором мы живем сегодня. Он был материальным, но не таким грубым, как современный мір.

Некоторые Святые Отцы писали о природе первозданного міра на основе собственного опыта. Рай, хотя с земли его и не увидишь, существует – мы знаем об этом из слов, сказанных Христом на Кресте разбойнику. Точно так же, как пророк Моисей видел рай и первозданный мір в Божественном видении, когда писал книгу Бытия, так и некоторые Святые Отцы описали его для нас в своих творениях.

До грехопадения тело человека, как и всё остальное творение, не было подвержено смерти и тлению. Человек был создан **потенциально** бессмертным, то есть, если бы он не согрешил, то мог бы вечно жить в нетленном теле под сенью Древа Жизни в саду Эдемском. До грехопадения человек не знал боли и болезни. Он не старел. Он не боялся стихий; его тело нельзя было разрушить физически. Он не знал распада. Тело человека, пусть и материальное, и чувственное, было более одухотворенным, чем-то, которое мы имеем теперь.

При создании из праха земного, человек был создан **в Благодати**. Святые Отцы говорят, что когда Бог вдохнул в Адама живую душу, Он вместе с тем вдохнул в него и Благодать Божию. До грехопадения первый мужчина и первая женщина постоянно имели ее в себе. **Св. Иоанн Дамаскин** писал, что в раю Адам «имел жилищем обитавшего в нем Бога и облекался в Него, как в светлую ризу. Он был покрыт его благодатию и, подобно ангелам, наслаждался сладчайшим плодом лицезрения Господа и питался им»**!**

Православная церковь понимает Благодать как источник Силы Бога. Благодать, или Сила Бога, это не та сила, которую Бог создал специально для человека. Она, скорее, Нетварна. А так как Нетварен лишь Бог, то Нетварная Благодать Божия и есть Сам Бог. Именно это мы и утверждаем. Через Нетварную Силу Божью человек может **участвовать** в Божественной жизни Самого Господа.

Первый человек, созданный по образу Божию, был сотворен для обожествления (*theosis*), для союза с Богом, целостного участия в Боге через Нетварную Силу. Непрестанно приближаясь к Богу в любви, стремясь к духовному наслаждению в Господе больше, нежели к физическому, посредством своих чувств, человек должен был становиться все более святым и одухотворенным, более подобным Господу, все более преображенным Благодатию Божией. Бог бесконечен и непостижим, и поэтому путь единения человека с Богом виделся нескончаемым. Человек был создан немногим ниже ангелов, но в конце концов он должен был подняться над всеми, даже высшими, ангельскими чинами.

И даже больше: по мере того, как человек, приближаясь к Богу, становился более одухотворенным и обожествленным, он должен был приблизить к Богу и **все творение,** делая его более одухотворенным и обожествленным.

Как мы отмечали, согласно учению Святых Отцов, первоначальное творение до грехопадения было без изъяна. Св. Симеон Новый Богослов недвусмысленно указывает на то, что до грехопадения не только Рай был лишен изъяна, но и все творение было бессмертным и нетленным. Обладая душой и телом, человек был связующим звеном между первоначально лишенным изъяна

материальным міром и бесплотным міром ангелов. По существу, через свое восхождение к Богу он должен был объединить материальный мір с міром духовным.

Таково было первоначальное состояние человека и творения, таковым изначально было и его высокое призвание. Но, как мы знаем (и наша повседневная жизнь подтверждает это), Адам пал и был низвергнут из своего первоначального состояния, приведя себя и все творение в состояние тления и смерти

В Книге Бытия, Господь сказал Адаму *От древа же, еже разумети доброе и лукавое, не снесте от него: а в оньже аще день снесте от него***,** *смертию умрете*» (Быт. 2,17). В действительности Адам физически не умер в тот день, когда вкусил от древа: согласно Писанию, он дожил до 930 лет. Но, как говорят Святые Отцы, слова Бога о смерти были правдой. Адам **действительно** умер в тот день, когда вкусил запретный плод, Он умер **духовно.** Он потерял Божественную Благодать, в которой был сотворен. Он лишился обитавшего в нем доселе Святого Духа. Оттого, что природа его стала поврежденной, обожествленная Благодать отныне сделалось ему чуждой. До падения Сам Господь обитал в Адаме посредством Своей Нетварной Силы. Теперь человек стал пуст и лишен Благодати. Он был разлучен с Богом. И, как пишет св. Григорий Палама, эта **духовная** смерть сделала Адама подверженным смерти **физической,** которая и пришла к нему через 930 лет.

В грехопадении человеческая природа изменилась. Человек все еще имел в себе образ Божий, но отныне существо его было повреждено. Духовное повреждение сделало его тело материей более грубой, подверженной после смерти тлению и распаду. Кроме того, стало невозможным вечное посмертное пребывание человеческой души в союзе с Богом. Рай был закрыт Адаму в его земной жизни, закрытым он, равно как и небеса, оставался для него и после смерти. Умерев, Адам с Евой и все их потомство снизошли в царство теней, место ожидания, место существования отдельно от Бога. Вместе с человеком в момент грехопадения было повреждено и все творение: тление и смерть вторглись в его существование. Ведь изначально все творение было

создано именно ради человека. Человек должен был поднять творение, но вместо этого он, посредством греха, низвел его до состояния физического разложения. В послании к Римлянам (5,12) апостол Павел говорит, что *единем человеком грех въ мір вниде, и грехом смерть* (Рим. 5,12). Немного позже, в послании Римлянам (8,20-21), св. апостол Павел говорит, что «суете» и «истлению» тварь «повинулась» из-за греха человека. **Св. Иоанн Златоуст** в своем толковании этой строфы Писания спрашивает: «Что значит – «суете тварь повинуся»? Сделалась тленною. Для чего же и по какой причине? По твоей вине, человек. Так как ты получил смертное и подверженное страданиям тело, то и земля подверглась проклятию» [2]. **Св. Симеон Новый Богослов** также пишет: «Бог не проклял Рай… но он проклял всю остальную часть творения, которая также была нетленной» [4].

Мы все – наследники смерти и тления, которые вошли в природу человека в момент грехопадения. Св. Григорий Палама говорит, что через духовную смерть одного Адама, смерть, равно духовная и телесная, перешла на всех людей. Причина в том, что человеческая природа едина: мы все – потомки адамовы.

Мы не несем вину за грех Адама и Евы, однако все мы испытываем **последствия** этого греха. Мы рождены в тлен, и унаследовали **склонность** к греху. Все мы грешны, все мы сбиваемся с пути Божьего, а потому в полной мере заслуживаем последствия греха: духовную и физическую смерть и вечное отпадение от Бога в аду.

Давайте теперь отвлечемся на некоторое время от обсуждения міровоззрения православных Святых Отцов для того, чтобы показать, как разительно оно отличается от современного мифа эволюции.

Согласно православному міровоззрению, страдания, смерти и тления в первоначальном создании не было, все они были привнесены в него в момент грехопадения человека. Эволюционное же міровоззрение утверждает, что еще до появления человека мір уже миллионы лет существовал в страдании, смерти и тлении. Православная концепция рассматривает смерть и тление как нечто **неестественное** относительно первоначального, «доброго» создания. С эволюционной же точки зрения, смерть, напротив,

является не только **естественным** условием, но, более того, прямо **обуславливает** происхождение всего сущего, включая человека! Известный эволюционист Карл Саган написал однажды: «Великие тайны эволюции – смерть и время: смерть множества живых существ, недостаточно приспособленных к окружающей среде, и время для непрерывного ряда незначительных мутаций, ***случайно*** оказывающихся жизнеспособными, время для медленного накопления комплексов удачных мутаций».

Согласно эволюционистскому міровоззрению, после миллионов лет смертей недостаточно приспособленных форм живых существ (включая обезьяноподобных «предков» человека), «гоминиды» стали людьми. Если человек принимает эту точку зрения, то он должен отказаться от Святоотеческого, основанного на Писании понимания первозданного, неповрежденного міра. Более того, объяснение книгой Бытия грехопадения человека и его основного следствия – смерти – может в таком случае быть прочтено лишь аллегорически.

Миф эволюции – это полная противоположность Божественно открытой Истине нашей христианской веры. С православной точки зрения, Спаситель должен был явиться в истории человечества для того, чтобы избавить человека и все творение от смерти, дабы чудесным образом обратить вспять нисходящее направление их развития, вызванное грехопадением.

Детерминистский же подход теории эволюции естественным полагает изначально восходящее направление развития, что делает миссию Спасителя излишней.

А теперь, рассмотрев православное учение о первозданном міре и состоянии человека вместе с творением после грехопадения, давайте обратимся к его естественному продолжению – идее спасения через воплощение, смерть и Воскресение нашего Спасителя, Иисуса Христа.

Как я уже отмечал, наше понимание первозданного міра, роли Адама и грехопадения неразрывно связано с учением о спасении и славе будущего века. Если эти наши представления лишены определенности, а понятия становятся предметом иносказательных и метафорических толкований, тогда и наше понимание спасения через смерть Христа на кресте утрачивает свои очертания.

О. Серафим (Роуз) утверждал: «Христова смерть на кресте была реальным, физическим событием, а не образом или иносказанием; и в то же время она несла в себе духовные последствия, изменившие состояние человека. Она дала нам спасение: не фигуральное, но реальное. Точно так же Адам вкусил от древа и тем самым [сделался тленным]. Это тоже было физическим событием с духовными последствиями, изменившим состояние человека»[8].

В период между Адамовым грехопадением и пришествием Христа на земле жило множество праведников, о которых мы читаем в Ветхом Завете. Но, несмотря на свою праведность и благочестивую жизнь, последствий грехопадения они исправить не могли. Благодать действовала на них извне, как это случилось с Пророком Моисеем (при этом воздействие было настолько сильным, что ему, спускаясь с Синайской горы, пришлось закрывать свое сияющее лицо). И все же, говорят Святые Отцы, это было лишь временное сияние. Он и все Ветхозаветные пророки не имели Благодати Божией, свойственной им, как свойственны им были собственные сила и мощь. И после смерти всем, даже самым праведным, Рай и небеса были недоступны.

В Ветхозаветный период Бог дал евреям законы, чтобы помочь им жить праведно. Он заповедал животные жертвоприношения, которые евреи должны были исполнять в качестве расплаты за грех. Это было прообразом жертвы Христа и предуготовляло богоизбранный народ к пониманию значения Его крестной смерти. Но ни жертвы, ни законы не могли вернуть человечество в то состояние, в котором оно находилось до грехопадения.

Для уничтожения последствий греха нужна была совершенная, безупречная жертва – человек безгрешный. Посему воплотился Христос, посему Бог стал человеком. Имея Божественную Природу, неотделимую от человеческой, Христос не мог отступить от Бога. Иными словами, Он не мог согрешить. Отказавшись от своего первоначального предназначения, Первый Адам разрушил окружающий его мір. Христос же, называемый Вторым, или Новым Адамом, пришел в мір, чтобы исполнить то, что изначально было предназначено человеку, и вернуть потерянное. Но Христос сделал больше. Он не только сделал человека тем, чем Адам **был**

до грехопадения – Он дал человеку возможность **стать** тем, чем **мог бы стать** Адам, не пади он перед грехом.

Наше спасение Христом началось с Его воплощения. Приняв человеческую природу, Он обожествил ее. А так как человеческая природа едина, люди, благодаря Христову воплощению, получили возможность обожествления: не по природе и Сыновству, как Христос, но по Благодати и усыновлению.

Однако после воплощения Христа человек все еще не был в состоянии **реализовать возможность** обожествления. В силу своей духовной поврежденности человек был сосудом нечистым. Преграда греха не позволяла человеку получить и хранить в себе Благодать Святого Духа. И вот Христос, преодолев в своем воплощении преграду природы, должен был теперь разрушить преграду греха. Он делает это через свою смерть. По словам Св. Николая Кабасиласа, Христос разрушил три преграды, отделявшие человека от Бога: преграду природы – Своим воплощением, преграду греха – Своей смертью, а преграду смерти – своим Воскресением.

Вспомните слова **Св. Григория Паламы**, утверждавшего, что через одну свою духовную смерть Адам впустил в мір смерть двойную – духовную и телесную. Далее **Св. Григорий** пишет: «Благий, чрез едину Свою смерть по телу, излечил в нас сугубую смерть, и чрез единое воскресение своего Тела, даровал нам сугубое воскресение, посредством (Своей) телесной смерти низлагая имущего, в силу смерти, власть над нашей душою и телом, и в том и в другом освобождая нас от его тирании [5].

И причина этого все в том же единстве природы человеческой. Святой Апостол Павел пишет: *Аще бо единаго прегрешением смерть царствова единем* (т.е. Адамом)**,** *множае паче избыток благодати и дар правды приемлюще, въ жизни воцарятся единем Иисус Христом* (Рим. 5,17).

Почему Христос **умер,** спасая человека? Как мы уже говорили, смерть была наказанием за грех. Когда Христос умер на Кресте, он принял на Себя это наказание, но так как он был совершенно безгрешным и, следовательно, этого наказания не заслуживал, оно было прощено всему человечеству, и все челове-

чество было освобождено от последствий первоначального грехпадения.

В этом – вся суть христианского догмата спасения. Своей смертью на Кресте Христос **выкупил** человека из власти греха и **освободил** от вечных последствий грехопадения. Христос Сам говорил об этом. Он сказал о Себе: *…Сын человеческий... приде... да... дати душу свою избавление за многих.* (Мф. 20,28).

По своей бесконечной любви к нам, Христос умер **вместо** нас, чтобы нам была дарована жизнь. Св. Писание говорит: *Составляетъ же свою любовь к нам Бог, яко еще грешником сущим нам Христос за ны умре.* (Рим. 5,8); и, *а умаленаго малым чим от Ангел видим Иисуса, за приятие смерти славою и честию венчанна, яко да благодатию Божиею за всех вкусит смерти.* (Евр. 2,9). **Св. Афанасий Великий** объяснял это следующим образом: «У нас заимствовав подобное нашему тело, потому что все мы были повинны тлению смерти, за всех предав его смерти, приносит Отцу. И это совершает Он по человеколюбию для того, чтобы,… поскольку все умірали, закону об истлении людей положить конец тем, что власть его исполнилась на Господнем теле» [6].

Св. апостол Павел говорит даже, что Христос *по нас грех сотворѝ* и *быв по нас клятва* (2 Кор. 5,21, Гал. 3,13). Будучи совершенно безгрешным, Он за нас принял наказание за грех – то есть смерть – и освободил нас от клятвы.

Теперь давайте посмотрим на спасительные плоды Смерти Христа. Что означает для человечества быть **искупленным** от извечных последствий греха? Это значит, как пишет Св. Иоанн Дамаскин, что «устроено возвращение к первоначальному (т.е. до грехопадения) блаженству, открыты врата рая» [7]. Через Христову смерть мы можем получить прощение и очиститься от греха. Через нее мы можем получить то, чем иначе обладать не достойны: Благодать Божию внутри нас – так, как Адам обладал ею до грехопадения. Более того, мы можем попасть туда, куда иначе не достойны были бы попасть – в Рай и на небеса.

Спасительные плоды смерти Христовой были дарованы не только тем, кто жил после Него, но также и тем, кто умер до Его

пришествия. Во время своей трехдневной смерти Христос сошел во ад и извел в Рай души праведников, находившиеся там на протяжении многих веков. Апостолы Петр и Павел пишут об этом в своих посланиях (I Петр 3,18-19, 4,6; Еф. 4,8-10).

Своей смертью Христос разрушил преграду греха. Но осталась еще одна: сама смерть. Ее Христос разрушил своим Воскресением, когда он восстал из гроба в нетленном духовном теле. *Якоже бо о Адаме вси умирают*, пишет Апостол Павел, *…такожде и о Христе вси оживутъ, кийждо же во своем чину: начаток Христос, потом же Христу веровавшии в пришествии Его... Последний же враг испразднится смерть* (1Кор 15,22-23, 26).

Через Воскресение Христово все человечество сделалось участником будущего Воскресения – физического воскресения в нетленных и более одухотворенных телах, чем те, которые мы имеем сейчас: *вси же изменимся вскоре*, пишет Апостол Павел, *…во мгновении ока, в последней трубе: вострубит бо, и мертвии востанут нетленни, и мы изменимся: подобает бо тленному… сему облещися в нетление и мертвенному сему облещися в безсмертие.* (1Кор. 15,52-53). При всеобщем воскресении те, кто принял Христов дар спасения, будут, как Он говорил, воскрешены для вечной жизни; а те, кто отверг его – воскрешены для вечного мучения (ср. Ин. 5,29). Повторимся: причина этого – в единстве природы человеческой. Св. апостол Павел подтверждает: *Понеже бо человеком смерть (бысть), и человеком воскресение мертвых* (1Кор 15,21).

Смертью Христа и его Воскресением **все** последствия грехопадения преодолены: и духовная смерть (потеря Благодати Божией), и физическая. Христос, победивший смерть, дарует нам жизнь: во-первых, полноценную духовную жизнь через обитающую в нас Его животворную Благодать; во-вторых, вечную духовную жизнь в царствии небесном; и, в-третьих, вечную физическую жизнь в наших воскрешенных телах.

Когда Христос впервые явился Апостолам после Своей смерти и Воскресения, прежде всего Он дунул на них и сказал им: *приимите Дух Свят* (Ин 20,22). Это стало возможным, потому что Он уже очистил их Своим страданием на Кресте; Он осво-

бодил их от греха. И потом, после того как Христос вознесся на небеса и воссел Своим естеством человеческим одесную Отца, Он ниспослал Духа Святого на Своих Апостолов в день Пятидесятницы, как и обещал.

С тех пор те, кто был крещен в Церкви Христовой получили внутрь себя Благодать Божию. Мы получаем Христов дар спасения и жизни вечной через Его Церковь, которая есть тело Его. В Церкви Христос дарует нам спасительные плоды Своей смерти и Воскресения. **Св. Симеон Новый Богослов** прекрасно объясняет это:

«Воплотившись, Сын и Слово Божье предал себя во плоти как жертву… дабы первый проступок Адама был великодушно прощен за эту великую и страшную жертву, то есть за жертвование Христа, дабы силой жертвы этой совершилось новое рождение и воссоздание человека в Святом Крещении, в коем мы очищаемся водой и Св. Духом. С тех самых пор люди крещаются в воде, погружаясь и выходя из нее трижды, в знак трехдневной смерти Господа. И после третьего выхода из воды люди умірают для всего злого міра, но они уже живы, как если бы воскресли из мертвых, то есть души их возвращаются к жизни и вновь получают Благодать Духа Святого равно как *Адам обладал ею до грехопадения*. А затем их помазывают Св. Міром, помазывая тем самым их вместе с Христом, и они благоухают, возносясь над природой. Становясь таким образом достойными быть чадами Божьими, люди принимают плоть и кровь Христовы, и освященные хлеб и вино делают их самих частицей тела и плоти Господа воплощенного и пожертвовавшего собой» [4].

Цель Христианской жизни, говорит Св. Серафим Саровский, стяжать Благодать Духа Святого. Получив внутрь себя семя Божественной Благодати при Крещении, мы должны растить и питать его, чтобы стяжать б***о***льшую меру Благодати. Все больше наполняясь Божественной Благодатью или Силой, мы возрастаем в подобии Христу. А потом, после нашей смерти, Христос узнает нас как Своих и введет в Свое Царствие.

Ранее я упоминал, что христианам дарована возможность достигнуть состояния даже более высокого, чем состояние Адама до грехопадения. Через воплощение Христа, смерть и

Воскресение человек может не только вернуть то, что потерял Адам – теперь мы можем достигнуть того, что было предназначено ему достигнуть. Человек может наполняться Божественной Силой вплоть до **обожествления** Благодатью.

Св. Симеон Новый Богослов и другие Святые Отцы, которые испытали обожествляющую силу Благодати, говорят об этом как о соучастии в Жизни Самого Бога. Во всей чудной своей полноте опыт обожествления, как описывают его Святые Отцы – это всего лишь предвкушение будущей жизни в Царствии Небесном, обещанном верным последователям Христовым. Царствие Небесное – это Царство Света, в Свете этом те, кто соединен с Богом, будут бесконечно к Нему приближаться.

Существующая ныне слава святых и ангелов на небесах – это только предвкушение той славы, которая явится при Всеобщем Воскресении, когда **все** спасительные плоды воплощения, смерти и Воскресения Христова раскроются в полной мере. Следует помнить, что Адам должен был приблизить первозданный мір к Богу, сделать его более одухотворенным через свое собственное духовное восхождение к Богу. Адам не выполнил этой задачи. Он не только не смог поднять творение к Богу, но через свой грех опустил нетленное творение к тлену. Поэтому Новый Адам, Господь наш Иисус Христос, пришел, чтобы восстановить то, что разрушил первый Адам, и сверх того выполнить то, что не смог выполнить первый Адам. Через Христа не только все творение вернется в нетленное состояние: вслед за человеком оно станет тем, чем **стало бы**, сумей первый Адам стать обожествленным.

Спасительная миссия Христа уже завершилась с Его смертью и Воскресением. Но плоды этой миссии с течением времени продолжают открываться. Воскресением Христа все творение будет воссоздано и одухотворится вместе с человеком. Будет, как написано в Апокалипсисе, Новое Небо и Новая Земля (см. Апок. 21,1).

Тело воскресшего Христа было и остается несравненно более духовным, чем было нетленное тело Адама до грехопадения. Воскресшее духовное тело Христа схоже с тем, которого Адам **должен был** достигнуть восхождением к Богу в Райском саду. Так же и Новое Небо с Новой Землей будут несравненно более

одухотворенными, чем нетленное творение до грехопадения.

Здесь мы видим, как наше понимание нетленного первозданного міра самым непосредственным образом связано с представлением о жизни будущего века. Если под влиянием современных эволюционистских идей мы захотим по-новому истолковать нетленное состояние міра до грехопадения, таким же образом нам придется «перетолковать» и нетленное состояние творения после Всеобщего Воскресения. Причина в том, что, как подчеркнул **о. Серафим (Роуз)**, эти два состояния «корреспондируют» между собой, «и отличаются лишь тем, что будущий мір будет міром духовным, соответствующим духовности живущих в нем людей; и уже не будет возможности потерять нетленность этого міра. Веруем ли мы, православные христиане, что **действительно** будем бессмертными и нетленными в той будущей жизни (если, конечно, Богу будет угодно включить нас в число спасенных), или это только иносказание? Если мы веруем и думаем так же, как Святые Отцы, то наша будущая нетленность будет **реальной**, как и в случае с первозданным міром и Адамом до его преслушания» [8].

В своем Послании к Римлянам, Св. апостол Павел пишет о будущем веке обновленного и нетленного создания, который настанет после Всеобщего Воскресения: *Непщую бо, яко недостойны страсти нынешняго времене к хотящей славе явитися в нас. Чаяние бо твари, откровения сынов Божиих (то есть нас) чает: суете бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю (Адама) на уповании (то есть на уповании Всеобщего Воскресения), яко и сама тварь свободится от работы истления в свободу славы чад Божиих. Вемы бо, яко вся тварь, с нами, совоздыхаети сболезнует даже доныне: не точию же, но и сами начаток духа имуще, и мы сами в себе воздыхаем, всыновления чающе, избавления телу нашему* (Рим. 8,18-23).

Мы даже сейчас можем почувствовать возможность спасения наших душ. Но что конкретно означает спасение нашего тела – то, которое стало возможным для человека через Воскресение Христа? Нам не найти для этого лучшего объяснения, чем слова Св. Симеона, который несомненно узрел что-то от будущего века в пророческом Божественном видении. **Св. Симеон** пишет:

«Вы должны знать также, каким славы исполненным и сверкающим будет творение будущего века – потому что когда все будет обновлено, оно не будет боле таким, каким было создано в самом начале. Но таким же, согласно слову св. Павла, будет и наше тело. О нашем теле апостол говорит: «*Созданное телом природным…оно взойдет духовным»* (К Коринф., 15:44) и боле не изменяющимся, каким было тело Господа нашего Иисуса Христа, второго Адама, после Воскресения… Точно таким же после Второго пришествия будет, согласно заповеди Божей, и все творение – не таким, каким оно было создано, материальным и чувственным, но оно будет воссоздано и несомненно станет нематериальным и духовным, превосходящим любое разумение… Небеса станут несравненно ярче и прекрасней, чем кажутся нам ныне; они полностью обновятся. Земля получит новую несказанную красоту, будет одета разнообразными неувядающими цветами, яркими и одухотворенными…Весь мір станет гораздо совершенней, чем то может быть описано словами. Став духовным и божественным, он станет единым целым с міром умозрительным, станет воистину умозрительным раем, небесным Иерусалимом, вечным владением сынов Божьих». [4].

Все это – слава будущего века – стало возможным благодаря воплощению, смерти и Воскресению Христа. Через полноту Христова Спасения человек духовно соединен с Богом и обожествлен; человек может достигнуть Рая и небес после смерти; и после Всеобщего Воскресения тело человека и все творение будут обновлены и станут нетленны – как и их нетленное, духовное и божественное местопребывание.

Теперь, завершив наш обзор православного учения о первозданном міре, грехопадении, нашем Воскресении и жизни будущего века, давайте убедимся, насколько несовместимо оно со светским міровоззрением эволюционизма.

Совершенно очевидно, что невозможно принимать концепцию миллионов лет эволюции – через «смерть» и «время», как говорит Карл Саган – и в то же время верить, что изначально создание было нетленным, и что смерть вошла в мір как наказание за грех человека. А если мы не верим в смерть как наказание, бессмысленно утверждать, что Христос, умерев на кресте,

взял это наказание на Себя – дабы освободить человечество именно от него. Бессмысленно в таком случае верить и в то, что Христос пришел восстановить утраченное Адамом, что через Христову смерть и Воскресение произойдет восстановление в совершенном облике первоначального нетленного міра. Короче говоря, эволюционизм вместе с идеей миллионов лет смерти до появления человека уничтожает саму причину прихода Христа, его распятия и Воскресения – а именно, спасение человека от последствий грехопадения.

Если принять эволюцию и концепцию «миллионов лет», книгу Бытия следует рассматривать не как историю о реальных событиях, а как некую аллегорию. Адам, первозданный человек, должен тогда восприниматься не как реальное историческое лицо, а как некий метафорический образ, представляющий неопределенное множество людей, эволюционировавшее на каком-то этапе истории из «гоминидов». Следовательно, и Христос, Второй Адам, пришедший, чтобы исправить то, что сделал Адам первый и вернуть то, что тот потерял – не более, чем метафора. Аллегоризация книги Бытия неизбежно ведет к аллегоризации жертвенной смерти Христа на Кресте.

Последствия такого подхода для православного богословия могут быть разрушительны. И хотя учение Святых Отцов о спасении звучит вполне убедительно и ясно, у современных православных исследователей можно иногда натолкнуться на весьма туманные толкования идеи спасения. В частности, эти современные исследователи не в состоянии объяснить значения **смерти** Христа для дела спасения. Отчего же? Одна из причин, несомненно, в том, что они приняли ложное учение об эволюции и миллионах лет смерти до появления человека.

Из вышеизложенного становится понятным, почему многие Святые Отцы, включая Св. Иоанна Златоуста, Св. Василия Великого и Ефрема Сирина, усиленно предостерегали христиан от истолкования книги Бытия в качестве аллегории. Св. Иоанн Дамаскин отмечал даже, что аллегоризация книги Бытия была частью одной из ранних ересей, отвергнутых Церковью. Если мы сделаем аллегорией книгу Бытия, мы сделаем аллегорией саму суть нашей Веры.

«Христос Воскресе из мертвых смертию смерть поправ». Вот в чем суть нашей веры. Какую смерть попрал Христос? Смерть – и духовную и телесную – которая вошла в творение с грехопадением человека. И мы не просто исполняем песню, когда поем тропарь Пасхи. Мы верим в каждое слово – и как библейской Истине, и как историческому факту.

Некоторые люди стремятся разъединить библейскую истину и исторический факт. Это внутренне-противоречивый подход тех, кто хочет примірить эволюционистское міровоззрение с христианским. К несчастью, этот современный критический подход, берущий свое начало в христианских конфессиях Запада, принят кое-кем и в нашей православной церкви. «Адам и Ева – не реальные исторические лица, - говорят они, – но лишь символические фигуры». Однако в таком случае почему же Христос сказал, ссылаясь на книгу Бытия: *От начала же создания, мужа и жену сотворил я есть Бог* (Мк. 10,6)? Вслушайтесь в то, что Он говорит: Бог сотворил мужа и жену *от начала создания*, а не через миллионы лет эволюции! Являясь воплощенным Словом Бога, Которым сотворено все (ср. Ин 1,3), Христос говорит о начале творения по Своему собственному опыту.

Более того, если Адам и Ева не существовали, то почему Христос говорит об их втором сыне, праведном Авеле? Если Он, Богочеловек, подтверждает их существование, то, как можем сомневаться в этом мы?

Но дух современного критицизма не ограничивается сомнениями относительно историчности Адама и Евы: он ставит под сомнение существование и Ноя, и Авраама, и Моисея. Он подвергает сомнению и подлинность событий всего остального Ветхого Завета; и, в конце концов, не верит и Евангелию. Это веяние смертельно для нашей Православной Веры, и оно должно быть решительно отвергнуто.

Те, кто пытается примирить эволюцию с книгой Бытия, говорят: «Книга Бытия – это не историческая книга. Это – книга веры. Имеет значение не то – происходило ли описанное на самом деле, главное – что это значит для нас, как христиан». На эту уловку мы ответим так: «То, чего на самом деле не происходило, не имеет для нас, как христиан, никакого значения. Как она

(книга Бытия) может быть для нас “книгой веры”, если мы не имеем веры в нее как в истину, Божественным откровением дарованную повесть о реальных людях и реальных событиях?» Но мы снова можем услышать: «Да неважно, что описываемого в Книге Бытия не случалось на самом деле – ведь это все имеет для нас богословскую ценность». И на это мы ответим так: «Если этого не происходило на самом деле, то никакой богословской ценности это для нас не имеет, так как это – неправда». Православное богословие – не интеллектуальное упражнение, не простое барахтанье в абстрактных идеях, оторванных от реальности. Напротив – это предельное выражение реальности, точное отражение Истины, открытой Богом человеку. Кроме центрального догмата о Святой Троице – описывающего Божественное существование Господа вне времени – все остальные православные догматы берут свое начало в истории. Они основаны на реальных исторических событиях. Стоит только убрать этот фундамент, и от величественного здания христианской веры останутся лишь зыбучие пески человеческого мудрования.

О. Серафим (Роуз) писал однажды о том, как трактовка историчности книги Бытия влияет на понимание основных догматов Православной Церкви: «Сегодня мы слышим множество православных священников, говорящих: «Наша вера в Христа не зависит от того, как мы толкуем книгу Бытия. Можно верить как угодно» [8]. Но как возможно, чтобы наше пренебрежение частью Божественного откровения (несомненно, теснейшим образом связанной с Христом, Вторым Адамом, Который воплотился, **чтобы вернуть нас в наше первоначальное состояние**) не вело бы к пренебрежению всем вероучением Православной Церкви? Неслучайно Св. Иоанн Златоуст тесно связывает **правильное и точное истолкование Писания (особенно книги Бытия) с истинностью вероучения – как наиболее существенное для нашего СПАСЕНИЯ.** Говоря о людях, истолковывающих книгу Бытия аллегорически, **Св. Иоанн Златоуст говорит:** «Давайте не будем обращать внимания на этих людей, давайте замкнем слух свой к их словам, и давайте верить в Священное Писание, следуя сказанному в нем; давайте стремиться верно хранить в душах истинное учение, и вести праведную

жизнь, дабы делом подтверждать догматы христианского учения, и дабы они помогали в твердости блюсти нашу жизнь… Если мы будем делать добро, но пренебрежем истинными догматами, мы ничего не приобрящем для спасения. Если мы хотим избавиться от геенны огненной и обрести Царствие Небесное, мы должны украсить себя и тем, и другим – истинностью учения и строгостью жизни» [3].

Давайте обратим особое внимание на эти слова Св. Иоанна Златоуста и будем держаться неискаженных основ учения святой православной веры, которые берут свое начало в истории. Будем принимать в Церкви спасительные плоды Христова дела искупления. Умерев и воскреснув со Христом в Святом Крещении, очистившись от греха и получив Благодать Святаго Духа так, как обладал ею Адам до грехопадения – да сумеем и мы вечно питать это семя. Да будем возрастать в подобии Христу до обожествления, до союза с Господом в Царствии Небесном. Будем жить в ожидании грядущего восстановления первозданного міра в совершенстве – того момента, когда Христос, Второй Адам, привнесет в мір все то, чего должен был достичь первый. Ему, создавшему человека в начале міра и принявшего за него смерть на Голгофе – слава ныне и присно и во веки веков. Аминь.

Литература

1. Бозарт Ричард Г. Значение эвоюлюции. Журнал «Американский атеист». Сентябрь. 1978.
2. Иоанн Златоуст, свт. Беседы на Послание к Римлянам. Беседа XIII. М.:Изд-во МП. 1994.
3. Иоанн Златоуст, свт. Творения. М. 1995.
4. Симеон Новый Богослов, преп. Творения. Свято-Троицкая Сергиева Лавра,. 1993.
5. Григорий Палама, свт. Беседы (Омилии). Беседа 16 «О Домостроительстве Воплощения Господа нашего Иисуса Христа». М.: Паломник. 1993.
6. Афанасий Великий, свт. Творения. Слово 8 «О Воплощении Бога Слова и Пришествии Его к нам во плоти». Сергиев-Посад: Свято-Троицкая Лавра. 1902-1903 // Репринт. М. 1994.
7. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. СПб. 1894. Кн. 4. гл. 11.
8. Серафим (Роуз), иером. Бытие: сотворение міра и первые ветхозаветные люди. Платина. Калифорния - Москва: Братство прп. Германа Аляскинского - Валаамское Общество Америки. 2004.

архимандрит Рафаил (Карелин)

Тбилиси

Доктор богословия,
профессор Тбилисской Духовной Академии

О дарвинизме и эволюции

О дарвинизме

Сразу следует оговориться: в современной науке имеется множество теорий и гипотез подобного рода, не только отличающихся друг от друга, но и диаметрально противоположных. И потому теория Дарвина - лишь одна из многих (к тому же не имеющая под собой фактических доказательств), но при этом - наиболее распространенная. В чем ее принцип? - В природе идет беспрерывный естественный отбор. В борьбе за существование выживают более приспособленные организмы. Менее приспособленные и слабые гибнут. У организмов возникают отклонения от типа, которые могут быть полезными, и тогда эти организмы имеют дополнительный шанс выжить. Полезные признаки передаются по наследству. Так возникают новые формы и виды живых существ. Развитие идет от простого к сложному.

Могут ли удовлетворять нас эти положения? Можем ли мы на них возвести грандиозное здание эволюции?

Во-первых, надо сказать, что теория Дарвина является *гипотезой*, так как очевидных доказательств она не имеет. На памяти человечества один вид никогда не переходил в другой и нового вида в природе не создалось. Мы можем говорить только о разновидностях, но не о качественно новом виде.

Согласно теории Дарвина, три принципа - приспособление к окружающей среде, внутривидовая борьба и способность к размножению - обуславливают эволюцию. Но мы видим нечто парадоксальное: этими качествами обладают в наибольшей степени не высшие существа, а низшие - грибки и растения, размножающиеся посредством спор. Легче всего приспосабливаются к

окружающей среде как раз они. После извержения вулканов, после наводнений или, наоборот, в пустыне, когда долго нет дождя и она превращается в мертвое поле, более высокоразвитые существа вымирают, а остаются жить (сохраняют жизнеспособность) существа примитивные. Также эти примитивные существа обладают, по сравнению с высокоразвитыми, лучшей способностью к размножению. Таким образом, если исходить из трех принципов дарвинизма, то жизнь должна была бы остановиться на уровне грибков и спор. Это был бы оптимальный вид живых существ, приспособленных для обитания на Земле. Таким образом, из этих трех принципов никак не вытекает возникновение более сложных и поэтому более «хрупких» и более «нежных» по отношению к окружающей среде существ.

Далее: теория Дарвина казуальна, то есть основана на случайностях. Случайно у какого-то существа появляется новый признак. Если этот признак полезен (дает ему новый шанс и возможность выжить в настоящих условиях), то этот полезный признак закрепляется за данным существом и передается по наследству. Вот основа морфологии дарвинизма: высшие существа происходят от низших казуально, через случайное возникновение каких-то отклонений от общей нормы. Можем ли мы быть удовлетворены таким решением вопроса, оправдано ли оно? Мы знаем, что органы бывают полезны только тогда, когда они развиты; находясь же в зачаточном состоянии или будучи недостаточно развиты, они не оказывают никакого благоприятного воздействия, не дают преимущества, наоборот, являются бременем для организма.

Например, у какого-то существа, которое эволюционно должно стать птицей, вырос некий отросток - на месте будущего крыла. Сама теория Дарвина отрицает появление крыла сразу, она говорит о постепенном превращении чего-то в крыло. И вот у существа, неизвестно почему (по какой-то аномалии) появился отросток, из которого потом развилось крыло. Какое отношение этот отросток может иметь к выживанию этого индивидуума? Никакого. Он не будет ему полезен. Наоборот, этот отросток будет еще мешать ему в борьбе за существование: настигать добычу, убегать от врага и т. д . Таким образом, пока отросток

не разовьется в крыло, он будет не помогать, а обременять это существо. И почему, возникнув, он должен остаться? Как случайно он возник, так же случайно - в других поколениях - он должен и исчезнуть. Это второе возражение против дарвинизма, на которое дарвинизм ничего еще не смог ответить.

Затем, бывают существа, которые переживают сложные метаморфозы. Например, гусеница превращается в бабочку, тело гусеницы в коконе растворяется, становится похоже на густой крем, и потом из этого крема постепенно образуется другой организм - организм бабочки. При чем здесь полезные или вредные признаки? Эту метаморфозу никак нельзя объяснить тем, что у существа «случайно» появились зачатки каких-то органов или другие, так сказать, полезные признаки. Здесь говорится уже о сложном плане существования.

Кроме того, никакой из органов тела не может рассматриваться изолированно. Все они тесно связаны своими функциями друг с другом, поэтому какое-либо изменение одного органа влечет за собой изменение всего организма.

Говорят и о так называемых остаточных (рудиментарных) органах - одном из положений дарвинизма. То есть, в человеческом теле есть органы, которые уже не функционируют, и это доказывает, что когда-то человеческий организм был иным. Однако мы не можем удовлетворяться таким объяснением.

В прошлом веке ученые-эволюционисты находили в организме человека около ста восьмидесяти органов, которые, по их мнению, были совершенно бесполезны. Однако большинство из них оказалось органами внутренней секреции, без которых жизнь человека вообще невозможна. Поэтому здесь нужно поставить вопрос по-другому. Во-первых, не все функции органов нам достаточно хорошо известны; во-вторых, человеческий организм имеет так называемые резервные органы, которые в случае повреждения какого-то органа как бы заменяют его, берут на себя его нагрузку. Таким образом, мы можем утверждать, что в человеческом теле нет ничего лишнего.

Далее, эволюционисты говорят о том, что жизнь возникла из простейших форм - вирусов. Однако оказалось, что вирусы могут существовать, только паразитируя на более высоких организмах.

Сами по себе вирусы существовать не могут!

И о другом «постулате» дарвинизма: существа, морфологически похожие на человека, еще не могут быть приняты нами как человеческие существа. Человек - духовный феномен, не имеющий аналогий в видимом земном міре. Сходство оболочек еще не доказывает сходства зерен, заключенных в них (пример: пшеница и плевелы). Мы ничего не знаем о психической жизни тех ископаемых существ, которых пытаются выдать за наших предков. Предположим, что в нашем міре исчезли все обезьяны; в таком случае, обнаружив при раскопках несколько скелетов и фрагменты костей горилл, а рядом камни и палку для сбивания орехов, ученые, исходя из морфологического принципа, могли бы сказать, что пред нами - останки примитивных людей. Кости гориллы послужили бы источником для научных вдохновений, монографий и диссертаций. Но мы знаем, что обезьяна - совершенно другое существо, качественно отличающееся от человека, - это зверь. Итак, когда находят скелеты разных существ, то лишь по внешним анатомическим данным еще ничего нельзя сказать об их умственных способностях. Эти существа, как и обезьяны, могут быть просто человекоподобными зверями. Вообще, психологию нельзя вывести из морфологии, тем более, довольно сомнительного характера. Когда-то говорили о том, что характерным признаком, отличающим человека от животного, является площадь коры головного мозга и отношение коры головного мозга к общему объему мозга. Однако сделано открытие, что кора головного мозга дельфина по площади превышает кору головного мозга человека как в абсолютном, так и в относительном измерениях. Таким образом, если исходить лишь из формального строения, то дельфин должен находиться в интеллектуальном отношении на более высокой ступени развития. Затем стали говорить о том, что важна не только эта величина, но и сложность структуры мозга. Но и здесь оказалось, что кора головного мозга у дельфина структурно более сложна, чем у человека. Таким образом, нельзя по останкам ископаемых говорить о степени умственного развития того или иного существа. Пока никаких переходных форм между человеком и зверем не обнаружено. Если бы они были, то непонятно, почему все чело-

векозвери вдруг исчезли (причем исчезли во всем міре, в регионах с разными условиями). Вероятно, только потому, что их и вообще не было.

Эволюционисты говорят еще о том, что зародыш человека проходит (повторяет) в развитии главные стадии эволюции. Однако это тоже совершенно бездоказательно. Главным образом ссылаются на жаберные щели у человеческого плода на определенной стадии внутриутробного развития; но так называемые «жаберные щели» при тщательном исследовании оказываются лишь складками, которые не имеют ничего общего с жабрами рыб. Они построены из другого материала и никогда не выполняют этой функции, из них образуется лицо человека. К тому же, плод обезьяны в определенные ранние периоды больше похож на человека, чем на обезьяну: нет волос, другое строение головы и т. д. И если мы будем исходить из принципа эволюционистов, то нам следует сделать вывод, что обезьяна произошла от человека. Таким образом, и это положение не имеет под собой никаких доказательств.

В чем притягательность этой теории, в чем секрет ее успеха? Только в том, что она отвечала духу времени. Человек хотел уверить себя в том, что он - зверь, и зверь не по произволению свободной воли, а по необходимости своей природы. Эта теория, делающая ненужным присутствие в мироздании Божества, ведет к агностицизму и атеизму, освобождая человека от нравственной ответственности за свое духовное состояние и заменяя совесть общественными правилами. Эта теория освобождает человека и от необходимости решать тяжелые, иногда мучительные вопросы о смысле жизни, поскольку дарвинизм заявляет, что человек - всего лишь продукт слепой эволюции, сцепление целой массы счастливых случайностей, из которых каждая так же редка, как отгаданный номер в лотерее. В жизни любого существа и в биологическом генезисе, согласно дарвинизму, нет ни программы, ни цели, поэтому надо не размышлять над жизнью, а удовлетворять вложенные в нас естественные инстинкты и приобретенные в процессе эволюции человека культурные потребности. Дарвинизм уничтожил уважение к человеческой личности как образу Божию. Он уничтожил уважение к самому феномену жизни, представив историю Земли перманентной

бойней. Для дарвинизма современное поколение стоит на ступенях лестницы, сложенной из костей и черепов «человекоподобных» зверей, и само оно также должно стать «удобрением», вроде навоза, для будущих, более совершенных всходов человечества. Поэтому міровые гекатомбы, лагеря смерти с пылающими крематориями - это не жертвенники сатаны, а ферменты эволюции. Если всю Землю опутать, как меридианами глобус, колючей проволокою, то процесс отбора наиболее способных к выживанию пойдет быстрее; а если войны, эпидемии, катаклизмы и жестокая конкуренция за право на жизнь прекратятся, то, напротив, наступит время эволюционного застоя, деградации и загнивания. Здесь Дарвин повторяет Гераклита: «Война есть мать всех вещей».

Дарвинизм - оправдание революции, ведь сама эволюция представляет собой непрерывную цепь микрореволюций. Принцип один, дело только в длине прыжка. Дарвинизм, уверив человека в том, что он всего-навсего интеллектуальный зверь, оправдал убийство и садизм, как проявление естественных инстинктов, вождизм - как структуру волчьей стаи, разврат - как природное стремление иметь больше потомства, насилие - как право сильного, которое осуществляется везде и всегда.

Дарвинизм - это ницшеанство в биологии, а ницшеанство - это дарвинизм в литературе.

Характерно, что такой сатанист, как Гитлер, был одновременно дарвинистом, ницшеанцем и оккультистом. Учение Ницше о сверхчеловеке он взял как отправную точку для теории о сверхнации. Ссылаясь на дарвинизм, Гитлер заявлял, что имеет право уничтожить низшие расы для будущей расы богов. Правительство младотурков в 1915 году, обсуждая план геноцида трех миллионов армян, проживавших в Турции, также ссылалось на учение Дарвина.

В системе Дарвина, как и в космогонии Лапласа, нет места для Бога, хотя Дарвин по воскресеньям аккуратно посещал англиканский храм в Лондоне, а Лаплас считал себя «добрым католиком». Если Ницше истерично кричал, что Бог «умер», и его вещания были похожи на театральные похороны Бога, то в дарвинизме современники увидели то, что хотели видеть - клиническую картину «смерти» Бога, и, как бы очарованные и загипнотизированные этой

картиной, выдали дарвинизму мандат на научную неприкосновенность. И если Ницше по временам сам ужасался пустой и безумной свободе безбожия и плакал втихомолку о потерянном Боге, то Дарвин под сводами храма обдумывал свою теорию о происхождении видов.

Худшей разновидностью дарвинизма является учение Геккеля, который был разоблачен как фальсификатор фактов, то есть шулер в науке. Однако его «ценность» для нас заключается в том, что Геккель откровенно признал: дарвинизм - это «новая религия без Бога»; сам он публично отрекся от христианства, сопровождая это скандальными выходками в целях рекламы: создал в Берлине биологический музей, наименовав его «храмом простейших», а себя - «главным жрецом религии одноклеточных». Он призывал германское правительство превратить кирхи и костелы в школы и музеи дарвинизма, назвав их храмами «новой всемірной религии». Довольно жалкое зрелище представляют верующие эволюционисты. Для них Бог - не Живая Личность, а энергетический заряд, создавший Вселенную, планировщик эволюции, которая, как русло реки, направлена к заранее заданной цели.

Об эволюции

Две концепции, две точки зрения на происхождение и существование нашего міра, теория креационная и эволюционная - эти два міровоззрения представляют собой не философскую абстракцию, а отношение к жизни, стиль мышления с его психологическими установками, шкалу ценностей, взгляд на нравственные законы, понятия добра и зла.

Нам с детства внушали, что эволюционная теория является не шаткой гипотезой, а объективной, твердо установленной и доказанной истиной, наукой, оперирующей лишь неопровержимыми фактами, в том числе, из области археологии и палеонтологии. Нам говорили об ископаемых останках вымерших обезьяноподобных существ, якобы предков человека, и о различных способах определения их возраста. Этих ископаемых гоминидов распределяли по клеткам эволюционной карты, точно из их костей, как из кубиков, строили башню, на верхней площадке которой помещали человека.

Однако эволюционная теория и все ее доказательства, включая химические и радиоактивные методы, имеют ряд неустранимых ошибок, которые эволюционисты предпочитают обходить молчанием. Во-первых, «забывается», что человек - это прежде всего понятие психологическое, а не анатомическое. Мы можем найти физическое сходство между всеми зоологическими существами, но оно закономерно, так как зоологические организмы пребывают в одной жизненной среде. Иначе было бы невозможно их существование и выполнение необходимых физиологических функций. Поясним примером: корабли и лодки - от маленького челна и ладьи до огромных фрегатов и современных эсминцев, несмотря на все их различия, должны иметь общий принцип конструкции, учитывающий их пребывание в водной стихии. Но было бы странно говорить, что ладья сама собой трансформировалась в галеру, а галера превратилась в нефтяной танкер - их создал человеческий разум, учитывая объективные физические законы, пребывание и движение объемных тел в водной среде. Поэтому сходство зоологических существ свидетельствует не о происхождении высшего от низшего, а только об идеальной модели живых организмов, находящихся в единой внешней среде.

Вторая ошибка заключается в неправильности постулатов, на которых основаны все методы определения возраста геологических и биологических объектов. Изолированных материальных структур вообще не существует, поэтому процессы, происходящие в них, находятся в сложном взаимодействии с другими системами; это относится как к макро-, так и к микроміру. Напомним при этом, что система существует не только в пространстве, но и во времени.

Между тем химические, радиоактивные и другие виды анализов предполагают постоянную и независимую от среды стабильность процессов. Продолжительность фиксируемых процессов представляется для них как бы «счетчиком» времени, как для отдаленного прошлого, так и для отдаленного будущего. Однако мы знаем, что даже незначительное присутствие катализаторов может изменять время тех или иных процессов в тысячу и даже в десятки тысяч раз. Совершенно невозможно реально

учесть факторы, ситуации и космический фон в прошлом и будущем; а ведь это есть то, что обусловливает течение любого химического, физического или внутриядерного процесса. Если рассматривать процесс изолированно от изменяющейся пространственно-временной среды, то результат будет столь же сомнительным, как и при попытке понять смысл фразы, выдернутой из контекста. Странно, что эволюционисты для доказательства теории саморазвивающегося міра прибегают к методам, подразумевающим принцип неизменности самих процессов. Итак, вторая ошибка - это анализ процессов в реально не существующих закрытых системах, изолированных от взаимодействия со средой, остающейся вечно неразрешенным вопросом для наблюдателя. Поэтому все использующиеся методы определения возраста Земли или существования человека лежат за границей фактологии, в области гипотез и предположений. Здесь мы говорим о принципах, не касаясь качества самих методов анализа, не дающих адекватных результатов и не согласующихся друг с другом. Это уже вопрос частного характера.

Третья ошибка, отчасти психологического характера, - это претензия эволюционистов на создание научной (именно научной, а не романтической) картины міроздания. Такая претензия вызвала к жизни, как призраков из небытия, десятки космогонических теорий, гордо названных научными, которые, поразив воображение современников, затем тихо и незаметно растаяли и исчезли как тени. Наиболее популярной в настоящее время является теория взрыва, теория расширяющейся Вселенной. При этом предполагается первоначальное существование міра в виде материи огромной плотности. Но если признать, что эта плотность абсолютна, то трансформация такой субстанции невозможна, потому что при абсолютной плотности не может быть движения как перемещения или превращения - одно исключает другое. Если же плотность была относительна, то вопрос «до» или «после» остается нерешенным, а картина міроздания, которую рисуют эволюционисты, превращается в эпизод или фрагмент. В таком случае, наиболее логичной была бы позиция агностицизма (непознаваемость причин и конечной цели). Но эта позиция лишила бы эволюционистов основания для какой-либо

философской теории. Агностицизм является рассудочным выводом о границах нашего рассудка и относительности наших интеллектуальных знаний. Он может привести человека или к поиску другого гносиса - к вере, или к ползучему позитивизму, то есть поражению и отказу от поиска смысла жизни (образно говоря, позитивизм - это фантасмагория фактов, предстающая перед сознанием интеллектуального паралитика).

Теперь мы обратимся к более близкому нам, то есть обозримому периоду истории. Здесь мы находим обильный материал, добытый археологами - этими неутомимыми плавателями по подземному океану. Перед нами - произведения античного искусства, извлеченные из недр земли, как жемчужины из моря. О чем говорят они нам? Об эволюции человеческого интеллекта? О постоянном развитии и утончении эстетического чувства? О возрастании и совершенствовании с каждым веком мастерства древних художников? О поступательном движении в истории искусства от несовершенства к совершенству? В таком случае, античное искусство должно было бы уступить место постаменту для некоего трона красоты, на котором восседали бы современные абстракционисты и сюрреалисты. Но видим другое: произведения древних мастеров, даже небольшие сохранившиеся фрагменты их предстают перед нами как шедевры искусства, они поражают нас совершенством форм, внутренней экспрессией, психологичностью, динамизмом композиции, единством содержания и художественных воплощений и тем, что мы назвали бы музыкальностью произведения, где творческие идеи, как звуки единого аккорда, присутствуют и звучат в каждой детали.

Искусство древнего Востока не менее поразительно - это поиск мистической глубины бытия. Искусство Востока становится условным и символическим, не теряя экспрессии и психологизма, свойственных эллинизму. Уже древние египтяне нашли то художественное средство, которое открывает возможность «взглянуть» из вечности во время, из космоса во вселенную - это обратная перспектива. Если бы теория эволюции, которую называют теорией исторического прогресса, была верна, то XX век, наверное, обрадовал бы нас рождением гениев, которые превосходили бы по силе своего дарования Гомера и Вергилия.

Однако этого не произошло. Сторонники эволюции почему-то отождествляют развитие человека с технократией, как будто идеал человека - мощный, сверхсовременный компьютер. Но даже и в отношении научных знаний древних людей археология дает нам материал для размышления.

Кумранская библиотека явилась одним из величайших археологических открытий XX века. Рукописи доказали идентичность современных библейских книг с их древними кодексами, а также существование оригиналов неканонических книг на иудейском языке, что отрицалось рационалистами. Отрицательная критика Библии, оказавшись в состоянии шока, стала заниматься поисками разночтений незначительных фрагментов, то есть «мелкими вылазками», не решаясь давать бой в открытом поле.

Но сенсацией эта находка стала не только для библеистов, но и для астрономов, поскольку среди кумранских рукописей был обнаружен солнечный календарь, являвшийся ритуальным календарем ессеев. Календарь, как и некоторые другие документы, например, карта храмовых сокровищ, был закодирован. В этом календаре были указаны величины года, но отсутствовал интервал «выравнивания» и число вставочных дней. Астрономы трудились над разгадкой календаря с таким же рвением, как Шампольон над египетскими иероглифами. Когда «выравнивающие» величины были найдены, то оказалось, что год кумранского календаря совпадал с годом календаря григорианского до 4-го порядка десятичной дроби, то есть практически был тождествен ему.

Ессеи поселились в Кумране во II веке до Рождества Христова, но секта существовала гораздо раньше, и время создания календаря ессеев теряется в глубине веков. Некоторые ученые предположительно относят его к периоду израильских царей, а другие считают его самым архаичным календарем Палестины. Хотя, конечно, все это - область гипотез, и как ни заманчиво вступать в зазеркалье научной романтики, но мы предпочитаем не отходить слишком далеко от интересующего нас факта, а именно: величина солнечного года была известна астрономам древнего міра задолго до чеканки в Риме медали в честь папы Григория XIII и создания «сверхточного» календаря, носящего

имя этого иерарха. Достоинство кумранского календаря настолько значительно, что в ЮНЕСКО было предложение взять его в образец всемірного календаря.

Теория эволюции учит о прогрессе человечества как биологического вида и человека как особи, что должно было бы отразиться в поступательном развитии искусства и философии, а также научного мышления - умения находить решения технического характера. Но вот, как мы можем видеть, история свидетельствует о другом.

В связи с календарным вопросом мы коснулись более широкой проблемы: выбора между креационной и эволюционной теориями, которые нельзя согласовать. В настоящее время в наших учебных заведениях сложилась странная ситуация: обе взаимоисключающие системы преподаются параллельно: креационизм (творение) как историческая истина - на уроках Закона Божия и эволюционизм как научная истина (а не гипотеза) - на уроках биологии. При этом эволюционизм преподается по дарвинистическому варианту. Не способствует ли такая система преподавания развитию скептицизма и нигилизма среди учащихся? Почему в курс преподавания таких предметов, как биология, зоология, геология и т. д. не входит ознакомление молодежи с критикой эволюционистической концепции, в то время как наука накопила для этого достаточно материала? - Во-первых, здесь ощущается инерция прежнего идеологического материализма, во-вторых, - некомпетентность части педагогов, которым легче учить по существующему шаблону, нежели заняться самообразованием. Но есть еще один фактор: тем, кому внушалось, что они - высокоорганизованные представители рода гоминидов, а в сущности - «интеллектуальные общественные животные», теперь трудно и страшно нести тяжкий крест своего богоподобия. Цивилизация, на которую любят ссылаться эволюционисты, оторвав науку от нравственности, поставила мір на грань апокалиптических катастроф. Мір наш похож на сверкающий огнями иллюминаций «Титаник», который плывет в ночном океане истории неизвестно куда. В заключение мы хотим сказать, что, с нашей точки зрения, эволюционизм представляет собой в значительной мере психологическое явление.

игумен Феофан (Крюков)

Москва

Насельник Свято-Данилова монастыря,
кандидат физико-математических наук

Православное отношение к мірской мудрости и науке

Выдержки из творений и писем святителя Феофана Затворника

Общность верования и самостоятельность знания

Иных увлекает страсть к самостоятельным воззрениям, а сию самостоятельность меряют они независимостью от христианского учения, отчуждением от него, противлением ему. И это опять от незнания христианства, которое одно дает опору самостоятельности. Самостоятельность - хорошее дело. Но надо найти верную точку для стояния. Христианство основано на истине Божией. Где найти лучшее основание? Бог учит разумных тварей. Долг разумных тварей внимать этому учению, и всякий внимающий несомненно будет знать истину; ибо Бог есть Сам Истина. Бог издревле говорил в пророках своих, в последок дней говорил нам в Сыне Своем (см.: Евр. 1,1-2), Сын Божий и Господь передал истину святым Апостолам, Апостолы - Церкви. В Церкви же что признается истинным несомненно? – То, что всеми всегда и всюду было исповедуемо. Стань на сию точку сам, - и будешь самостоятелен - самостоятельностью самою верною и незаблудною, хотя она будет отрицанием самостоятельности, как ее обычно понимают. Обыкновенная самостоятельность есть особенность знания, а христианская есть общность верования. Христианин чужд того позыва, чтоб все посвоему понимать; а ищет одного, - как все всегда понимали вещи и судили о них. По его убеждению, отособиться - значит от-

пасть от истины, - и, следовательно, не к совершенству идти, а в пагубу. Но, подчиняясь общему верованию, он не думает, что теряет самостоятельность. - В этом общем он усвояет себе только начала, - начала верные, ибо они от Бога исходят, - и, на них основываясь, судит потом о всем и все решает, - и решает незаблудно, - ибо исходит от истинных положений, запечатленных Божественным авторитетом…

Когда рождается вопрос, христианин ищет разрешения ему не в себе, не в своем постижении, а в общем всех исповедании. Не то чтоб он сам не рассуждал и не построевал никаких соображений; они у него роиться могут быстрее, нежели у кого-либо. Но дело в том, что он цены им не даст никакой до тех пор, пока не проверит общим учением. Согласны они с сим учением - он оставляет их за собою, не согласны - отвергает. И в этом покой его. - Он стоит на сем общем, как на твердом камне. Ибо по нему восходит он к Богу, как источнику (20, с. 53-54).

«Для богословия принципиально допустимы и креационная, и эволюционная гипотеза, при условии, что в обоих случаях Законодателем и Устроителем всего міробытия является Бог, Который мог все существующие виды или творить по “дням” сразу в завершенном виде, или постепенно, в течение “дней” “производить” их из воды и земли (см.: Быт. 1, 20, 24) от низших форм к высшим силою заложенных им в природу законов» [*Осипов А.И.* Основное богословие. М., 1994. с. 123].

«Представления об “эволюции” человека из низшего животного не могут быть согласованны с точкой зрения святых отцов и Священного Писания на сотворение человека, но требуют резкого разрыва с ней. Если человек “эволюционирует” единственно по законам природы, тогда его разумное естество, его душа, образ Божий, отличается от зверей не качественно, но лишь количественно; тогда он существо только лишь земное, и тут нет места для святоотеческого взгляда, что он частью от земли, а частью от небес, что он “смешение” двух міров, говоря словами святителя Григория Богослова. Однако если… христианин-эволюционист признает Божественное сотворение души человека - “когда тело его было для этого готово”, как говорят некоторые, - он не только расходится во мнениях с учеными мыслите-

лями, не допускающими Божественные деяния в рамки своих умозрений, но и не являет последовательного христианского взгляда, смешивая научные рассуждения с откровенным знанием самым случайным образом. С точки зрения Священного Писания и святых отцов, весь Шестоднев есть серия Божественных деяний; с точки зрения ученых, стоящих за всеобщую эволюцию, первопричинами всего (насколько в глубь времен, как им кажется, они могут их проследить) являются одни лишь природные процессы.

Эти два взгляда так противны друг другу, как никакие другие, и любое смешение их необходимо будет начисто произвольным и нереальным» [*Серафим (Роуз), иеромонах*. Бытие: Сотворение міра и первые ветхозаветные люди. М., 2004. с. 165-166].

Как неизменны Бог и наша природа, так и Символ веры

Учения человеческие по природе своей изменчивы. Это для них и необходимость и благо. Все вокруг нас течет, ничто не стоит, и вещи, и судьбы общественные, и предприятия людские. Странно было бы, если б кто-либо упорно стоял в одних и тех же понятиях, когда вокруг уже ничего нет, к чему бы можно приложить их. Но не то в деле веры, в сем внутреннейшем отношении духа нашего к Верховному Существу. Здесь как Бог неизменен и неизменна природа наша, так неизменен должен быть и Символ веры. Так это и есть. В раю еще - начертан, тотчас по падении, Моисеем потом облечен в подготовительную форму, а Спасителем совершен и действуется ныне во всех совестях, искренне к Богу обращающихся. - Так есть и так будет до самого окончания века (20, с. 32).

Источник неверия - самообразование міра

Спохватились и начали писать о хранении веры. А источника неверия заградить не хотят. Источник сей есть - распространение учения о самообразовании міра, по которому нет нужды в Боге и души нет, - все атомы и все химия, больше ничего. Это на кафедрах проповедуется и в литературе. Кто дохнет этим чадом, неизбежно отуманивается, теряет смысл и веру... Пока не истребят

книг этих - не заставят профессоров и литераторов не только не держать сей теории, но и разрушать ее, - дотоле - безверие будет все расти и расти, а с ним - самоволие и разрушение правительства настоящего. Так шла французская революция. Внушайте сие, кому следует и кто может дать силу сему заявлению (7, с. 144-145).

Материальные воззрения чрез школы распространяются. Лапласовская теория самообразования міра с прибавкою дарвиновских бредней идет в уроках. После школы и в письмена она вошла... и всюду приносит плод неверия (7, с. 143).

Неверие в чудеса - путы натурализма

Ум, опутавший себя началами натурализма и исключительно опирающийся только на законах природы, как он себе воображает, не верит в чудеса вообще, а следовательно и во всякий частный вид чудес (3, с. 138-139).

Творение и промышление шло по тайному предначертанию, недоступному уму

Когда и как в вечном предначерталось все временное и потом осуществилось, это - тайна Божия. Но оно было предначертано, и что теперь есть и бывает, - есть и бывает по тому предначертанию. В этом и премудрость Божия… Таким образом, и начало, и продолжение, и совершение творения, - все по премудрому предначертанию, прежде век положенному. Когда, окончив творение, Бог сказал: *се вся добра зело* (см.: Быт. 1, 31), это значило, что все вполне соответствует премудрому плану и намерениям Божиим. Положить эту печать одобрения на все бывающее, или на движение міробытия, еще не пришло время. Только всевидящее око Божие видит, как все направляется к тому, чтобы в конце всего движения изречено было: се вся добра зело, чтобы всеми было это узрено и исповедано, - и это будет.

Как бы хотелось уму все это постигнуть и определенно выразить! Но это не дано ему. На языке человеческом и слов нет для выражения того. И Откровение молчит, малое нечто сказывая из этой сокровенности таин Божиих. Прими же то вседушно и, до-

вольствуясь тем теперь, ожидай полнейшего разъяснения в будущем (29, с. 301-302).

Законы промышления Божия непостижимы для нас

Божие промыслительное вседержительство выражается в том, что Господь все сущее хранит, всему содействует и всем управляет, или все направляет к предназначенному концу. Законы, по которым все совершается, сокрыты в воле Божией; они непостижимы для нас и не могут быть постигнуты, если бы даже и открыты были, по необъятности всего существующего и по необъятному протяжению движения в бывающем. Поэтому не трудись и исследовать: не твое дело. Твое дело одно - содевать спасение души. Все же прочее в руках Божиих - верных и крепких. Что все Бог содержит, твердо веруй этому, и ты будешь воздавать таким образом Божеское поклонение всемогущему, премудрому и всеблагому вседержительству Бога (29, с. 309).

Продолжение бытия тварей есть непрерывное их творение

Тварь, не имеющая в себе бытия, а к бытию воззванная из ничего, и продолжать бытие сама собою не может, а висит над бездною ничтожества, в каждое мгновение готового поглотить ее. Держит ее над этою бездною всемогущая воля Триипостасного Бога, вызвавшая ее к бытию. Восхотел Бог - и явились твари; и продолжают быть твари потому, что Бог хочет, чтобы они продолжали существовать. Продолжение бытия тварей есть непрерывное их творение. Воля Божия о продолжении бытия тварей есть основа их жизни; на ней утверждается все.

Действие Божие в тварях не ограничивается одним хранением их бытия. Господь сказал: *Отец Мой доселе делает, и Аз делаю* (Ин. 5, 17), означая тем ближайшее попечение Божие о тварях и непрекращающиеся действия Божия в них, в устроении их благобытия. Прекрасно устроен мір, стройно сочетаны части его, и в необъятном целом, и в частях, и всюду положены простые, но мощные законы, все держащие в чине, по воле Божией. Бог хранит этот чин, и мір течет туда, куда направлен. Но среди сего, истекающего из воли Божией, неизменного, однажды навсегда установленного

порядка міробытия и составляющих его тварей, благоволит Бог являть и особые Свои действия, непосредственные, не в силах и законах міра имеющие источник, а в непосредственной воле Божией. Потребность этого привтечения непосредственных действий Божиих в среду явлений міра вызывается ограниченною свободою разумных тварей. Если б все было механизмом в міре, то достаточно было бы одних неизменных законов; но так как в міре есть круг свободных действий, то для упорядочения их необходимо свободное же и воздействие на них. Духовный мір, состоя из разумно-свободных, но ограниченных существ, может принимать направления ложные и превратные. Если цель вещественного міра в духовном, то очевидно, что в даровании свободы положена возможность уклонению и от таких намерений Божиих, кои обнимают весь мір. Поэтому в тот момент, как положил Бог быть разумно-свободным тварям, положил вместе с тем быть и особенным, промыслительным Своим действиям, коими благоволит Он входить в течение событий міра для указания свободным тварям должных путей, для возвращения их на эти пути, в случаях уклонения от них, или для поставления их в такие пределы, в которых они не могли бы действовать разрушительно для других (29, с. 310-312).

Мір - не часовой механизм, он нуждается в благопопечении

Бог мог устроить мір и так, чтоб он уже сам собою тек к своему концу по данным ему силам, законам и порядкам, подобно тому как если бы кто устроил часы, которых ни заводить, ни чинить не нужно. И тогда благость Его являлась бы в хранении всего, как оно устроено первоначально, - в одобрительном воззрении на то, как все течет целесообразно, и в благоволении любви к тварям, соответственно их степеням. Но Он благоволил устроить иначе, потому что тогда надлежало бы из всей целости творений исключить твари разумно-свободные, верхние звенья в цепи тварей, венец творения. Избрав, таким образом, лучшее и допустив возможность возмущения порядка нравственного, а ради его и физического, Бог пребывает не покоящимся созерцателем светлого течения міробытия, а благопопечительным вседействователем в направлении тварей к последним их целям. На

это была Его святая и премудрая воля. Твари свободные шаг за шагом идут к предопределенному их совершенству, падая и восставая, уклоняясь с путей правых и снова на них вступая, отдаляясь от Бога и опять к Нему прилепляясь. И между тем, как мір течет по заведенному порядку, - в эту, всегда почти нестройную, область привходят Божеские непосредственные действия в просвещение, укрепление и учреждение спасительных порядков, привлекая, когда нужно, в служение сим нравственным целям и явления в міре физическом. Разумные твари - в борьбе, под Божиим покровом, помощью и воеводством. Посему как только явился человек на свет, Сам Бог непосредственно, прежде чем встретился он с борьбою, делает распоряжение об образе предлежащей ему жизни и об угрожающих опасностях… Затем ряд Божеских непосредственных действий не прекращался уже в человечестве (29, с. 312-314).

Божественная логика событий

Очень часто приходится читать и слышать: «логика событий, совершившийся факт». Этим, кажется, желают выразить необходимость течения дел человеческих, своего рода фатум, который можно было бы назвать политическою судьбою. На эту логику указал Гегель, а Бокль на основании ее построил уродливую свою теорию истории, в которой нет места ни Провидению, ни свободе. Немотствовал кое-что на этот лад и у нас граф Толстой в своем большом романе «Война и мір».

Но если есть в событиях логика, то есть и ум, из которого истекает эта логика. А так как эта логика управляет событиями, то ум, от которого она исходит, должно признать правителем событий, или, яснее, умом вседержавным. Вседержавный же ум есть в то же время и всесвободный ум. Если мы для своего бедного ума требуем свободы, то не имеем права не признать всесвободным ума вседержавного. Если этот ум есть всесвободный и если от него зависит течение событий, то основания причин, или, как говорят теперь, принципов, по коим движутся события, должно искать не в самих событиях, а выше их - во вседержавном, всесвободном уме. Этим объясняется то, почему логика событий, если бы судить о ней по самим событиям, нередко прерывается на

полдороге и не доходит до своего заключения. Например, израильтяне перед Чермным морем, по логике событий, непременно должны были бы погибнуть, а между тем вышло так, что они очутились целыми на другом берегу, гонители же их остались в море... Ирод распоряжается, избив младенцев вифлеемских, убить вместе с ними и родившегося Спасителя, но Божественный Младенец несколькими часами раньше стал вне угрожавшей Ему опасности, и расчет Ирода не оправдался. Вот вам и логика событий! (19, с. 65-67).

Цель развития вещественного и духовного міра - богообщение

Бог от вечности положил предначертание всему, что исполняется теперь во времени. От века видел Он являющееся добро и зло, счастье и горе и положил быть тому так. Свободно создал Он мір - никто не мог принудить Его. Мог создать и не создать. Мог создать многообразно - иначе, нежели как создал. Но как из всех возможных образов бытия міра благоволил Он избрать именно тот, который видим теперь, то верьте и содержите, что это есть лучший образ бытия, какой может иметь тварь конечная, во времени являющая свое бытие. Что могло быть, мы не знаем, а что есть, того непостижимой мудрости должны изумляться. - Вот характеристические черты сего бытия. Мір вещественный не имеет в себе цели. Он жилище разумно-свободных тварей и поприще их развития и совершенствования. Для последних конец - богообщение чрез богоподобную добродетель, - свободно, по желанию и любви их самих приобретаемую, и блаженство вечное - плод труда в стяжании богоподобия (14, с. 143-144).

Молчаливая теория саморазвития міра - незаконна

Хоть я и не силен в естественных науках, в особенности в химии, но общее можно увидеть, - идет ли оно или нет с точки зрения христианской. И наперед можно сказать, что коль скоро у вас дело пойдет на самообразование міра (тяп-ляп, вышел корабль), то, конечно, это незаконно. Даже и то незаконно, если вы ограничитесь только силами и законами, не показав, откуда взя-

лись силы и кто приемник и блюститель законов. Ибо и это есть молчаливая теория самообразования міра. Я где-то встречал толки о единстве материи и сил и о выводе или объяснении всего из движения. Мне показалось там все мечтательным и произвольным.

Что есть материя? - мы не знаем. Знаем только элементы, или стихии, неразложимые. Они слагаются и разлагаются, вследствие чего являются вещи разные. Сложение и разложение - химический процесс. Видимая сторона процесса - движение. Материя - *iners* - недвижима. Для ее движения совершенно законно требование силы (2, с. 113).

Самообразование міра как мыльный пузырь

Ныне рассказ о самообразовании міра из туманных пятен рисует в воображении очень размашистую картину, представляющую будто нечто величественное, и увлекает; но прочного ничего под собою не имеет, и тотчас лопается сей мыльный пузырь, как только кто станет допрашивать, почему и как (37, с. 152).

«Модель, описывающая состояние такой вселенной (теория Большого взрыва - ТБВ), утверждает, что пространство-время также конечны и вместе с веществом-излучением рождаются из “первичного вакуума” в горниле Большого взрыва (состояние, предшествующее Большому взрыву и соответствующее сверхвысокой плотности вещества-излучения и температуры Вселенной, занимающей сверхмалый объем пространства, называют сингулярностью)… Но в природе не известно никакой близкодействующей силы, способной разорвать гравитационную ловушку, в которой находится вещество-излучение в состоянии сингулярности. Следовательно, для объяснения причины Большого взрыва необходимо постулировать наличие некоего пятого взаимодействия (наряду с известными гравитационным, электромагнитным, сильным и слабым), обладающего специфической особенностью сохранять инкогнито на протяжении всей истории Вселенной помимо одного мимолетного мгновения. Ему суждено появиться на сцене міра лишь раз, на одну крохотную долю секунды, чтобы затем погибнуть навсегда! Это слишком искусственное требование, которое теория налагает на силу,

фактически рождающую Вселенную, чтобы к нему можно было бы относиться серьезно… Приписывание неким специальным силам способности появляться на свет (чьей милостью?) в некие строго заданные моменты времени равнозначно признанию существования определенного сценария развития Вселенной, составленного чьей-то (божественной или надприродной) волей… И, наконец, еще одно шокирующее условие рождения пространства-времени-вещества-излучения (проще говоря - самой Природы): оно происходит из ничего по существу случайно, что фактически равнозначно чуду… Обратимся теперь к анализу ситуации в другой ключевой проблематике, связанной с вопросом происхождения и эволюции органической жизни на Земле. Здесь, как известно, есть свое канонизированное учение - неодарвинизм или синтетическая теория эволюции (СТЭ). Случайные, ненаправленные мутации наследственного аппарата организма составляют по СТЭ один из трех (наряду с механизмами наследственности и естественного отбора) двигателей эволюционного процесса… Естественный отбор выбраковывает, как правило, неудачные новообразования, но сохраняет и развивает крайне редкие удачные. Таким образом эволюция приобретает направленность, которая априори никем не задается, и перводвигателем этого развития остается слепой случай… Но опыты Л. Пастера, А.И. Опарина, Дж. Холдейна, С.Л. Миллера, Г. Юри и других самым решительным образом опровергли это мнение. Причина отрицательного результата их экспериментов стала ясна, когда выяснилось, сколь фантастически сложен мір элементарной ячейки жизни - молекулы ДНК. Простейшие подсчеты вероятности самопроизвольного рождения ДНК показали, что если бы какой-то неведомой силе удалось собрать все атомы конечной (см. выше) Вселенной в один лоток и заставить всех их безостановочно взаимодействовать между собой случайным образом (слепо), то и тогда ей не хватило бы времени на перебор вариантов комбинаций для получения хотя бы одной способной к репродукции (воспроизведению) и метаболизму (обмену веществ) молекулы жизни. Протоны, составляющие основу атомов периодической таблицы Менделеева, успели бы распасться, не реализовав и триллионной доли попыток. Этот результат был

признан как самоочевидный почти всеми без исключения представителями точных наук. Выражая их точку зрения, Ф. Хойл приравнивал вероятность самоконструирования молекулы ДНК к способности урагана, пронесшегося над мусорной свалкой, собрать Боинг-747. Дж. Бернал уподоблял самозарождение ДНК чуду с Адамом и Евой. Большинство же натуралистов остались верны спасительной вере в способности случая, миллионы лет наугад "бросающего кости", творить невозможное… Поэтому в конце концов было признано за лучшее согласиться с тем, что "Дарвин не пытался объяснить возникновение жизни на Земле; его интересовало, каким образом из существующих видов могут возникать новые виды" (Грин Н., Стаут У., Тейлор Д. Биология. Т. 3. М., 1990). Иначе говоря, современные интерпретаторы основоположника дарвинизма, потерпев неудачу с "естественным" объяснением возникновения феномена жизни, вынуждены отводить случаю роль более скромную, чем им хотелось бы… Неодарвинизм отступился от объяснения происхождения жизни, но смело взялся за решение вопроса о третьем ключевом событии в эволюции Природы - происхождении человека, будто эта проблема принципиально отличается от первой. Следуя логике предложенного толкования, появление homo sapiens обязано слепому случаю, направляемому контролером естественного отбора… Таким-то странным образом стремление во что бы то ни стало избавиться от "божественного промысла" в делах естествознания привело к парадоксальному итогу - религиозной мистике предпочли мистику случая, "слепого каменщика" возвели в сан божественного прародителя. Сама же концепция естественного происхождения жизни и человека загнала себя в методологическую ловушку, так как ее принятие или непринятие оказалось, в конечном счете, предметом не истины, но веры. Иначе говоря, противоречие, которое естествознание создало для самого себя, но которое еще не осознается в полной мере, состоит в том, что, с одной стороны, оно ищет закономерности проявлений тех или иных свойств Природы, с другой - приписывает случаю не нечто второстепенное, но само рождение Природы» [*Гивишвили Г.В.* Есть ли у естествознания альтернатива богу? // Вопросы философии. 1995. № 2. С. 37-42].

Парадоксально, но эти разоблачительные строки пишет не православный философ или богослов, а ученый-атеист, доктор физико-математических наук, вице-президент гуманистического общества, имеющий, по-видимому, задачей борьбу с христианством и пишущий «Природа» с прописной буквы, а «бог» - со строчной. Тем разительнее контраст с православными богословами-эволюционистами, о которых пойдет речь в последующих примечаниях.

Самообразование міра и дарвинизм - сонное мечтание

Саддукеи имели возражение против воскресения, которое казалось им неразрешимым; а Господь решил его несколькими словами, и притом так ясно, что все поняли и признали саддукеев побежденными истиною слова Его (см.: Лк. 20, 27-40). Что тогда были саддукеи, то ныне неверы всех сортов. Нагородили они себе множество мечтательных предположений, возвели их в неопровержимые истины и величаются тем, полагая, что уж против них и сказать нечего. На деле же они так пусты, что и говорить против них не стоит. Все их мудрования - карточный дом: дунь - и разлетится. По частям их и опровергать нет нужды, а достаточно отнестись к ним так, как относятся к снам. Говоря против снов, не доказывают несообразности в составе или в частях сна, а говорят только: это сон, - и тем все решают. Точно такова теория образования міра из туманных пятен, с подставками своими - теориею произвольного зарождения, дарвиновского происхождения родов и видов и с его же последним мечтанием о происхождении человека. Все, как бред сонного. Читая их, ходишь среди теней. А ученые? Да что с ними поделаешь? Их девиз: не любо - не слушай, а лгать не мешай (12, с. 173).

«Есть несколько высказываний, кочующих из одной телеологистской [эволюционистской] статьи в другую. Выражения эти до того, как попали к эволюционистам, принадлежали перу святых отцов, теперь же от авторов остались только имена. Таков метод модернистов, им не нравятся мысли святых, но нравится их авторитет. Наиболее любим телеологистами святитель Феофан Затворник. Его охотно цитировали отец Александр Мень, протоиерей Николай Соколов и многие другие. Высказывание

Святителя действительно выглядит убедительно: “Было животное в образе человека, с душою животного. Потом Бог вдунул в него дух Свой - и из животного стал человек” [цитаты приводятся по: Александр Мень, протоиерей. Истоки религии. Брюссель, 1991. С. 160, в том же виде встречаются еще у ряда авторов]. Этот аргумент был бы неопровержим, если бы телеологисты изъяли и сожгли подлинные труды святого. Этого, к счастью, не произошло, благодаря чему мы можем узнать, что же на самом деле писал святитель Феофан: “Созда Господь тело человека из персти. Это тело - что было? Глиняная тетерька или живое тело? - Оно было живое тело - было животное в образе человека, с душою животною. Потом Бог вдунул в него дух Свой - и из животного стал человек” [Собрание писем. Вып. I. М., 1994. С. 98]. Даже для читателя, не знающего особенностей русского языка XIX века [подробнее см.: Максимов Ю.В. Богословские аспекты проблемы согласования православного и эволюционного учений о происхождении человека // Шестоднев против эволюции. М., 2000] (трансформаторы цитаты такие особенности знали) очевидно, что животною - это прилагательное в творительном падеже, а животного - существительное в родительном, а значит, не об обезьяне пишет Святитель, и не о коне, и не о жирафе. Он говорит вообще о другом. “Было животное...”, было живое, “с душою животною”, с душою живой. Самое главное, что в этом месте своего сочинения Святитель рассматривает совершенно другой аспект творения. Человек, по слову святителя Феофана, это существо, имеющее не только живую душу, но и облагодатствованное Духом Святым. Такое единство материального, душевного и благодати в православной антропологии и называется человеком (это выражение в контексте не оставляет места для двусмысленности). Таким образом, если в сочинениях святого есть какое-либо предложение, которому, вырвав его из контекста, можно придать эволюционный пафос, телеологисты это делают. Очень удачным считается найти фразу, в которой были бы слова “мір”, “творение”, “природа”, “вселенная”, “закон”, “период”, “устроение” и т. п. Предложения, в которых сосуществуют слова “человек” и “животное”, сами по себе уже считаются доказательствами эволюционных воззрений их автора. Если же

искать у святого такие высказывания недосуг, приходится их выдумывать. Именно так, например, поступили с преподобным Серафимом Саровским. За рекордно короткое время преподобный стал классиком эволюционной художественной литературы. Вот фраза, приписывающая святому славу “дарвиниста до Дарвина”: “До того, как Бог вдунул в Адама душу, он был подобен животному”. Ниже вы можете видеть оригинальную фразу преподобного Серафима. Такую фальсификацию уже нельзя назвать игрой слов или подгонкой фактов, а ложью назвать можно и нужно. Святой Серафим Саровский говорил следующее: “Все три сии части нашего естества созданы были от персти земной, и Адам не мертвым был создан, но действующим животным существом, подобно другим живущим на земле одушевленным Божиим созданиям. Но вот в чем сила, что если бы Господь Бог не вдунул потом в лицо его сего дыхания жизни, то есть благодати Господа Бога Духа Святого... то Адам, как ни был он совершенно превосходно создан над прочими Божиими созданиями как венец творения на земле, все-таки пребыл бы неимущим внутрь себя Духа Святого, подобен всем прочим созданиям, хотя и имеющим плоть и душу и дух, принадлежащие каждому по роду их, но Духа Святого внутрь себя неимущим” [Преподобный Серафим Саровский. Поучения. М., 1997. С. 233]. Как можно заметить, словоупотребление здесь то же, что и у святителя Феофана. Тот же богословский смысл выражения. Тот же эволюционный трюк, нет ничего нового под солнцем (Еккл. 1, 9)». *Козлов Я.Н.* Священное Предание и эволюция лицом к лицу // Божественное Откровение и современная наука. Вып. 1. М., 2001. С. 111-113.

Различие души и духа - самое сильное противоядие Дарвину

Я писал афонцам… Их испугала фраза, что если различать во внутренней жизни нашей дух и душу, то душу надо признать однородною с душою животных, возвышенною, однако ж, под действием духа. Им полез при этом в голову Дарвин с обезьяною. А между тем против Дарвина самое сильное противоядие есть установление различия души и духа. Духу от обезьяны никако нельзя зародиться. Он от Бога и первоначально, и теперь.

Душа рождается обычным путем - и дух вдыхается Богом (9, с. 234-235).

Происхождение души человека

Очень жалею, что вы смутились, и тем паче, что никакого нет основания к смущению. - Если б я говорил, что у нас внутри душа, да и только, и потом прибавил, что она одинакового происхождения с душою животных, то следовало бы смутиться. А я говорю, что у нас внутри душа составляет низшую сторону тамошней внутренней жизни, а высшую составляет дух, иже от Бога, богоподобная, равноангельская сила, - которая и составляет характеристическую черту человека. Следовательно, тут нечем смущаться, опасаясь низвесть человека в ряд животных. Обычно мы говорим: душа-душа. А по существу дела следовало бы говорить: душа-дух или дух-душа. Принимая слово душа - яко дух-душа, я никак не скажу, что она одного происхождения с душою животных: ибо дух от Бога, а принимая ее отдельно от духа, говорю так. Когда Бог творил человека, то образовал прежде тело из персти. Это тело - что было? Глиняная тетерька или живое тело? - Оно было живое тело - было животное в образе человека, с душою животною. Потом Бог вдунул в него дух Свой, - и из животного стал человек - Ангел в образе человека. Как тогда было, так и теперь происходят люди. Души отраждаются от родителей, или влагаются путем естественного рождения, а дух вдыхается Богом, Который везде есть. И не понимаю, чем тут смущаться?! Да вы когда говорите, что человек есть животное, мясо ли одно разумеете или всю животную жизнь? - Конечно, всю животную жизнь, и с душою животною… А прибавляя к сему: разумное, - что означаете? То, что хотя человек то же с одной стороны, что животное с душою животною; но с другой - он несравненно выше животного, ибо имеет разум - опщч, - что совершенно соответствует слову - дух. Сказать: животное разумное есть то же, что сказать: животное одуховленное.

Святые отцы различают - дух, душу и тело: Антоний Великий, Исаак Сирианин, Ефрем Сирианин и другие. Они не говорят, какого свойства суть души наши. Но сопоставляя то, что пишет святой Антоний о родах живых тварей, навожу, что по

его разуму душа наша одной природы с душою животных…

Отчего производят человека от животных - обезьяны? - Оттого, что не различают в человеке души от духа. - Замечая, что душа наша схожа с душою животных, они и бредят: «Но - душа одна, стало, и весь человек от них же выродился». А когда мы настоим на различии духа от души и характеристику человека перенесем в дух, тогда вся теория Дарвина - падает сама собою. Ибо в происхождении человека надо объяснить не то одно, как происходит его животная жизнь, - но то паче, как происходит он, яко духовное лицо в животном теле с его животною жизнью и душою (1, с. 97-100).

«Взять хотя бы, к примеру, общеизвестный стих (Быт. 3, 19): ибо прах ты и в прах возвратишься (речь идет об Адаме). Смысл стиха абсолютно ясен: Адам создан из земли и по смерти снова станет ею (за исключением безсмертной души). Казалось бы, уж здесь-то ничего не выдумаешь, ведь из земли создан, а не из обезьяны. Ничего подобного. Оказывается, даже этот стих в умелых руках становится благой вестью эволюции. Для этого нужно просто не обращать внимания на смысл второй части выражения ...и в прах возвратишься, а в первой части заострить внимание на слове “прах”, после чего вложить в это слово другой смысл. Ныне очень известный журналист и дьякон отец Андрей Кураев справляется с этой задачей мастерски: “Но поскольку даже человеческое тело можно назвать землей, дозволительно думать (здесь нарушается причинно-следственная связь. - Я.К.), что словом земля библейского рассказа о творении человека было обозначено тело уже живое...” [Андрей Кураев, диакон. Человек приходит в мір. С. 74]. Вот как это делается. Если человек-земля живой, значит просто земля, “материя”, из которой он создан, была живая. Но вот в чем беда, - по этой логике выходит, что и та земля, в которую человек после смерти должен возвратиться, тоже является “телом уже живым”. Так отец Андрей становится провозвестником той самой идеи реинкарнации, противником которой он так долго выступал. Хороший пример того, к чему могут привести православного богослова заигрывания с эволюционизмом» [*Козлов Я.Н.* Священное Предание и эволюция лицом к лицу с. 110-111].

Корчемники в благовестии

Корчемники, чтобы больше иметь дохода, подливают в вино воду, а чтоб эта смесь не потеряла цвета и вкуса вина, подмешивают туда и еще что-нибудь и таким образом продают будто настоящее вино, но оно уже не настоящее: и силы той не имеет, и на здоровье действует вредно. Подобны им примешивающие к чистому слову благовестия свои мудрования. Хотя бы такие мудрования и не были ложны, а были прибавляемы в виде объяснения дела по началам ума, - и тогда они, расширяя и разводя слово без нужды, ослабляют его и отнимают у него силу и целительность, какие свойственны ему в его целости безпримесной. Если же примешивается ложь, то все уже извращается и слова благовестия становятся зловестием. Апостол говорит: мы ничего такого не делаем, - не только лжи, но и никакого своего мудрования не прилагаем к слову благовестия, передавая его в его природной чистоте, - так, как приняли его от Бога, - как лица сознающие, что говорим пред очами Самого Бога, говорим во Христе, Его силою, Его охранением, в Его славу, или яко Его дело исполняющие (34, с. 84).

«Исходя из этого, понятно, почему Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 2000 года заявил, что “недопустимо ограничивать согласие в вере узким кругом необходимых истин, чтобы за их пределами допустить “свободу в сомнительном”. Неприемлема сама установка на толерантность к разномыслиям в вере” [Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию. 2. 10 // Сборник документов и материалов Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Москва, 13-16 августа. Нижний Новгород, 2001. с. 153].

Это определение нашего священноначалия категорически отвергает саму возможность существования “теологистского богословия” и тем самым лишает телеологистов любой возможности остаться в рамках православного вероучения. Такой подход современных богословов (и древних еретиков) к слову Божию противоречит апостольской практике. Ведь апостол Павел говорил: Мы не повреждаем слова Божия, как многие, но проповедуем искренно, как от Бога, пред Богом, во Христе

(2 Кор. 2, 17). И это особенно важно в свете того, что нас, православных креационистов, сторонники эволюции обвиняют в противодействии миссионерству и в склонности к выискиванию новых еретиков. Так, отец Андрей Кураев говорит: “В конце концов: богословствуем мы ради того, чтобы подарить людям Христа, или ради того, чтобы укрепить свой собственный авторитет? Поэтому в моем представлении вопрос о том, приемлем ли мы эволюционистское прочтение первых ветхозаветных страниц или же толкуем их в рамках строгого креационизма - это не вопрос о понимании нами древнейших страниц нашей истории. Это вопрос о нашем будущем. Хотим ли мы видеть нашу Церковь миссионерски активной и открытой или же всю церковную жизнь и мысль мы сводим лишь к повторению цитат из прошлых столетий?” (Цит. по: Лебедев А.П. Очерки внутренней жизни Византийско-восточной Церкви в IX, X и XI веках. СПб., 1998. С. 160)… Отец Андрей, похоже, не понимает, что в его словах содержится противоречие - или Церковь станет “открытой”, или Она будет “дарить Христа”. Ведь лучший миссионер всех времен апостол Павел говорил, что он не виновен в том, что для некоторых Евангелие - запах смертоносный в смерть (см.: 2 Кор. 2, 16), потому что он не нечисто проповедует слово Божие (см.: 2 Кор. 2, 17 - слав.). Слова нечисто проповедует являются неточным переводом подлинника, который употребляет слово лбримеапофеч - “корчемствующие”.

И надежда Церкви не в открытости и не в безсмысленном повторении старых книг, а в неиссякающей мощи Духа Животворящего, Который и является Тем, Кто дает силу нашему слову при условии верности Его Откровению. Любая же попытка отсебятины оставляет нас со своими способностями, которые, хотя и могут быть столь же огромными, как у отца Андрея, но все же не способны подарить людям тот единственный Дар, в Котором только они и нуждаются, - Того, Кто есть Путь и Истина и Жизнь (см.: Ин. 14, 6)». [*Даниил Сысоев, священник*. «Кто, как Бог?» или сколько дней длился день Творения. М., 2003. с. 194-197].

Когда будет кончина міра?

Когда Евангелие пройдет по всем народам, обитающим на земле, и выберет из них всех способных принять его и вследствие того освятиться и переродиться благодатью Святого Духа, тогда не для чего будет оставаться настоящему порядку вещей; наступит кончина міра, или последние дни, в которые определил Господь прийти снова сотворить суд над всеми живущими на земле - одних ввести в Царство славы Своея, а других предать горькой участи, ими изволенной. Таким образом, после того или вместе с тем, как род человеческий выдаст уже всех Божиих и больше ожидать их уже будет нечего, а не Божии, сбросив с себя личину, выступят все налицо, тогда жатва будет готова; пошлет Господь жателей, и затем конец всему. Как созрение жатвы имеет определенный свой срок, так и эти последние явления имеют свое, определенное Богом, время. И добро, и зло уже засеменено, развивается, растет, но созреет то и другое в свое время. Раньше того срока этому быть нельзя. Таким образом, как на вопрос: почему жатели не являются на ниве? - прямой ответ тот, что не пришло еще время, жатва не готова, так и на вопрос: почему не видно тех чаемых міровых событий? - прямой ответ: еще не пришло Богом определенное для проявления их время. Сюда же относится и появление антихриста… На земле же Самим Спасителем предречено господство зла и неверия, оно и расширяется видимо, и когда уже очень возобладает, тогда дело будет только за почином: подай только кто-либо влиятельный пример или голос сильный - и отступление от веры начнется. Этот почин и сделает антихрист. Отсюда можно заключить, что удерживающее (см.: 2 Сол. 2, 7) явление его есть еще и то, что нет должной подготовки к принятию его, еще не взяли перевес неверие и нечестие, еще много веры и добра в роде человеческом (19, С. 377-384).

Что будет по кончине міра?

Изменится лицо неба и земли, и приимут суд все живущие, по неложному обетованию Господа. Тогда начнется жизнь в истинном ее виде, вечная и неизменная. Нынешнее же бытие міра и

тварей есть только начальное, приготовительное. Господь, все устрояющий, все ведет к предназначенному концу. Когда же все исполнится, тогда Он произведет самим делом то, к чему все ведет: откроет славное Свое вечное Царство. Когда сие будет, не знаем; но знаем несомненно, что будет кончина міра, Страшный Суд, блаженство одним и мука другим (13, с. 402).

Библиография

1. Собрание писем. Выпуск I. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
2. Собрание писем. Выпуск II. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
3. Собрание писем. Выпуск III. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
4. Собрание писем. Выпуск IV. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
5. Собрание писем. Выпуск V. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
6. Собрание писем. Выпуск VI. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
7. Собрание писем. Выпуск VII. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
8. Собрание писем. Выпуск VIII. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
9. Собрание писем. Из неопубликованного. М., 2001.
10. Путь ко спасению. Краткий очерк аскетики. М., 1899.
11. Что есть духовная жизнь и как на нее настроиться. Ленинград. 1991.
12. Краткие мысли на каждый день года по церковному чтению из Слова Божия. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1991.
13. Начертание христианского нравоучения. Т. 1, 2. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1994.
14. Слова на Господские, Богородичные и торжественные дни. М., 1883.
15. Письма о христианской жизни. В 4-х частях. СПб., 1880.
16. Письма о христианской жизни // Начертание христианского нравоучения. Т. 1. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь., 1994.
17. Письма к разным лицам о разных предметах веры и жизни. М., 1995.
18. Письма о духовной жизни. М., 1996.
19. Созерцание и размышление. М., 1998.
20. О Православии с предостережениями от погрешений против него. М., 1991.
21. Небесный Покров над нами. СПб., 1996.
22. Слова к владимирской пастве. Владимир, 1869.
23. Душа и Ангел - не тело, а дух. М., 1997.
24. О самом главном. М., 1996.
25. Богоугодная жизнь вообще. М., 1893.
26. Внутренняя жизнь. М., 1994.
27. О жизни временной и вечной. М., 1996.
28. Псалом сто-осмнадцатый. М., 1993.
29. Уроки из деяний и словес Спасителя // Письма о духовной жизни. М., 1996.
30. О покаянии, причащении Святых Христовых Таин и исправлении жизни. Слова преосвященного Феофана во святую четыредесятницу и приготовительные к ней недели. М., 1991.

31. Четыре слова о молитве. М., 1911.
32. Толкования посланий апостола Павла. Послание к Римлянам. М., 1996.
33. Толкования посланий апостола Павла. Первое Послание к Коринфянам. М., 1998.
34. Толкования посланий апостола Павла. Второе Послание к Коринфянам. М., 1998.
35. Толкования посланий апостола Павла. Послание к Галатам. М., 1996.
36. Толкования посланий апостола Павла. Послание к Ефесеям. М., 1998.
37. Толкования посланий апостола Павла. Послание к Колоссаем и Филиппийцам. М., 1998.
38. Толкование посланий апостола Павла. Послания к Солунянам, к Филимону, к Евреям. М., 1998.
39. Толкование посланий апостола Павла. Пастырские послания. Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь. 1995.
40. Письма преосвященного Феофана Затворника (к его умирающей сестре и скорбному мужу сестры) // Душеполезное чтение. М., 1894. Август.

священник Даниил Сысоев

Москва

Кандидат богословия, секретарь Миссионерско-просветительского Центра «ШЕСТОДНЕВЪ», преподаватель Николо-Перервинской Духовной Семинарии, настоятель храма Пророка Даниила на Кантемировской

Православные креационисты и эволюционисты: шесть лет спустя

Прошло уже шесть лет с начала дискуссии в нашей Церкви по вопросу творения и эволюции. Это, в некотором роде, знаковое событие. Ведь до революции стержневым в богословии было отрицание возможности согласовать дарвинизм и другие формы эволюционизма с Православием. (Достаточно назвать имена свт. Феофана Затворника, митр. Макария (Булгакова), архиеп. Силивестра (Малеванского), свт. Филарета Московского, св. Иоанна Кронштадтского, преп. Варсанофия Оптинского, свмч. Владиміра (Киевского), свт. Макария (Невского), свмч. Иларио-на (Троицкого), епископ Виссариона (Нечаева), В.В. Болотова, прот. С.В. Булгакова, и др.) [1]. Все другие попытки согласования были периферийными. Появлялись они только в трудах либеральных апологетов, пытавшихся доказать современность и уместность христианства. Подобные труды были направлены на синтез с христианством не только теории эволюции, но и марксизма, социализма.

Уже в то время святые жестко пресекали такие подделки под Евангелие. Свт. Феофан писал: «Во дни наши россияне начинают уклоняться от веры: одна часть явно совсем и всесторонне падает в неверие, другая отпадает в протестантство, третья тайком сплетает свои верования, в которых думает совместить и спиритизм и геологические бредни с Божественным Откровением. Зло растет;

зловерие и неверие поднимает голову; вера и Православие слабеют. Неужто мы не образумимся?» [2].

Но, к сожалению, до революции не была создана добротная, независимая от Запада, система православной апологетики. И величественное учение Отцов, хранители которого дожили до падения Империи, осталось почти без защиты. Лишь либералы делали вид, будто защищают Откровение.

Истоки телеологистского богословия

Однако почти весь набор доктрин современных телеологистов (или «православных эволюционистов») возник именно тогда. Тогда стали учить, будто «йом» - день творения - это неопределенно долгая эпоха, длительность которой может быть равной миллиардам лет, что тело человека - преображенная обезьяна, что эволюция - Божий инструмент творения.

Но не «православные» телеологисты начала XX века были изобретателями подобных измышлений. По меткому слову свмч. Илариона, «наши ученые лишь неудачно списывали у немцев». Все эти доктрины возникли на отступническом Западе, где либеральные протестанты и римо-католики, испугавшись показаться несовременными, стройными рядами бросились подгонять свое учение под дарвинизм, автор которого был агностиком, ненавидевшим христианство. И самое удивительное было в том, что произошло это задолго до того, как учение Дарвина было принято в ученом міре. Более того, во многом именно их давление заставило сломаться научное сообщество.

В первую очередь это были радикальные либералы вроде Д. Штрауса, Ренана и прочие богоборцы, прикрывавшиеся протестантизмом для того, чтобы ввести атеизм. Они прямо отвергли историчность Писания и безоговорочно приняли эволюцию как исправление христианства. Но и те, кто желал хотя бы формально сохранить верность изначальному учению, решили, как они говорили, «быть честными к данным современной науки», хотя сама она не претендовала на то, что дарвинизм и униформизм Лайеля являются ее частью. И в этих кругах возникли все те объяснения, которые сейчас выдаются за «истинно-православное понимание книги Бытия». Думаю, что

стоит перечислить имена истинных авторов тех доктрин, вокруг которых ведется сейчас полемика [3].

Первыми из богословов отказались от библейской хронологии в пользу униформистской кардинал Николас Уайзмен в 1836 году и проф. Рейш в 1862 году.

Англиканин Чарльз Кингсли, еще за неделю до публикации «Происхождения видов», высказал мнение, что эволюция - это инструмент Бога в деле творения, и в награду получил сан каноника. Теория «дня - эпохи» был изобретена в 1857 году кальвинистом Хью Миллером. Вскоре после ее публикации он впал в отчаяние и покончил с собой в рождественский сочельник. Многие восприняли это как Божие наказание за отступничество. Он первым применил аргументы, связывавшие слова ап. Петра о дне Господа (2 Петр. 3, 8) с длительностью седмицы Творения, но при этом он говорил, будто шесть дней - это шесть видений Моисея, данных ему Богом на Синае. Эта теория, называемая «визуалистической», у нас разделялась А. Лопухиным.

Томас Чалмерс, по вероисповеданию евангелик, в 1814 году создал теорию разрыва, согласно которой истинная история творения начинается с середины 2 стиха 1 гл. книги Бытия, а этому предшествовала некая катастрофа, погубившая предыдущий мір, чьи остатки находят сейчас геологи. Эту теорию разделяют ряд теологов на Западе, а также еп. Василий (Родзянко), который, впрочем, модернизировал ее, введя в нее элементы каббалы.

Формально конгрецианист, а реально унитарий Аза Грэй, создал в 1860 году теорию, согласно которой Бог в начале вложил в мір законы, а затем этот мір развивался по естественным законам. Бог же выступил лишь наблюдателем, три раза вмешавшимся в историю - в начале міра, при зарождении жизни и в момент создания человека. Но при этом утверждалось, что контроль Бога проявлялся в естественном отборе.

Джеймс Дэйл, протестант, в 1880 году первым провозгласил, что Адам был преображенной человекообразной обезьяной.

И, наконец, «вершиной» слияния эволюции и христианства стало учение иезуитского священника и оккультиста Тейяра де Шардена, которого восхваляет почти каждый сторонник «православной эволюции».

Итак, все без исключения идеи теистических эволюционистов почерпнуты от еретиков. Нет ни одного аргумента в защиту синтеза христианства и эволюции, который был бы сформулирован в недрах Православной Церкви. Удивляет поэтому утверждение, будто креационизм - это протестантизм, а эволюция - чистейшее исконное Православие.

История вопроса после революции

После революции дарвинисты захватили власть и в России, и в Германии, в странах демократического Запада. В стране Советов, а затем и в других странах коммунистического блока на Церковь обрушились чудовищные по жестокости гонения. Главной идеологической основой коммунизма, как и фашизма, а также атеистического гуманизма, была доктрина эволюции. Именно благодаря ей большинство детей покинуло Церковь в 30-40 годах для того, чтобы стать Ее гонителями в 50-60.

Насущной потребностью Церкви стало дать ответ на это страшное учение. Но самой большой сложностью противостояния было то, что любая попытка критики материализма (составной частью которого всегда был эволюционизм) расценивалась властями как антисоветская агитация. Поэтому очень многие проповедники, опасаясь за свою жизнь, стали просто обходить этот вопрос, говоря о Христе. Именно в этой эпохе коренится представление, будто не важно для спасения во что верить - в творение или эволюцию, чего не было еще в начале XX века.

Но в тоже время всегда были защитники веры, не боявшиеся ничего. Однако им мешал глубокий пиетет перед светской наукой. Фраза «наука доказала» для людей, воспитанных эпохой Просвещения, а еще более - советской школой, казалась синонимом выражению «истина в последней инстанции». Поэтому они принимали за основу труды либеральных апологетов, также крайне уважительно относившихся ко всему, что надевало на себя вывеску научности. В первую очередь это относится к одному из самых ярких апологетов 20 годов - Александру Введенскому, главарю обновленческого раскола. И это не удивительно, если учесть либеральные корни обновленчества. По подобному пути пошли Н. Фиолетов и о. Михаил Ченцов, чьи курсы апологетики

являются просто бездарными перепевами западных систем и их либеральных дореволюционных копий. Реально (хотя некоторых и утешало чтение этих трудов) они не смогли ничего противопоставить официальной пропаганде кроме апологии дарвинизма.

Другие апологеты, не скованные таким сильным предрассудком «научности», строили свою защиту веры исходя из логических доказательств. Им сильно не хватало знания научных данных, подтверждавших истину Писания. Но это и естественно, учитывая, что русское общество до революции не принимало ни славянофильства (а лучший русский критик Дарвина Н.Я. Данилевский был славянофилом, и потому, конечно, был не угоден широкой публике), ни Православия. А потому все аргументы, которые были доступны тем, кто желал сохранить учение Церкви неповрежденным, приходилось черпать или из старых учебников, не учитывавших развития наукообразной мифологии, либо пытаться как-то использовать существующие данные.

Примером блестящего следования первым путем, - апологии, основанной на чистой логике, являются «Диалоги» прот. Валентина Свенцицкого. Это произведение, приведшее сотни людей к Христу, не рассматривая прямо почти нигде вопросов эволюции, дает блестящую защиту догмата творения.

Другим путем пошел свт. Лука Крымский. Будучи блестящим ученым, он прекрасно знал границы компетенции науки и потому отверг всю мифологию дарвинизма, показав его полную несостоятельность, как с точки зрения религии, так и подлинного знания. В его трудах почти нет следов западных соглашателей [4], но смелая защита учения Христова. По подобному пути шли многие анонимные авторы, особенно из монашествующих, которые собирали данные из доступных источников, показывая, что и под игом безбожников можно защитить изначальное Откровение. Нам приходилось читать яркие самиздатские работы по апологетике, построенной именно на такой позиции, сочетавшей неповрежденное богословие и научные данные (но не теории), подтверждающие его фактическую достоверность.

Во время хрущевских гонений, когда на Церковь вновь обрушились атаки идеологов дарвинизма, опять подняли головы сторонники теистической эволюции. Помог этому и культ науки,

расцветший в связи с покорением космоса, и массовое возвращение в Патриархию обновленцев, несших модернистские идеи. Так, именно в кружке Краснова-Левитина, бывшего дьякона А. Введенского, зародилось все нынешнее неообновленчество. Там были и прот. Александр Мень, и Глеб Якунин, и Лев Левинсон.

Учеными, вводящими в богословие эволюционизм, были, в основном, геологи - т.к. именно в этой сфере «промывание мозгов» было наиболее сильным. Это и митр. Иоанн (Вендланд), и. прот. Глеб Каледа.

Но все же их влияние несоизмеримо с деятельностью истинного ересиарха современности - прот. А.Меня. Если первые просто перепевали старые басни XIX века, то второй творчески подошел к учению Тейяра де Шардена и создал на его основе свое радикально антихристианское учение. Его ученики до сих пор остаются самыми ярыми врагами, как святоотеческого богословия, так и самой Церкви.

По похожему сценарию развивалась апологетика и за пределами СССР. Русская эмиграция стала осмысливать коммунизм. Митр. Антоний (Храповицкий) резко отвергал всякую попытку согласования дарвинизма с христианством, т.к. прекрасно понимал их полную несовместимость [5], и также то, что всякая попытка синтеза приводит обратно в «западный плен», с которым он боролся всю жизнь. С другой стороны, масонизированные «парижане» усвоили все западные концепции. Особенно этому способствовало софианство, органически связанное с эволюцией. Поэтому неудивительно, что в философских системах протоиерея С. Булгакова, Н. Бердяева, В. Ильина, В. Зеньковского эволюционные учения занимают особое место.

В рамках Русской Зарубежной Церкви также некоторые апологеты пошли по этому пути. Именно в недрах этой церкви пребывали прот. Стефан Ляшевский и прот. Серафим Слободской, чьи творения особенно повлияли на формирование эволюционных взглядов в Православной России.

Но, одновременно, именно за рубежом возникла самая сильная критика этого учения. Конечно, особую роль в этом сыграло появление «научного креационизма» среди фундаменталистов - протестантов Америки. Само по себе научное противостояние

эволюции не прекращалось никогда, но в 1960 годах триумф атеизма, связанный с ростом марксизма, привел к тому, что убежденные верующие протестанты решили объединить силы в борьбе с этой заразой. Так возник Институт Креационных Исследований в Сан-Диего. С тех пор были проведены тысячи диспутов с эволюционистами, которые практически всегда оканчивались сокрушительным разгромом последних. Сейчас более 45 % населения США отвергают теорию эволюции, во многом именно из-за деятельности этих групп. Естественно, что православные апологеты тотчас воспользовались появившимися аргументами. И самым выдающимся из них был и остается иером. Серафим (Роуз), чьи работы как положили начало использованию научно-креационных аргументов в православной апологетике, так и возродили святоотеческий взгляд на эволюцию, который был общепринятым в Церкви до первой половины XX века.

Именно тогда возрождается яростная борьба внутри Православия между сторонниками соглашательства с духом века сего и верными хранителями Предания Отцов. Все основные аргументы сторон были высказаны еще тогда, в 1970-тых годах, в переписке между о. Серафимом и греческим раскольником Каломиросом. С тех пор немногие новые аргументы появились только во время дискуссий конца 1990 - начала 2000 в России.

Творение в богословии

Но, как известно, апологетика не исчерпывает собой православной догматики. И после революции в Церкви сохранялось следование учению Отцов. Подавляющее большинство новомучеников придерживалось традиционного учения, изложенного и в Катехизисе, и у Святых Отцов, буквального понимания Творения. Достаточно будет назвать такие имена как св. патр. Тихон, священномученики Фаддей (Успенский), Илларион (Троицкий), преп. Нектарий Оптинский.

Также традиционное учение отстаивала в своих вероучительных документах и высшая церковная власть. В деяниях Синода от 1935 г. под председательством митр. Сергия Московского против протоиерея С. Булгакова сказано: «Церковь не разделяет мнения, будто сначала существовало животное, один психофи-

зический состав, а потом на него нисшел дух. Все три части являются в мір одновременно и образуют из себя нераздельный человеческий состав, самой природой своей предназначенный жить одной общей жизнью» [6].

Точно также богословы продолжали отстаивать традиционную веру Отцов. У крупнейших богословов XX в. - архиеп. Серафима (Соболева), В. Лосского, прот. Георгия Флоровского, прот. Ливерия Воронова [7] , - когда они излагают догмат творения, нет ни малейшего соглашения с теорией эволюции.

В своих работах эволюцию критиковали и известные духовные писатели еп. Варнава (Беляев) [8], о. Никон (Воробьев). Выступал впрямую против теистической эволюции и известный старец схиархимандрит Иоанн из Ново-Валаамского монастыря [9].

Также было и за пределами России. Великие сербские проповедники и святые преп. Иустин (Попович) и свт. Николай (Велемирович) и излагали в точности изначальное Откровение, и открыто полемизировали как с безбожным дарвинизмом, так и с теистическим эволюционизмом. Также великий святой Греции, свт. Нектарий Эгинский, выступал против синтеза эволюции и христианства. Недавно против эволюции высказывался и крупный богослов Кипрской Православной Церкви проф. Афанасий Деликостопулос [10]. Такое отношение к учению о Творении сохранялось и в незакрытых монастырях России.

Но в Духовных школах постепенно происходило смешение двух традиций, - святоотеческой (передавшейся на уроках догматического богословия и катехизиса) и модернистской (апологетика, а затем и библейская история). Это печальное состояние внутреннего конфликта продолжается и сейчас. Особую ответственность за это несет известный профессор МДА А. И. Осипов.

Творение и эволюция в 1990 годах

После освобождения Церкви в 1988 году перед православными стала первоочередная задача воцерковления многих тысяч неофитов. В этих условиях были совершено необходимы работы как для объяснения основ православной веры, так и для защиты ее от множества лжеучений, пришедших из безбожного общества вместе с новообращенными. Своих сил у разгромленной Русской

Церкви почти не было, поэтому пришлось пользоваться результатом трудов зарубежных православных. Главной книгой, по которой совершалось (и совершается до сих пор) воцерковление новопришедших, стал «Закон Божий» под редакцией прот. Серафима Слободского. В нем содержится теистический эволюционизм и теория «дня - эпохи», выдаваемые за чистое Православие, при том, что в предисловии ко второму изданию сам редактор признает, что данные учения отсутствовали в предыдущих на курсах по этому предмету, т.е. перед нами труд откровенно модернистский. И именно эта работа несет, пожалуй, наибольшую вину за распространение «стихийного телеологизма». Ведь для поступления в любое Духовное учебное заведение требуется знание именно этой книги.

Кроме того большой популярностью пользовалась совершенно фантастическая по содержанию, но увлекательная по форме книга о. Стефана Ляшевского, многократно переиздававшаяся и ходившая еще в самиздате.

Среди неофитов из либеральной интеллигенции особой популярностью пользовались труды о. Александра Меня, также насаждавшие радикально эволюционные взгляды среди христиан. Способствовала развитию этих идей и деятельность его учеников, оо. Кочеткова, Борисова, Чистякова и Г.Л. Муравник.

Но именно с противодействия этим деятелям, справедливо названным «неообновленцами», начинается низвержение в печати кумира теистической эволюции. Богословие о. Г. Кочеткова осуждено вместе с его эволюционной составляющей Московской Богословской комиссией в 2001 году. Многочисленные работы, направленные против прот. А. Борисова и его учителя о. А. Меня, заставили многих задуматься о доброкачественности всех попыток подгонки христианства под эволюцию. Особенную роль сыграла работа прот. Сергия Антиминсова «Протоиерей Александр Мень как комментатор Священного Писания» [11].

Одновременно происходят два важных явления. Первое - возрождается монашеское богословие. В 1994 году в Троице-Сергиевой Лавре выходит великолепный курс Догматического богословия архимандритов Алипия (Кастальского) и Исаии (Белова), преподавателей МДА [12] (по нему читал курс, например,

архиеп. Ростислав Томский), в котором учение о творении рассматривается в соответствии со святоотеческим пониманием. Из числа братии Лавры против эволюционизма выступал также иеромонах Симеон (Гаврильчик), преподаватель МДАиС [13]. Эволюционные воззрения получают свою жесткую оценку в трудах одного из крупнейших современных богословов, архимандрита Рафаила (Карелина), преподавателя Тбилисской Духовной Академии [14]. И, самое важное, на русском языке выходят труды против эволюции о. Серафима (Роуза), чье влияние на православный народ трудно переоценить.

Вторым явлением стало появление на русском языке трудов западных научных креационистов, давших апологетам не только философское, но и научное оружие в борьбе с эволюционными измышлениями. Из первых работ стоит заметить слабую, но очень влиятельную работу Бен Хобринка, а также фундаментальные работы Генри Морриса.

Начало сражения

Долгое время эволюционисты старались не замечать появившегося противника, выдавая себя за единственный голос Православия, но после выхода книг священника Тимофея Алферова, которые стали употребляться в школах в качестве дополнения к учебникам, и публикации моей «Летописи начала» они стали бить тревогу. Первым решающим моментом в определении сторон стало проведенное 29-30 октября 1999 г. Отделом религиозного образования и катехизации Московского Патриархата научно-методическое совещание на тему «Преподавание в православных школах вопросов творения міра, жизни и человека». На нем выявилось несовместимость учения телеологистов (термин, предложенный Ю. Максимовым) и креационистов, а также стала очевидной для всех несовместимость с Православным Преданием учений сторонников эволюции.

После совещания православные креационисты создали «Православное общество распространения и раскрытия святоотеческого учения о сотворении міра». 12 октября 2000 года по благословению Святейшего Патриарха Алексия II при храме Успения Пресвятой Богородицы в Архангельском-Тюрикове был создан

Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». Руководителем его стал о. Константин Буфеев, а секретарем – автор этой работы. Был создан сайт в Интернете (http://creatio.orthodoxy.ru), упоминающийся в «Православной энциклопедии» (Т. III с. 91). Благодаря нему, и другим Интернет-ресурсам и недрах глобальной паутины развернулась широкая полемика по вопросам творения и эволюции. Сейчас материалы по креационизму можно найти на многих веб-страницах (в том числе на известнейшем «Православие.Ru»).

Центр «Шестодневъ» провел сам и совместно с другими обществами и организациями более десятка конференций и собраний. Особенный резонанс вызвала конференция, проведенная на базе Издательского Совета РПЦ 22 ноября 2001 года.

Было издано множество работ опровергающих эволюционизм, общий тираж которых давно перевалил за 100000 экземпляров. Особую роль в этом сыграла серия книг выпущенных издательством «Паломникъ», а также публикации Сретенского монастыря.

Особо стоит выделить богословскую работу священника Константина Буфеева «Православное вероучение и теория эволюции» (СПб.: «Общество свят. Василия Великого» 2003), давшую с богословской позиции исчерпывающую критику существующих на данный момент теорий синтеза эволюции и христианства.

Свою роль сыграли также наши «Летопись начала» (2 издания 1999 и 2003 гг.), «Кто как Бог, или сколько длился день творения» (М.: Издательство Душепопечительского центра во имя св. прав. Иоанна Кронштадтского. 2003). А также сборники «Шестоднев против эволюции» (М.: «Паломникъ» 2000) и альманах «Божественное Откровение и современная наука» (М.: «Паломникъ» 2001). В этом году вышел второй выпуск данного альманаха (М.: Издательство храма прор. Даниила на Кантемировской. 2005). По материалам прошлых Рождественский чтений вышел Сборник научных и богословских трудов [«Православное осмысление творения міра» М.: МПЦ «ШЕСТОДНЕВЪ». 2005].

Развивался также и научный креационизм. Из креационных работ можно назвать издание альманаха «Сотворение» (М. «Паломникъ»

2002), яркую книгу М. Шугаева «Божий мір глазами физика» (М. Альянс. 2002), и миссионерскую работу Н. Колчуринского «Мір Божий. Разговор со старшеклассниками» (М. «Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. М. 1999 и 2003).

Продолжают пользоваться заслуженной популярностью работы С. Головина «Как человек стал обезьяной» и «Всемірный потоп», вышедшие многочисленными изданиями как в Симферополе (где он возглавляет Христианский научно-апологетический центр), так и в Москве. Сейчас готовится к изданию очередной номер альманаха «Божественное Откровение и современная наука».

Но, конечно, сторонники эволюционизма не могли остаться безучастными к тому, что изначальное Откровение Церкви восстало против эволюционного мракобесия. Еще в 1999 году они выпустили книжку «Той повеле, и создашася», в которой снова и снова изложили свои взгляды, пытаясь выдавать их за неповрежденное Православие. Подробный анализ этой работы дан в книге о. Константина Буфеева, в статье К. Виолована «Той повеле, и съэволюционироваша» в альманахе «Божественное Откровение и современная наука» и в нашей книге «Кто как Бог или сколько длился день творения», так что здесь мы считаем нецелесообразным, давать подробный анализ данного опуса. Единственно, стоит заметить, что авторы Сборника повторяют уже опровергнутые аргументы и продолжают цитировать поддельные цитаты из Василия Великого и Иоанна Златоуста. Другим «достижением» авторов стало еще большее, сравнительно даже с прот. Менем умаление ими всемогущества Бога. В.И. Гоманьков стал утверждать, что даже предполагаемый «Большой взрыв» – это не вмешательство Творца, а флуктуация квантового вакуума. А на долю Господа он оставил лишь создание законов природы и этого самого вакуума. Большего ограничения силы Бога не было придумано пока никем, кроме атеистов.

Конечно, одной этой книжкой противники Откровения ограничиться не захотели. Свои идеи они регулярно излагают на секции «Наука и религия» Рождественских чтений, где под видом христианства уже откровенно предлагается неоплатонизм. В этом году они даже потребовали на заседании секции

от священноначалия запрещения деятельности креационистов как якобы «ссорящих науку и религию».

Новые аргументы эволюционистов

Но самое интересное происходило все же в печати и Интернет - пространстве. Там появились новые работы, обосновывающие «христианский эволюционизм» с учетом деятельности креационистов. Это статьи Е. Полищука, «Сотворение міра: экзегетика или идеология? Размышления после конференции» (Церковный вестник. 2001. № 22), В. Александрова «Анафема в адрес учителей» (НГ-религия. 1999). Большое количество материалов - это Интернет - публикации. Мы будем рассматривать работы А.И. Юрченко «Начала библейского богословия от “чайников” - “чайникам” от богословия» (http://www.textology.ru/urch/discus.html), А.Г. Дунаева «Рецензия на книгу канд ист. Наук полковника О.Н. Забегайло «История возникновения міра и человека: эволюция или сотворение?» Учебное пособие. Москва, 2002. В свете полемики православных «креационистов» и «эволюционистов» (<http://www.danuvius.orthodoxy.ru/Zabegail.htm>), Андрея Печерного «Творение или эволюция: битва с ветряными мельницами» (<http://www.cdrm.ru/kerigma/rek-lit/nauka/rekauk.htm>) [15]. Марии Кондратовой «Богословские парадоксы научного креациома»(http://religion.russ.ru/ideas/20020408kondratova.html).

К рассмотрению их аргументации мы и перейдем.

Значение Библии для эволюционистов

Анализ этих работ приводит нас к выводу, что перед нами уже даже не ересь, искажающая один из аспектов Откровение, а некая цельная система взглядов, несовместимая с историческим Православием.

Как выяснялось, большинство эволюционистов практически полностью отвергают священное Писание. В лучшем случае утверждается полная непознаваемость священного текста, для истолкования которого необходим аллегорический подход. При этом любая попытка сослаться на толкование отцов Церкви приводит или к утверждению, что никакого святоотеческого бого-

словия мы не можем знать, потому что на русский язык слишком мало чего переведено (Е. Полищук), или – что сами отцы по невежеству не понимали Библию (М. Кондратова). При этом авторы стараются там, где это возможно, с хрустом выдирая цитаты, притянуть мнение того или другого отца для защиты своей позиции. Цельное учение Отцов Церкви не может быть усвоено современными эволюционистами именно потому, что оно не совместимо с их доктриной.

Между прочим, утверждение, будто учение отцов не может быть усвоено, вовсе ничем не оправдано. Российская патрология насчитывает уже не одну сотню лет. На русский язык еще до революции были переведены творения почти всех греческих отцов первых четырех веков, а также огромный пласт творений позднейшего времени. Кстати, продолжающиеся патристические исследования ничем не помогают эволюционистам. Креационисты же в новопереведенных трудах находят только новые подтверждения тому учению, которое мы содержали изначально. При непредвзятом анализе патристического корпуса (как на языках оригинала, так и при чтении перевода) становится ясным наблюдаемое единство учения святых всех веков. Сошлюсь лишь на свою работу «Кто как Бог» и на Предисловие к Сборнику «Православное осмысление творения міра» за 2005 год, где это ясно показано в цитатах.

Напротив, эволюционисты отвергают не только православное понимание некоторых отрывков Библии, но даже и вероучительный статус некоторых священных текстов. Е. Полищук утверждает, будто библейские авторы учили о плоской земле и металлическом небе и потому нечего их слушать в научных вопросах. А А.Дунаев вообще фактически предлагает ревизировать Писание, отказавшись как от вероучительного авторитета от книги Бытия (из-за предполагаемого подложного авторства), от книги Премудрости Соломона (из-за ее неканоничности) и от посланий апостола Павла (которые «не удобовразумительны»). Непонятно, что при таком подходе остается от Божественного Откровения. Строго говоря, приняв эволюционизм, мы должны будем отказаться не только от догмата творения міра, но и от учения о богодухновенности Писания. Кроме того, мы должны

будем признать как норму изначальность смерти и зла в эволюционном міре.

Трудно узнать в эволюционном божке Бога Творца. Так, по мнению А. Печерного, божок эволюционизма «совершенней» библейского потому, что создает самосовершенствующиеся конструкции. При этом он не договаривает, кто должен отвечать за царящие в этой жизни «неудобства» вроде смерти.

Главная мысль сторонников «православного» эволюционизма: «нельзя ссориться с наукой, потому что это дико, несовременно, не по-миссионерски, наконец!» При этом вообще непонятно Кого миссия должна возвещать? Ведь Писание отброшено, представление о Боге радикально искажено (и отвержением творения, и маркионовым презрением Его праведности). Смерть - норма, а значит, Христос от нее не спасает. Эти же «миссиолюбивые науколюбцы» отвергают реальность Причастия, вместе с проф. А. Осиповым не верят в конечный Страшный Суд. От Символа веры не осталось ничего. От православного христианства тоже. Вот они - духовные последствия теистического эволюционизма, о которых вопрошал диакон Андрей Кураев.

Примечания:

1. Об их учении см. сборник «Шестоднев против эволюции», свящ. Даниил Сысоев. «Кто как Бог, или сколько длился день творения».
2. Еп. Феофан Затворник. Мысли на каждый день года. М.1991. С.82.
3. За подробностями отсылаю к работе Йена Тейлора «В умах людей. Дарвин и новый мировой порядок». Симферополь. 2000.
4. Лишь в одном месте он признает возможность небуквального понимания Шестоднева.
5. Опыт христианского катехизиса. Блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого. Издание Австралийско- Новозеландской Епархии Русской Православной Церкви За границей.1989. С.36-38.
6. Символ. № 39. Июль 1998. С.174.
7. прот. Ливерий Воронов Догматическое богословие.Клин. 2000. С. 8-13.
8. Еп. Варнава (Беляев). Основы искусства святости. Т. 1. Нижний Новгород. 1995. С. 43-44.
9. Письма валаамского старца схиигумена Иоанна. М. 1996. С.86-87.
10. проф. Афанасий Деликостопулос. Вера Православная. Афины. 1995. С. 64-69.
11. Прот. Сергий Антиминсов. Протоиерей Александр Мень как комментатор Священного Писания. // Сети обновленного Православия. М.1995. 192-204.
12. архимандрит Алипий (Кастальский), архимандрит Исаия (Белов). Догматическое богословие. Курс лекций. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1994. С.190-209.

13. Иеромонах Симеон. В шесть ли дней сотворен мир? // Православная Церковь свидетельствует. Вып. 4. Ереси. Их происхождение и сущность. Пермь. 1999. С. 43-57.
14. Архимандрит Рафаил. Христианство и модернизм.М. 1999.С 373-392.
15. К слову сказать, сайт на котором опубликована данная работа, отличается особым цинизмом и показывает полное помрачение сознания его редакции. Называется он «в помощь проповедующим о Христе», но при этом в целях борьбы с научным креационизмом там опубликовано ряд статей воинствующих атеистов, гнусно хулящих Святую Троицу.

Замечание редактора

В приложении к нашему Сборнику представлены не рассмотренные в настоящем докладе критические отзывы на работы священника Леонида Цыпина и диакона Сергия Соколова, а также постоянных участников секции «Наука и религия» Международных Рождественских Образовательных Чтений игумена Владиміра (Маслова) и протоиерея Михаила Захарова, выступивших в защиту эволюционизма и допустивших при этом догматические искажения святоотеческого учения .

священник Николай Баринов

Рязань

Настоятель храма в честь святых Царственных мучеников г. Рязани

Происхождение міра: верна ли теория эволюции?

Мы вступили в XXI век. Наука и техника достигли огромных высот. И вот, истины, казавшиеся ранее незыблемыми с точки зрения материалистов и атеистов, пошатнулись. Сама наука стала заглядывать за грань видимого материального міра. И что же оказалось? Научные теории происхождения міра, ранее, казалось бы, опровергавшие Божественное начало в нем, оказались ложными. Либо, наоборот, они доказывают сотворение міра Богом.

А что же школы? В школах продолжают преподаваться показавшие свою несостоятельность теории: происхождения міра, Солнечной системы, жизни, теория Дарвина, в том числе происхождения человека из обезьяны и т.д.

В нашем современном міре дети с юных лет безоговорочно впитывают школьное учение об окружающем міре. И большинство из них воспринимает это как аксиому - истину, не требующую доказательства. Ведь это преподносят им взрослые, закончившие институты - у них так много книг и учебников, разных приборов. Уж они-то знают все!

Так что же говорят об этом те сами ученые? Перед нами книга «Концепции Современного Естествознания» - учебник для высших учебных заведений[1].

Начнем сначала: с чего же все началось? Всегда ли существовал окружающий нас мір? Вот что говорят ученые. Очень давно (если брать время, как оно течет сейчас) - 20 миллиардов лет назад не было ничего! Как же так? Где же были все окружающие предметы, люди, да и сами планеты, звезды, галактики? Наука

говорит: вся материя вселенной была сжата в бесконечно малой точке, т.е. не было ничего! Вот что писал известный во всем міре ученый Альберт Эйнштейн в 1921 г. в газете «Нью-Йорк Таймс»: «Раньше считали, что если бы каким-нибудь чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы. Согласно же теории относительности, вместе с вещами исчезли бы пространство и время»[2]. Очень трудно это представить, но оказывается - ничего не было: не только окружающих предметов, но и безбрежного пространства, где мы находимся, и даже времени - ничего!

И вот чудо! Вдруг произошел взрыв! Из ничего происходит безграничная вселенная - удивительно устроенный, сложнейший мір. Причем, как оказалось, жизнь в этом міре возможна только при строго определенных значениях физических констант (условий, параметров). Если хотя бы один из показателей имел ничтожнейшее отклонение от существующих, то жизнь изначально была бы невозможна[3]. Кто-то удивительно мудро взвесил все еще до начала бытия міра. И вот, как из крохотного горчичного зернышка вырастает огромное дерево, так и из Кем-то посаженного зернышка вселенной вырос этот чудесно устроенный мір.

Многие ученые пытались объяснить происхождение Солнечной системы. Одним из первых таких исследователей был Лаплас. Ученые считают, что после взрыва на месте нашей Солнечной системы была туманность - частички вещества. Лаплас предположил, что туманность вращалась, сгущалась, и произошло образование Солнца и планет. Но, как показали вычисления, скорость вращения была настолько мала, что не могло произойти отделение вещества от центра и образование планет. Следующую теорию выдвинул астрофизик Джинс. Он предположил, что Солнце столкнулось с другой звездой. Из Солнца вырвалась струя, из которой произошли планеты. Но столкновение двух звезд практически невозможно. Да и сам удивительный порядок Солнечной системы опровергает эту теорию. Все планеты движутся, как по блюдцу - в одной плоскости, расстояние от них до Солнца подчиняется определенному закону. И, наконец, химический состав всех планет в случае справедливости

теории Джинса должен быть одинаковым, однако, он сильно различается. Далее вычисляли влияние гравитации, электромагнитных сил, но все тщетно. Поэтому сейчас все ученые признают, что ни одна из теорий происхождения Солнечной системы не достоверна![4]. И вот, многие из них оторвались от приборов и взглянули другими глазами на тот удивительный порядок, который существует во вселенной. Они поняли, что есть Тот, без Которого не могло бы произойти ничего. Так и астрофизик Джинс уверовал в Бога.

Почти 100% вещества вселенной - водород и гелий. Все остальные - очень редкие примеси. И вот, для образования жизни все они собираются в одном месте безбрежной вселенной, в нужных пропорциях, при необходимых условиях (температура, давление и т.д.) - на нашей крошечной Земле, что само по себе удивительно и невероятно. И Земля (персть) производит жизнь. Сама?! Вероятность самопроизвольного происхождения такого элемента живой клетки, как фермент, составляет фантастическую цифру: 10^{-40000} (для сравнения во всей вселенной содержится 10^{80} частиц-нуклонов[5]). То есть математика доказывает невозможность самозарождения жизни[6]. Наверное, никто не видел, чтобы в результате случайного падения деревьев появился стол, стул или любой простейший предмет. Так давайте подумаем: как же тогда сама *неживая природа* смогла бы произвести даже простейшие (сложнейшие по строению и непостижимые умом) живые организмы?

Мало того, в последнее время были обнаружены геологические признаки кислорода в древней атмосфере земли, т.е. кислород присутствовал и в океане. А значит самопроизвольное зарождение в нем жизни уже было принципиально невозможно: синтез сложных органических молекул не мог произойти по простой причине их окисления[8].

Особое место во всех теориях атеистов занимает теория Дарвина. Она говорит, что под воздействием внешних условий, изменчивости организмов, борьбы за существование из простейших произошли более сложные, из одних видов - другие, и, наконец, человек. Так, бабочки при изменении природных условий

могут стать из белых - черными. Но, как доказали современные ученые, плавные изменения происходят только внутри вида. Дарвину казалось, что палеонтологические коллекции того времени были еще не полны и со временем будет найдено огромное количество промежуточных звеньев. Но прошло время и оказалось, что промежуточных видов вообще нет: все виды происходили внезапно, скачкообразно! В древних слоях найдены останки одноклеточных организмов и, вдруг, в слоях кембрийского периода «обнаруживают миллиарды и миллиарды останков очень сложных форм жизни. Это губки, кораллы, медузы, черви, моллюски, ракообразные... Но что мы находим в докембрийских породах? Ни одного бесспорного окаменевшего многоклеточного организма... Более того, не было найдено ни одной окаменелости, которую можно было бы характеризовать как переходную форму»[6]. Не обнаружены предки рыб. Первые летающие насекомые найдены уже с четко сформировавшимся летательным аппаратом и т.д. И нет ни одного намека на какие-либо переходные формы или «эволюционных предков»[7]. В школьных учебниках приводят примеры: археоптерикс и лошадь. Зубы, отсутствие киля, когти на крыльях считались доказательствами того, что археоптерикс - это переходная форма между пресмыкающимися и птицами. Но в наше время у некоторых видов птиц есть зубы и когти (у некоторых страусов). И, как утверждает палеонтолог Г. Паркер, перья у археоптерикса полностью сформированы и не могли произойти из чешуек рептилий, как считали защитники эволюции. Поэтому он делает вывод: археоптерикс не переходная форма, а древняя разновидность птиц. «И если считать принципом, что птицы, у которых есть зубы, более примитивны, а беззубые более развиты, то ... млекопитающие утконос и ехидна, у которых зубов нет, должны рассматриваться как более развитые, чем люди»[8].

Но, может быть, возможна эволюция рептилий в млекопитающих? У всех млекопитающих, вымерших и живущих сейчас, в нижней челюсти - только одна зубная кость и по три слуховых ушных кости. У всех рептилий, вымерших и живущих сейчас, в нижней челюсти, по крайней мере, четыре кости и одна ушная.

«Не существует никаких переходных форм, у которых были бы две или три челюстных кости или две ушных. И никому не удалось объяснить, как несчастной переходной форме удавалось жевать и слышать, пока она перетаскивала две кости из своей челюсти наверх, в ухо»[9].

Полным торжеством теории эволюции считалась лошадь. Здесь, казалось, найден предок - древнее небольшое млекопитающее грокотерий и, наконец, переходные формы. Но, к большому разочарованию дарвинистов, грокотерий оказался предком современных барсуков, а все «переходные формы» обитали вместе с лошадью и являлись самостоятельными видами. Мало того, что признают даже сами эволюционисты, основной целью генетического аппарата (набор генов, который определяет, как будет выглядеть тот или иной вид) и является предотвращение образования новых форм[10].

«Применение эволюционной теории на уровне генетики не способно дать хоть какого-то объяснения тому, как появились органы на основе работы десятков, если не сотен тысяч новых генов, например глаз или крыло, устройство которых и связь со всем остальным организмом делают невозможной жизнь «недоделанного предка». Если бы у некоего животного случайно появился глаз, то он был бы просто бессмысленным без соответствующего изменения головного мозга и всей системы поведения животного, и все это должно было произойти одновременно. Причем мутация должна «постигнуть» в одном месте и в одно время не менее двух особей, ибо иначе признак исчез бы со смертью особи. Случайное стечение невероятных событий относится к сфере деятельности фантастической литературы»[11].

Теория эволюции говорит, что человек произошел путем постепенного видоизменения из найденных в древних слоях австралопитеков, питекантропов и т.д. Тогда между ними должен быть промежуточный вид - синантроп. В начале XX века, казалось бы, восторжествовала теория Дарвина! Были найдены два останка: Питлсдаунский человек и Пекинский человек[12]. Но торжество было не долгим. Находки оказались обычными подделками, что выяснилось несколькими десятилетиями позже[13].

На какую только ложь не шли защитники эволюции! Особенно ярко показывает это история Небрасского человека - третьего якобы найденного «синантропа». Его внешний вид был реконструирован по одному зубу. Бурная фантазия художников дорисовала все отстальное. И вот изображение: нечто среднее между обезьяной и человеком. Полное торжество теории эволюции! Наступил 1927 год. И что же? Оказалось зуб принадлежал не «синантропу», а… дикой свинье-пекари, которая когда-то жила в штате Небраска, а сейчас преспокойно обитает в Парагвае[14]. Каких только родственников ни умудряются найти нам эволюционисты! Хотя, к сожалению, люди своими нравами зачастую не достигают высоты и таких «родственников».

Кто же такие австралопитеки, питекантропы, неандартальцы? Большинство ученых утверждает, что австралопитек - обычная вымершая обезьяна с небольшим объемом мозга и всеми прочими обезьяньими чертами[15]. Под словом «питекантроп» понимают разрозненные останки из разных частей света. Некоторые из них можно отнести к обезьяне, другие - явно человеческие и ничто не доказывает связи между этими находками. Была единственная зацепка - «Яванский человек», которого нашел исследователь Дюбуа. Но ученый перед смертью сознался, что обнаружил череп гиббона и, на расстоянии 16 метров, через год - бедренную кость человека, кроме того там же были обнаружены два черепа человека, о которых Дюбуа почти до самого смертного часа «скромно» умалчивал[16]. Так лопнул очередной мыльный пузырь.

Неандерталец же по своему сложению мало чем отличался от обычного жителя Западной Европы. Он умел рисовать, погребал мертвых, обладал навыками письменности. Его мозг был даже больше, чем у современного человека[17].

В советское время всех нас с детских лет приучали к теории эволюции как к аксиоме, и никому даже в голову не могло прийти, что эта теория с научной точки зрения не имеет под собой сколько-нибудь серьезных оснований.

Чтобы отсеять обвинения в предвзятости, убедительнее всего будет привести признания самих же ученых эволюционистов.

Заранее уверовав в теорию эволюции, они пытались провести линию постепенного преобразования обезьяны в человека. Но последние находки привели в замешательство маститых ученых. Никак не могли они вписаться в эту теорию.

Начнем с австралопитеков, как считают эволюционисты, - предков человека. Слово «австралопитек» говорит само за себя. Переводится оно как «южная обезьяна». Пользовались эти древние обезьяны камнями, палками, острыми осколками костей как орудиями труда. Как признают современные ученые: «Творцом каменных праорудий могло оказаться существо с небольшим объемом мозга, не больше, чем у шимпанзе»[18]. То есть австралопитеков смело можно причислить к человекообразным обезьянам.

Сами эволюционисты утверждают, что существует генетический барьер между обезьяной и человеком: «Генетический барьер в виде уменьшения числа хромосом оказывается сильнее множества черт не только морфологического, но и биохимического сходства человека с высшими обезьянами»[19]. Также существует и эволюционный барьер между самыми «умными» обезьянами и человеком[20]. Таким образом, сами материалисты-эволюционисты говорят, что между человеком и обезьяной существует огромный барьер, а точнее - огромная пропасть, которую не может покрыть никакое их видимое сходство.

Теория эволюции подразумевает саморазвитие (!?) материи от простого к сложному. Но у человека оказалось меньшее число хромосом, чем у высших обезьян, т.е. человек должен быть на более низшем уровне развития , чем обезьяна!? Возникает вопрос: мог ли в результате обмена генами обезьян произойти геном человека? «Но ведь обмениваться можно только тем, что есть. Гены двух или нескольких обезьяньих стад не могли и не могут, сколько их ни комбинируй, дать геном одной человеческой или предчеловеческой популяции»[21].

Но вернемся к ископаемым останкам. Есть ли сколько-нибудь научные данные, позволяющие достоверно показать «переходные формы» между обезьяной и человеком? Опять же приведем высказывания только ученых материалистов-эволюционистов. «Пока еще не найдено ни целого черепа рамапитека, ни других

важных частей его скелета, по которым можно было бы судить о нем достоверно. Имеются лишь зубы и фрагменты челюстей. Получаются «прямоходящие зубы и челюсти»... но и по египтопитеку, и по другим, еще более древним видам материалов маловато»[22].

Достоверно можно говорить о существовании только останков австралопитеков и неандертальцев. «От всех остальных «переходных форм» (кавычки автора) до нас дошли только незначительные фрагментарные остатки. Что-либо определенное сказать о них трудно. Поэтому о рамапитеке можно говорить только предположительно, как и о других ископаемых гоминидах»[23]. Так, например, очень незначительны найденные остатки «питекантропа» - всего лишь крышка черепа и берцовая кость[24].

Несмотря на это ученые, хотя и с большим трудом, но все же пытались сложить генеалогическое дерево человека. «М.Иди в книге «Недостающее звено» пытался систематизировать все точки зрения (эволюционитстов -*прим.автора*) на родословную человека и изобразить ее в таком виде, в каком она представляется современной науке. Он вынужден был, во-первых, нарисовать не одну, а несколько родословных, так как точки зрения у разных ученых существенно различались, во-вторых, отказаться от дат на этих схемах, поскольку составители их, маститые ученые, не смогли прийти к единому мнению относительно того, когда именно возник и сколько времени существовал тот или иной вид»[25].

И, несмотря на все попытки подогнать действительное под желаемое, все-таки не доставало одного звена - «синантропа». Как уже упоминалось выше, несколько их «экземпляров» оказались обычными подделками.

Достоверно имеются данные об останках лишь неандертальцев, которые мало отличались от современных людей: умели рисовать, обладали навыками письменности, объем мозга их даже превышал объем мозга современных людей[26]. Что же получается? Огромная пропасть между обезьяной и человеком!

Могла ли обезьяна под воздействием внешних условий перепрыгнуть эту пропасть и превратиться в человека? Опять же

обратимся к известным ученым: «Изменения климата и растительности никак не могли быть решающими факторами антропогенеза, «важнейшим рычагом появления человека на земле»[27].

Наконец сами ученые начали убеждаться в абсолютной безосновательности теории эволюции, как и вообще материализма, особенно в свете последних удивительных открытий. Находка, сделанная в долине реки Пэлюкси, штат Техас, поразила весь научный мір. Были обнаружены в одном слое отпечатки лап динозавров и ступней человека. Возраст их по традиционной шкале должен был составлять 108 миллионов лет (!) Такие же отпечатки обнаружены в Туркмении. Следующее открытие вообще озадачило ученых: при раскалывании песчаника, возраст которого определялся учеными 438 - 505 миллионов лет, был обнаружен погребенный в камне кованый железный молоток с полуистлевшей деревянной ручкой. Получается, человек существовал гораздо ранее австралопитеков и прочих «эволюционных предков»[28].

Мало того, как показали исследования ученых, численность людей на земле увеличивалась от всего нескольких тысяч человек, живших на протяжении довольно длительного времени (т.е. многих поколений), постепенно умножаясь и расселяясь по Средиземноморью и Азии от примерного центра - истоков Тигра и Евфрата[29], т.е. места, где, как и говорит Священное Писание, был насажден рай.

Но самое удивительное дали последние находки. Оказалось, что современный человек существовал в одно время с австралопитеками[30] и, мало того, найдены даже еще более древние останки человека! «Особенно непонятен череп №1470, найденный на берегу озера Рудольф (антропологом - *прим. авт.*) Р. Лики в 1972 г. Древность черепа как будто бы превышала древность черепа «человека умелого», а по своему строению он ближе к черепу современного человека... Р. Лики высказал предположение, что только этот череп принадлежит настоящему человеку, а все остальные принадлежали австралопитекам»[31]. Итак, не было еще «эволюционных предков», а человек уже был. Откуда же он взялся?

Законсервированность мышления не давала возможности материалистам шире взглянуть на мір, поэтому и пытались они всяческими немыслимыми теориями объяснить, как же смогла обезьяна преодолеть такие огромные различия и стать человеком!?

Оставим, наконец, в покое такие рудименты, как материализм и теория эволюции, и взглянем правде в глаза:

И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду ее...

И создал Бог зверей земных по роду их и скот по роду его и всех гадов земных по роду их...

И создал Господь Бог человека из праха земнаго и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою (Быт. 1, 21 - 2, 7).

Ибо мы Им живем и движемся и существуем (Деян. 17, 18).

«Слова Божьи не перешли: зелень, травы, деревья, пресмыкающиеся, птицы, рыбы, скоты, гады, звери со времени написания книги Бытия плодятся и размножаются, может иногда случайно гибриды и образуются, но зелень, водоросли до километровых размеров не вырастают, крыльями не обзаводятся, растения летать не начали, у акул крылья и ноги не выросли. Рыбы говорить не научились. Новых видов, типа крокодило-обезьян, или крылатых коней не образовалось. Наличие естественных барьеров в развитии живого от первоклетки к человеку – очевидно»[32].

Кстати, о крылатых конях. В советское время эволюционисты-мичуринцы, типа Т.Д. Лысенко, действительно пытались создать крылатую конницу для конной армии товарища Буденного, что естественно закончилось провалом[33], *Ибо мудрость міра сего есть безумие пред Богом (1 Кор. 3, 19).*

А как же время? Ученые говорят, что и оно относительно. Одни части вселенной движутся со скоростями, близкими к скорости света, там проходят секунды в то время, как на Земле - тысячелетия. И, что удивительно, нельзя даже точно сказать, что же движется, а что стоит! Все космические тела движутся в

безвоздушном пространстве, и за центр можно принять любую точку вселенной, в том числе и нашу Землю. Тогда вполне научно можно утверждать, что Солнце и звезды вращаются вокруг Земли. Да и сами методы определения времени работают только в условиях нашего міра. Таков радиоуглеродный метод, когда время событий на Земле определяется по времени полураспада некоторых радиоактивных веществ. Зная соотношение распавшегося вещества к не распавшемуся, достаточно точно определяют время. Но количество углерода в атмосфере при сотворении міра было совершенно другим, поэтому и период полураспада резко изменился. Поэтому и радиоуглеродный метод вряд ли применим. Таким образом, определение времени сегодняшними методами также вызывает большие сомнения. Ведь мы знаем только тот мір, который видим.

Вообще, до недавнего времени данные геологии определяли возраст Земли примерно в 5 миллиардов лет. При посадке на Луну американцы предполагали увязнуть в космической пыли на несколько метров, которая, как считалось, накопилась там за миллиарды лет. Но оказалось, что слой лунной пыли составляет лишь несколько сантиметров, т.е. возраст Луны и Земли - около 8 тысяч лет[34].

Установлено, что Солнце каждый час уменьшается на 1,5 м. Тогда миллион лет назад оно касалось бы Земли, и еще 100 тысяч лет назад жизнь на Земле была невозможна[35]. Профессор Троицкий из Новосибирского государственного университета утверждает, что скорость света постоянно убывает и некогда превышала настоящую в 10 миллиардов раз. В таком случае свет самых далеких звезд мог достигнуть Земли всего за 6 тысяч лет[36]. Все эти данные позволяют говорить о небольшом возрасте нашей вселенной. Так же это показывает, насколько зыбки данные научных теорий.

Блаженный Августин писал, что «мір сотворен не во времени, а вместе со временем», т.е. вместе с міром творились и «Дни», о которых упоминается в Библии[37]. «Вне зависимости от того, как мы их толкуем, эти «Дни» находятся совершенно вне понимания их нами, знающими только тленные «дни» нашего падшего

міра; как же нам представить те «Дни», когда могуче действовала созидающая сила Бога»[38].Тем не менее святые отцы говорят, что это были именно дни: *И был вечер, и было утро, день второй (Быт. 1, 8).* «Св. Симеон Новый Богослов учит, что законы природы, которые мы знаем теперь, отличны от бывших до преступления Адама, поэтому современные естественные науки, целиком повязанные своими наблюдениями над нынешним (подчеркнуто - *авт.сост.*) состоянием творения не могут его, закон природы до грехопадения, исследовать».

Но что же школьные учебники? До сих пор, как нечто достоверное, преподаются многие изжившие себя теории! Вот некоторые из них.

«Биогенетический закон» Геккеля говорит, что человек в утробе матери проходит все стадии эволюционного развития. Но ведущие ученые всего міра давно это отвергли. Например, как показали исследования, то, что раньше считали жаберными щелями зародыша человека, - на самом деле закладывающийся бронхиальный аппарат и зачатки частей головы и шеи. Томас Хайцу сказал по этому поводу: «Жаберные щели столь же убедительно доказывают, что человеческий род в своем развитии прошел через стадию рыбы, как лунообразное лицо юного китайца доказывает, что его предком была Луна»[39]. Но самое страшное, что это оправдывает убийство детей в утробе матери - аборты. Ведь если зародыш имеет жабры, то это не ребенок - сын или дочь, а какая нибудь рыбка, которую не жалко и убить. Во многих западных университетах «биогенетический закон» давно уже приводят в качестве курьеза[40]. Из американских учебников он был изъят более 20 лет назад! «Серьезные научные исследования полностью опровергли «закон Геккеля». В современной научной литературе «основной закон биогенетики» даже не обсуждается»[41].

Теория гомологичных органов говорила о том, что если сходные по строению органы имеются у животных разных видов, то это свидетельствует о переходе одних видов в другие. Вся эта теория полностью развалилась, когда стало известно, что сходные органы разных видов воспроизводятся абсолютно разным

набором генов, т.е. эти органы никак не могли перейти от одного вида к другому[42]. Теория рудиментов: якобы остатков ставших ненужными органов эволюционных предков. Но, как оказалось, все они выполняют свою роль в организме человека (тимус эпифиз-шишковидная железа, миндалины, коленные мениски, аппендикс и т.д. - все имеет свое назначение). Приведенные же в школьных учебниках примеры атавизмов - обыкновенные уродства, вызванные мутациями в генетическом аппарате. Рождаются же люди с шестым пальцем или с двумя головами. Однако вряд ли кто-нибудь будет вести родословную человека от Змея-Горыныча[43].

Каковы же выводы? Что все теории происхождения міра, преподаваемые в школе, мягко говоря - неправда, которую впитывают детские головы из поколения в поколение. И нельзя забывать, что многие очень известные ученые, врачи, писатели были глубоко верующими людьми: Эйнштейн, Менделеев, Лесков, Достоевский, Пирогов и т.д. Обвинить их в «отсталости» вряд ли кто-нибудь смог бы.

Был такой случай. Академик Павлов перекрестился и поклонился возле храма. Мимо в это время проходил красноармеец. «Ну ты - темнота!» - сказал он академику. Павлов потом рассказывал этот случай своим ученикам. Так не будем же мы такими «светлыми», как красноармеец, а лучше будем такими «темными», как академик Павлов. *Итак смотри: свет, который в тебе, не есть ли тьма? (Лк. 11, 35).* Вообще, в последнее время ученые пришли к удивительным выводам. Так, профессор-физик Томас Кун, затем занимавшийся историей науки, открыл следующее: наука в разное время и даже разные научные школы в одно и то же время могут смотреть на одинаковые проблемы с совершенно несовместимых точек зрения. Он ввел термин «парадигма». Под ней он понимает признанные всеми научные достижения, которые дают ученому сообществу через принимаемый им взгляд на мір методы решения научных задач[44]. Например, ученые верящие в теорию эволюции будут видеть все научные данные через призму этой теории и пытаться их объяснить с точки зрения именно этой теории, хотя бы они ей даже и проти-

воречили. Профессор Томас Кун показал, что это происходит до тех пор, пока не произойдет изменение міровозрения ученых в результате научной революции, то есть изменение парадигмы. Тогда это «вынуждает ученых видеть мір... в ином свете. Поскольку они видят этот мір не иначе как через призму своих воззрений и дел, постольку... после революции ученые имеют дело с иным міром»[45].

Так что же мы видим? Нет научной картины міра (научного міровоззрения), а есть парадигмы - взгляды на мір, которые в данное время приняты большинством ученых. Причем «есть научные школы, которые подходят к одному и тому же предмету с несовместимых точек зрения»[46]. Оказывается, что люди видят мір через призму своих верований и представлений. Например, если человек верит или не верит в Бога, то и мір он будет видеть в соответствующем виде и всю поступающую информацию подгонять под свои представления.

Был такой случай: «В 1790 году около французского города Жюллек упал метеорит. Мэр составил протокол об этом событии, который подписали 300 свидетелей, и послал в Парижскую Академию. Думаете академики тогда поблагодарили за помощь науке? Ничего подобного. Парижская Академия не только составила объемистый трактат «Об абсурдности падения камней с неба», но даже приняла специальное постановление по этому поводу. Многие музеи выбросили метеориты из коллекций, чтобы «не сделать музей посмешищем», а один из академиков - Делюк - заявил: «Если даже такой камень упадет у меня перед ногами, и я вынужден буду признать, что я его видел, я добавлю, что поверить в это я не могу». Другой академик - Годен - добавил, что «подобные факты лучше отрицать, чем опускаться до попыток объяснить их».

В чем дело? Почему почетные академики объявили войну метеоритам? Согласно поверьям невежественных людей камни с неба посылает Господь Бог. «Раз Бога нет, значит, не может быть и камней с неба», - постановили парижские академики[47].

В свете всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) Атеизм и наука не имеют между собой ничего общего. Как говорил Ломоносов:
«Наука и Вера суть две дочери одного великого Родителя, и в распрю зайти не могут …»
2) Методы познания окружающего міра достаточно субъективны. Научные міровоззрения строятся на парадигмах, которые время от времени меняются. Незыблемо только учение Церкви и, с точки зрения человека верующего, все, что противоречит этому учению, так же и не научно. Но, наконец, и современная наука собрала множество фактов о творении міра Богом.
3) Школа во многих государствах отделена от Церкви, в том числе и в России. Поэтому для школьных образовательных программ принимаются только научные данные. Тем не менее в ней продолжают преподаваться многие изжившие себя атеистические теории, которые прямо можно назвать антинаучными. Поэтому необходимо срочно менять ситуацию, иначе наши дети так и вырастут безбожниками, думая, что они получили в школе истинные научные знания.
4) Делать это нужно по двум направлениям:
   1. Необходимо собраться ученым, желательно с научными степенями, и обратиться в соответствующие органы, отвечающие за школьные программы, с тем чтобы их срочно переработать. Координирующую функцию можно предложить взять на себя Миссионерско-просветительскому центру «Шестодневъ».
   - программа минимум: к напечатанным в учебниках эволюционным теориям дать альтернативные - креационные.
   - программа максимум: вообще удалить из школьных учебников изжившие себя антинаучные эволюционные теории. Желательно образовать для этого постоянную группу ученых, которые бы занимались этим вопросом.
   2. По линии Церкви подготовить и выпустить соответствующие учебные пособия для воскресных и общеобразовательных школ с привлечением ученых для их подготовки.
5) Кроме того, хотелось бы добавить, что преподавание бого-

словских наук в светских учебных заведениях сопряжено с еще одной трудностью. Чтобы учащиеся правильно воспринимали смысл Священного Писания, необходима помощь просвещающей благодати Святого Духа, которую можно получить только в таинствах Святой Православной Церкви. Но так как большинство учащихся не ведут благочестивую воцерковленную жизнь, то Слово Божие может быть посеяно в терние или при дороге, и не даст всходов, либо многие могут увлечься рациональными толкованиями, подобно протестантским сектам, уводящим от пути спасения. Поэтому нужно, в первую очередь, объяснять необходимость участвовать в таинствах Церкви и вести благочестивую жизнь, исполняя заповеди Божии. И только на этой основе может вырасти духовно здоровое поколение молодых людей, которых не поколеблют никакие бури и искушения, находящие от «князя міра сего».

Единому же Всемогущему Невидимому Всеблагому Премудрому Богу, сотворившему нас, слава во веки веков. Аминь.

Приложение

1. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997. С. 271.
2. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997. С. 107.
3. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997. С. 107.
4. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997. С. 102-103.
5. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 147.
6. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 161.
7. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997. С. 211.
8. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 160.
9. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 161.
10. Кузнецов Д.А. О чем умолчал ваш учебник. М., 1992. С. 29.
11. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 164-165.
12. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997. С. 212.
13. Серафим Роуз, иеромонах: Православный взгляд на эволюцию. СПб., 1997. С. 23.
14. Кузнецов Д.А. О чем умолчал ваш учебник. - М., 1992. С. 96.
15. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998. С. 76; Моррис Г. Сотворение и современный христианин. - М., 1993. С. 128-129.
16. Моррис Г. Библейские основания современной науки. - СПб., 1995. С. 126; Кузнецов Д.А. О чем умолчал ваш учебник. - М., 1992. С. 95.

17. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998. С. 76; Моррис Г. Сотворение и современный христианин. - М., 1993. С. 107; Моррис Г. Библейские основания современной науки. - СПб., 1995. С. 394-395
18. Хрисанова Е.Н., Мажуга П.М. Очерки эволюции человека, 1985. С. 133.
19. Андреев И.А. Происхождение человека и общества. М., 1988. С. 45.
20. Андреев И.А. Происхождение человека и общества. М., 1988. С. 147.
21. Андреев И.А. Происхождение человека и общества. М., 1988. С. 44.
22. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998. С. 125.
23. Матюшин Г.Н. У истоков человечества, М., 1982. С. 138.
24. Матюшин Г.Н. У истоков человечества, М., 1982. С. 89.
25. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998. С. 126.
26. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998. С. 107..
27. Матюшин Г.Н. У истоков человечества, М., 1982. С. 72.
28. С.Головин. Всемірный потоп, М., 2000. С. 56-57.
29. Матюшин Г.Н. У истоков человечества, М., 1982. С. 135.
30. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998. С. 130.
31. Матюшин Г.Н. У истоков человечества, М., 1982. С. 74.
32. Шугаев М.М. Божий мир глазами физика. М., 2002. С. 167.
33. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 152.
34. Бен Хобринк. Христианский взгляд на происхождение жизни. Киев, 1993. С. 7; Протоиерей Стефан (Ляшевский). Библия и наука о сотворении міра. М., 1997. С. 10.
35. Протоиерей Стефан (Ляшевский). Библия и наука о сотворении міра. М., 1997. С. 9.
36. Бен Хобринк. Христианский взгляд на происхождение жизни. Киев, 1993. С. 99.
37. Августин. О граде Божием. Антология міровой философии в 4 т. М., 1969.т.1, ч.2. С. 589.
38. Серафим Роуз, иеромонах: Православный взгляд на эволюцию. СПб., 1997. С. 25.
39. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002. С. 172.
40. Хобринк Б. Христианский взгляд на происхождение жизни. Киев, 1994. С. 100-101.
41. Шугаев М.М. Божий мир глазами физика. М., 2002. С. 172.
42. Кузнецов Д.А. О чем умолчал ваш учебник. - М., 1992. С. 35-36.
43. Православная беседа. Духовно-просветительский журнал № 5, 1997. С. 46; Кузнецов Д.А. О чем умолчал ваш учебник. - М., 1992. С. 33.
44. Томас Кун. Структура научных революций. М., 2003. С. 11-12.
45. Томас Кун. Структура научных революций. М., 2003. С. 170.
46. Томас Кун. Структура научных революций. М., 2003. С. 262.
47. А.И. Осипов. Путь разума в поисках истины. Изд. (5). М., 2003. С. 149-150.

Литература

1. Августин, блаж. О граде Божием. Антология міровой философии 4 т, т.1; ч.2. М., 1969.
2. Андреев И.А. Происхождение человека и общества. М., 1988.
3. Антропология. Хрестоматия. М.-Воронеж, 1998.
4. Головин С. Всемірный потоп, М., 2000.
5. Концепции современного естествознания. Учебник для ВУЗов. М., 1997.
6. Кузнецов Д.А. О чем умолчал ваш учебник. М., 1992.

7. Кун Томас. Структура научных революций. М., 2003.
8. Ляшевский Стефан, прот. Библия и наука о сотворении міра. М., 1997.
9. Матюшин Г.Н. У истоков человечества. М. 1982.
10. Моррис Г. Библейские основания современной науки. СПб. 1995.
11. Моррис Г. Сотворение и современный христианин. М.1993.
12. Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. Изд. (5). М. 2003.
13. Православная беседа. Духовно-просветительский журнал № 5, 1997.
14. Серафим (Роуз), иером. Православный взгляд на эволюцию. СПб. 1997.
15. Хобринк Бен. Христианский взгляд на происхождение жизни. Киев. 1994.
16. Хрисанова Е.Н., Мажуга П.М. Очерки эволюции человека, 1985.
17. Шугаев М.М. Божий мір глазами физика. М., 2002.

монах Сильвестр (Шубин)

Иваново-Вознесенская епархия

Населньник Свято-Николо-Шартомского монастыря.
Кандидат биологических наук

Земля от грехопадения до потопа: воззрения западных креационистов, святоотеческое учение и современные научные данные

«Смотрите какая картина, - говорил своим духовным чадам преп. Варсонофий Оптинский, - это осталось нам в утешение. Недаром сказал пророк Давид: Возвеселил мя еси в творении Твоем… «Возвеселил мя». - говорит он, хотя это только намек на ту дивную, недомыслимую красоту, которая была создана первоначально. Мы не знаем, какая тогда была луна, какое солнце, какой свет… Все это изменилось по падении. Изменились и видимый и невидимый мір…» [7, с. 211].

Изменения, произошедшие после грехопадения, сделали тот нетленный мір абсолютно недоступным для познания его человеческим умом с его вспомогательными средствами, объединенными общим понятием наука. И только сердце, очищенное от страстей, способно прикоснуться к тайне бытия первозданной вселенной. Но даже и постижение міра, уже изменившегося после грехопадения, особенно в самую раннюю эпоху его существования, по большей части, возможно лишь посредством Откровения, хотя роль чисто рационалистических научных методов познания может быть также очень весомой. По всей видимости, именно синтез этих двух форм познания -- Откровения и науки - способен дать современному человечеству достаточно точное и ясное знание о самой ранней эпохе существования земли.

Святоотеческое учение о міре допотопном достаточно кратко, ибо Отцы в своих творениях очень мало касались того периода

земной истории, значительно меньше, чем, например, темы сотворения міра и грехопадения первых людей. Гораздо более внимания этому вопросу уделяют современные западные ученые-креационисты, оказывающие все растущее влияние на общественное сознание на Западе. Их научно-богословские воззрения и гипотезы активно изучаются и развиваются также и в России, причем не только последователями различных протестантских объединений, но и православными учеными и богословами. Об официальной науке, конечно, говорить не приходится, ибо само понятие допотопной истории земли научным истеблишментом всерьез не воспринимается.

Попытаемся же получить хоть какие-то, пусть и весьма смутные, представления о том, что же все-таки происходило на земле в ту далекую от нас эпоху. Во второй половине 20-го столетия западными - главным образом, американскими - учеными-креационистами была разработана довольно стройная система взглядов на то, как выглядела наша планета в самый ранний после грехопадения период своего существования. Их суть ведущий американский креационист Генри Моррис выразил в следующих словах: «… парниковый эффект, отсутствие ливней и ураганов, противорадиационный экран и т. д… Первозданный мір был снабжен настолько совершенной климатической системой, что **Господь Бог не посылал дождя на землю**: *...не бо одожди Господь Бог на землю* (Быт. 2,5), и ничто не указывает на то, что климат мог поменяться с момента проклятия (Быт. 3,17-20) и далее, вплоть до эпохи потопа. Наилучшим объяснением подобному факту может служить существование в допотопную эпоху некоего экрана, который за счет поддержания температурного баланса планеты препятствовал циркуляции масс атмосферного воздуха, которая могла бы привести к выпадению океанических испарений в виде осадков над сушей… После выпадения парового слоя на землю в виде осадков (во время потопа - *прим. автора*) пришел конец существовавшему на всей земле теплому климату, который препятствовал появлению ветров и ураганов… С этого момента начал действовать совершенно другой климатический механизм. Появилась четкая смена времен года (Быт. 8,22), засияла радуга (Быт. 8,22). Ни то, ни

другое не было возможно при сохранении парового слоя, существовавшего до потопа» …» [15, с. 270-277].

Таким образом, согласно представлениям западных креационистов, на земле и после грехопадения существовали те же, можно сказать, «райские» условия, что и до падения первых людей: без дождей, ветров, ураганов и прочих атмосферных прелестей и, уж само собой разумеется, без каких-либо хорошо знакомых нам ныне геологических катаклизмов. Для теоретического обоснования подобных воззрений была выдвинута гипотеза парового экрана. Согласно этой гипотезе, с момента создания видимого міра и до потопа землю окружала своеобразная оболочка, состоявшая из водяного пара, защищавшая землю от различных вредных космических излучений, и благодаря которой по всей земле царили условия «парникового эффекта». Эта паровая оболочка представляла собой, по мнению западных креационистов, те самые воды - *яже бе над твердию* - которые появились во второй день сотворения міра, когда Бог отделил воды *яже бе над твердию* от вод *яже бе под твердию* (Быт. 1,6-7), и которые полностью излились на землю во время потопа.

Для подтверждения существования в прошлом подобной оболочки привлекаются и многочисленные научные - главным образом, палеонтологические - данные. Их суть сводится к следующим утверждениям. Во-первых, в разных местах земли были обнаружены многочисленные окаменелые остатки тропических растений и животных - для вящей убедительности упоминаются, главным образом, либо крайне северные, либо крайне южные местонахождения окаменелостей такого типа. Во-вторых, благодаря паровому экрану среди животных и растений весьма распространенным явлением должен был быть гигантизм. Естественно, палеонтология дает массу примеров подобного рода: гигантские ящеры, моллюски, хвощи, папоротники и т. д. и т. п. [4, 13].

В самом деле, на Шпицбергене, Аляске, Новосибирских островах и в Антарктиде действительно были обнаружены окаменелые остатки тропических растений и животных. Но при этом, ученые-креационисты не учитывают тот факт, что в других местах планеты встречаются ископаемые остатки далеко не тропи-

ческих организмов. Далее, хотя гигантизм и был распространен в природе в то время, тем не менее, одновременно с крупными формами существовали и весьма мелкие виды. Например, наряду с гигантскими стрекозами подотряда *Meganeurina* - размах крыльев которых достигал 70 см - изображения коих чаще всего приводят в своих трудах ученые-креационисты [4; 5] встречаются стрекозы - инфраотряд *Kennedyomorpha* - у которых длина крыла составляет всего 12 мм. Все знают о гигантских ящерах, длина некоторых из них - *Ultrasaurus* и *Seismosaurus* - как предполагают, превышала 30 м, однако, мало кому известно, вес самого маленького из известных динозавров *Compsognathus* не превышал 3,5 кг, причем в его желудке были обнаружены непереваренные остатки еще более мелкой ящерицы [11; 12; 17]. Кроме того, некоторые современные организмы по своим размерам ничуть не уступали древним гигантам: синий кит пока считается самым тяжелым животным в истории земли, его вес может достигать 150 тонн, в то время как предполагаемый вес самого тяжелого ящера *Ultrasaurus* - известного, впрочем, по очень фрагментарным остаткам - достигал лишь 130 тонн. Современные секвойи достигают высоты 110-112 метров, наиболее же высокие деревья древности, известные по своим остаткам, по всей видимости, не превышали 50 метров. Кроме того, очень важно не забывать, что все ныне существующие рода животных и растений существовали и в ту далекую эпоху, ибо и они были сотворены **в начале**, и ничего принципиально нового в природе с тех пор не появилось. И в то время, когда по земле прогуливались гигантские ящеры, где-то в других местах суетились и знакомые нам «карлики»: мыши, лягушки, хомячки и прочие наши современники, единственной исторической ошибкой которых было то, что они умудрились не попасть в палеонтологическую летопись [3; 16; 17].

Рассмотрим теперь святоотеческое учение по данному предмету. В отношении вод *яже бе над твердию*, Святые Отцы учат очень определенно и единодушно: именно эти горние воды, отделенные от вод дольних во второй день творения міра, изливались в течение первых сорока дней потопа - что, в принципе, согласно и с воззрениями западных креационистов. Но в отличие

от западных мыслителей, Святые Отцы учат, что эти воды не излились полностью при потопе, а существуют и поныне и располагаются вне видимой нами вселенной, как и в начале своего бытия. Так **преп. Ефрем Сирин писал**: «… горние воды… Они не на земле… Для вод сих не нужно, чтобы впадали в них реки; они не могут иссякнуть, потому что нет там солнца, которое зноем своим иссушало бы их; они пребывают там росою благословений, и блюдутся для излияния гнева… Горние воды не окружены ничем; потому не могут они течь вниз или кружиться; ибо нет для них того, в чем бы они текли вниз или кружились [6, с. 218-219]. «Итак, будучи утверждено среди вод, небо подняло половину вод вверх, учит **свят. Иоанн Златоуст**, - но для чего вверху воды? Ради какой нужды? Чтобы кто-нибудь пил? Чтобы кто-нибудь плавал? А что вверху есть воды, свидетельствует Давид, говоря: *и вода яже превыше небес* (Псал. 148,4). Небо, сгущенное из вод, было ледяное. Между тем оно должно было принять огонь солнца и луны и бесконечное множество звезд, должно было все наполниться огнем. Чтобы от такого жара оно не сожглось и не уничтожилось, Бог и распростер на хребте его эти моря вод, для защиты последнего» [10, с. 748].

Существование вод горних было открыто в видениях некоторым святым, в частности блж. Андрею Христа ради юродивому, а также служке Божией Матери и Серафима **Николаю Александровичу Мотовилову**, как о том писал он в докладной записке митр. Санкт-Петербургскому и Новгородскому Исидору: «Именно восемь твердей небесных, про которых сказано, что то суть светлее всякого кристалла твердо горизонтально устроенные, неизмеримые для человека, но измеряемые Богом и Его Святым Духом, объемлемые круговидными простынями или дискообразными кругами сущие, между коими помещаются семь эфирных пространств, в коих движутся вокруг семи громадных центральных Солнцев или небесных кругов семь млечных путей, состоящих опять из бесчисленных солнечных систем. И что наш мір находится в самом последнем над бездною творном небе, и что ниже оного и восьмой водной же тверди находится, как выше сказано, геенна - огнь вечный, несветимый и неугасаемый - тартар, лютый мраз, червь неусыпаемый, тьма

кромешняя или внешняя, и, наконец, смерть вторая. И все это вместе содержится лишь одними рукообразными, если для чувственного понятия можно так выразиться, лучами или потоками Духа Святого огненными, как от огня происходящими, но росоносно дышащими и неопаляющими естества тварей. Потому что, проходя светлейшие, кристаллу подобные, водные тверди, разделяющие эфирные пространства, содержащие творные небеса, они, то есть сии лучи Всесвятого Духа Божиего, воплощаются в эту воду, сущую выше небес, и, входя в атмосферы міров в тончайших каплях росы, обходят разумные существа…» [8, с. 107-108].

Таким образом, и Священное Писание, и богословское учение Святых Отцов Церкви, и откровения, бывшие различным угодникам Божиим - к коим имеет смысл причислить и Николая Александровича Мотовилова - достаточно определенно свидетельствуют, что воды *яже бе над твердию* существуют и поныне, и что гипотеза парового экрана, выдвинутая западными исследователями ошибочна. К сказанному остается лишь добавить, что изучение паровой оболочки посредством научного аппарата исключено по причине отсутствия предмета исследований, как такового, ибо по данной гипотезе, эта оболочка полностью излилась на землю при потопе.

В своих трудах Святые Отцы касались и темы изменений, произошедших в природе после грехопадения, и их учение заметно отличается от воззрений западных креационистов. «Все твари, когда увидели, что Адам изгнан из рая, - учит **преп. Симеон Новый Богослов**, - не хотели более повиноваться ему преступнику: солнце не хотело светить ему, ни луна, и прочие звезды не хотели показываться ему; источники не хотели источать воду, и реки продолжать течение свое; воздух думал не дуть более, чтобы не давать дышать Адаму» [18, с. 372]. «По учению святых отцов, - пишет один из современных подвижников благочестия, - жизнь не только человека, но и всей природы качественно была иной по сравнению с настоящей… Грех человека испортил живую природу, пишет св. Феофил Антиохийский, и «с преступлением человека и она изменилась»… Если в начале человек царствовал над міром, то теперь природа стала

враждебна по отношению к нему. Земля утратила прежнюю силу плодородия и стала произращать терния и сорные травы… В природе начали действовать губительные стихии, наносящие ущерб человеческому труду. Человек стал страдать от перемен климата, от жары и холода» [19, с. 111-112].

Согласно с этим учил и **свят. Игнатий (Брянчанинов)**. В своей неизданной при жизни работе «Слово о человеке» он, в частности, писал: «Гнев Творца изменил землю. *Проклята земля в делех твоих* (Быт. 3,17), - сказал он человеку, поправшему заповедь Его: и отъятие благословения у земли выразилось немедленно разнообразным всеобщим расстройством ее, предвозвещающим сожжение ее, соделывающим это сожжение как бы естественной необходимостью. Пало на землю проклятие, и засвистели ветры, забушевали бури, засверкала молния, возгремел гром, явились дожди, снега, грады, наводнения, землетрясение» [9, с. 19].

Великий русский святогорец **преп. Силуан** в своих писаниях также затронул эту тему, вложив в уста нашего праотца Адама следующие трогательные слова: «Слезы мои текли по лицу и мочили грудь и землю; и пустыня слушала стоны мои… когда я был изгнан из рая, то холод и голод стали мучить меня… меня опаляли солнце и ветер, меня мочил дождь; меня мучили болезни и все скорби земли» [21, с. 425-426].

Иначе, чем западные исследователи, понимали Святые Отцы и слова, сказанные Творцом Ною на горе Арарат: *во вся дни земли сеятва и жатва, зима и зной, лето и весна, день и нощь не престанут* (Быт. 8,22). **Преп. Ефрем Сирин** так разъясняет эти слова: «И поелику потопом прерваны были сеяние и жатва, расстроен порядок времен; то Бог возвращает земле отнятое у нее в гневе… Ибо во время потопа, в течение сорока дней, по причине дождей, была ночь, а в течении всего года, пока не высохла земля, продолжалась зима без лета» [6, с. 269]. «Порядок времен возобновляется не потому, - учит **свят. Филарет (Дроздов)**, - чтоб он совсем не имел места в продолжении потопа, но потому, что его благотворные действия мало были ощутительны» [22, с. 199].

Кардинальные изменения произошли и в живой природе:

появилась плотоядность, на земле началась непрестанная, беспощадная война между живыми существами. «В неприязненные отношения вступили животные и между собою, писал свят. Игнатий (Брянчанинов), - оставив пищу, сначала для них предназначенную, ощутив изменение в самом существе своем, которое приобщилось проклятию, поразившему землю, они восстали друг на друга… Первые убийства совершены были без сомнения зверями» [9, с. 20].

Таким образом, по учению Отцов, после грехопадения праотцев, как в живой, так и в неживой природе произошли глобальные, необратимые изменения, начали действовать совершенно иные законы міроздания. И в этом отношении учение Святых Отцов Православной Церкви кардинально отличается от научно-богословских воззрений западной школы креационизма.

Рассмотрим, наконец, имеющийся на сегодняшний день научный материал. К сожалению, объективных фактов о климате допотопной земли очень и очень мало, и они далеко не бесспорны. Среди всего спектра наук исторических более или менее объективные данные о климатических изменениях в прошлом может предоставить нам палеоботаника. Связано это, главным образом, со специфическим строением растений. Наиболее важным признаком, указывающим на существование климатических колебаний, является строение древесины у многолетних деревьев и, в первую очередь, наличие годичных колец. Появление годичных колец, главным образом, связано с сезонными колебаниями климата. Наиболее отчетливо годичные кольца выделяются у растений, произрастающих в холодных и умеренных поясах. У тропических растений годичные кольца либо отсутствуют, либо выражены очень слабо. Кроме того, нередко у таких растений образуется одно кольцо в несколько лет [3; 14]. В связи с этим, наличие четко выраженных годичных колец в ископаемой древесине является более или менее объективным свидетельством существования сезонных климатических колебаний в прошлом. И подобные находки ископаемых растений с четкими годичными кольцами встречаются во многих местах земли и характерны для отложений всех периодов, начиная с каменноугольного (см. рис. 1).

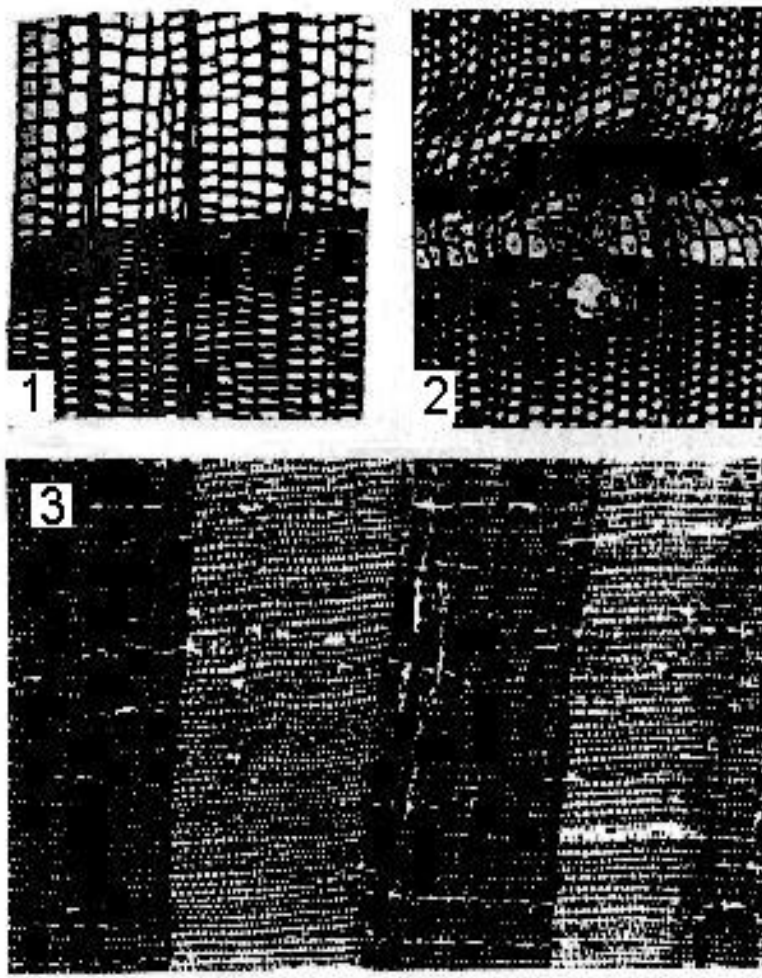


Рис. 1. Ископаемые остатки древесины с годичными кольцами: 1- Taxopitys arctica из каменноугольных отложений Восточной Сибири, × 81 [Шилкина И. А., 1960 (а)]; 2- Keteleerioxylon arcticum из отложений мелового периода Земли Франца-Иосифа, × 79 [Шилкина И. А., 1960 (б)]; 3- древесина с годичными кольцами из отложений юрского периода Польши, × 48 [Jerzy Dżik, 1997].

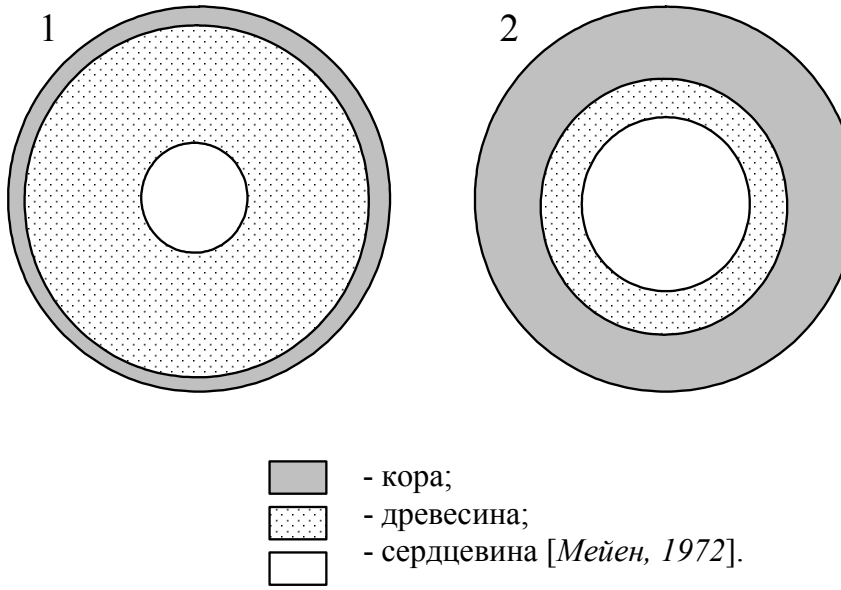


рис. 2. Типы многолетних стволов

Другим свидетельством климатических условий является количество древесины в стволе. По этому признаку все деревья подразделяются на две группы. К первой группе относятся растения, у которых древесина занимает большую часть ствола - на сердцевину и кору приходится значительно меньше места (см. рис. 2, 1). К этой группе относятся такие хорошо известные нам деревья, как сосна, береза, пихта, ель и многие другие. Они могут произрастать, вообщем-то, в любых климатических условиях, начиная от экватора и заканчивая крайним севером. Во вторую группу входят растения, у которых на древесину приходится сравнительно немного места, большую же часть ствола занимают сердцевина и кора (см. рис. 2, 2). Подобные деревья могут расти лишь в очень теплых климатических условиях - там, где отсутствуют морозные зимы, то есть, в тропиках и наиболее теплых субтропиках. Ископаемые растения достаточно полно представлены и теми, и другими формами [14]. Кроме того, необходимо добавить, что растения первой группы, в особенности

хвойные, обильно представлены в ископаемом материале пыльцой, что свидетельствует о том, что хвойные леса со знакомыми нам соснами, елями, пихтами и другими играли весьма существенную роль в биосфере прошлого. И по всей вероятности, они произрастали, как и ныне, в более умеренном климате.

Существуют и некоторые другие признаки существования растения в том или ином климатическом поясе. В частности, у растений, живущих во влажных местах с очень частыми и обильными дождями, кончики листьев оттянуты в капельницы, дабы влага побыстрее стекала вниз и не отягощала крону дерева. Нередко, у растений, относимых к одному и тому же роду, но произрастающих в различных климатических поясах - в более теплом и более холодном - в разной степени рассечены листья. Эта особенность, вначале замеченная у современных организмов, была обнаружена и у ископаемых организмов. К примеру, в отложениях юрского и мелового периодов большая часть растительных остатков относится к саговниковым - порядок голосеменных растений - и беннетитовым - вымершая группа голосеменных растений. Так вот, в Сибири в отложениях этого возраста находки саговников и беннетитов очень редки, а у описанных форм листья зачастую имеют сильно изрезанный край [3; 14; 16]. На основании данных палеоботаники в геологической истории земли выделяют различные флористические области. К примеру, для каменноугольного периода выделяют три флористические области: еврамерийскую (охватывавшую Европу, часть Африки, Среднюю Азию и Северную Америку), ангарскую - занимавшую Северную Азию и Гондванскую, объединявшую Южную Африку, Южную Америку, Австралию, Индию и Антарктиду. Так вот, палеоботаники считают, что ангарская флора конца ранней и более поздних эпох каменноугольного периода произрастала в достаточно прохладном климате, с холодными, возможно, даже морозными зимами - среди растений господствовали хвойные, у которых хорошо видны кольца прироста. Гондванская флора, по всей видимости, существовала в еще более суровых условиях, чем ангарская [14; 23].

В последней четверти двадцатого столетия получило развитие определение палеотемператур при помощи методов изотоп-

ной и магнезиальной термометрии. Первый метод основывается на равновесном распределении тяжелого изотопа кислорода ^{18}O в воде и кальците органического происхождения в зависимости от температуры среды обитания исследуемых организмов. Второй метод определения палеотемператур основывается на изменении концентрации магния и величины Ca/Mg в органогенном кальците в зависимости от географической широты и условий местообитания исследуемых остатков. Эти методы, особенно первый, были приняты с большим воодушевлением. Однако, вскоре стало ясно, что у этих методов имеются очень серьезные ограничения, которые, в принципе, могут лишить всякого смысла использование этих и подобных им методов для определения температурных условий прошлого. Наиболее существенным ограничением является воздействие геологических процессов, происходящих при преобразовании осадка в горную породу и после. Кроме того, выяснилось, что на изотопный состав органогенных карбонатов оказывают влияние физиологические особенности организмов, имеющих карбонатный скелет. Поэтому к данным, получаемым посредством данных методов надо относиться с большой осторожностью. По всей видимости, более или менее близкими к достоверным являются данные, полученные при изучении образцов, отобранных из одного местонахождения и из одних и тех же пород. При этом, более реально использовать не абсолютные значения палеотемператур, а их соотношение между собой. Так вот, при исследовании методом изотопной палеотермометрии остатков белемнитов из одних и тех же местонахождений и отложений Подмосковья были выделены две группы белемнитов, разница температур местообитания которых составляла 4-5° С. Для ископаемых остатков из отложений ранней и поздней эпох каменноугольного периода такая разница составила 10-15° С [1; 2; 20; 23]. Такая существенная разница температур местообитания морских организмов свидетельствует о существовании до потопа нескольких климатических поясов.

Достаточное количество свидетельств палеонтология может предоставить о плотоядности среди животных. Встречаются находки аммонитов, в желудке которых были обнаружены остатки мелких беспозвоночных; в желудке юрских акул попадаются

непереваренные ростры белемнитов и раковины аммонитов; в окаменевшей желудочной массе юрских плезиозавров и ихтиозавров обнаруживают чешую рыб и множество крючков-онихид от рук белемнитов; в полости желудка самого мелкого из известных динозавров *Compsognathus* были обнаружены остатки мелкой ящерицы. Встречаются, хотя и крайне редко, окаменелые остатки животных, застигнутых смертью во время поедания своих жертв. Например, из отложений девонского периода известны находки морских звезд, расположенных на раковинах двустворчатых моллюсков. В Германии в юрских породах был найден омар, лежавший на рыбе. Достаточное количество повреждений скелетных образований, связанных, скорее всего, с нападением хищников, описаны у трилобитов, иглокожих, головоногих моллюсков и других животных; встречаются следы сверления, оставленные на известковых раковинах различных животных сверлящими организмами [12; 16; 17; 26; 27; 28; 30].

Встречаются у ископаемых животных и следы различных заболеваний вплоть до знакомого всем кариеса - в частности, у меловых мозазавров. По большей части болезни, выявленные у ископаемых организмов, связаны с деятельностью паразитов, хотя предполагают и некоторые другие причины такие, как возрастные аномалии, генетические нарушения и так далее [26].

Таким образом, и Святые Отцы и научные данные свидетельствуют о том, что мір, изменившийся грехопадением праотцев и последовавшего вслед за этим проклятия земли Богом, мало, чем отличался от міра сегодняшнего: все известные ныне атмосферные явления, климатические колебания и геологическая деятельность имели место и в ту далекую от нас эпоху. Единственно, что можно предположить, это то, что деятельность стихий в то время была не столь разрушительна, как в настоящее время.

Ничтоже ново под солнцем. Иже возглаголет и речет: се, сие ново есть: уже бысть в вецех бывших прежде нас (Еккл. 1,10).

Литература

1. *Алексеев А. С., Мейен С. В.* Связь палеонтологии с другими научными дисциплинами.// Современная палеонтология. Справочное пособие. Под ред. акад. Меннера В. В. и проф. Макридина В. П. В двух томах. М.: Недра, 1988.
2. *Барсков И. С.* Палеобиогеохимические и палеобиохимические исследования.// Современная палеонтология. Справочное пособие. Под ред. акад. Меннера В. В. и проф. Макридина В. П. В двух томах. М.: Недра, 1988.
3. *Биология.* Золотой фонд. Энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003.
4. *Вертьянов С.* Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства. 2-е издание. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2003.
5. *Головин С. Л.* Всемірный потоп. Миф, легенда или реальность? Популярное введение в библейский катастрофизм. Издание четвертое, исправленное. М.: Паломник, 1999.
6. *Ефрем Сирин, прп.* Толкование на книгу Бытие. Творения в 8-ми томах. Том шестой. М.: Отчий дом, 1995.
7. Житие схиархимандрита Варсонофия. Издание Введенской Оптиной Пустыни, 1995. (Преподобные Оптинские старцы)
8. Записки Николая Александровича Мотовилова, служки Божией Матери и преподобного Серафима. М.: Отчий дом, 2005.(Библиотека «Преподобный Серафим»)
9. *Игнатий (Брянчанинов), свят.* Слово о человеке. М.: Изд-во Свято-Введенского м-ря Оптиной Пустыни, 1997.
10. *Иоанн Златоуст, свят.* О творении міра. Полн. собр. соч. в 12-ти томах. Том шестой, книга вторая. М.: Святитель Иоанн Златоуст, 1999.
11. Историческое развитие класса насекомых. АН СССР. Палеонтологический институт. Труды. Том 175. М.: Наука, 1980.
12. *Кэрролл Р.* Палеонтология и эволюция позвоночных. В трех томах. Под ред. акад. Татаринова Л. П. М.: Мир, 1993.
13. *Маклин Г., Окленд Р., Маклин Л.* Очевидность сотворения міра. Происхождение планеты Земля. М.: Христианская миссия «Триада», 1993.
14. *Мейен С. В.* Листья на камне. М.: Знание, 1972. (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Наука о Земле»)
15. *Моррис Г.* Библейские основания современной науки. СПб.: Библия для всех, 1995.
16. Палеонтология и палеоэкология. Словарь-справочник. Под ред. проф. Макридина В. П. и проф. Барскова И. С. М.: Недра, 1995.
17. *Рич П. В., Рич Т. Х., Милдред А. Ф.* Каменная книга. Летопись доисторической жизни/ Пер. с англ. с дополнениями и изменениями. М.: МАИК «Наука», 1997.
18. *Симеон Новый Богослов, прп.* Творения. В 3-х томах. Том первый. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1993.
19. Слово истины. Начала познания вещей божественных и человеческих. Москва: Правосл. братство свят.. князей Бориса и Глеба, 2003. (Букварь школьника)
20. *Смирнова С. Б., Шубин С. В., Барсков И.* С. Палинокомплексы пограничных отложений средней и верхней юры в центральных и южных районах Московской синеклизы.//Вестник Московского Университета. Серия 4. Геология, 1999. № 5.

21. *Софроний (Сахаров), иеромон.* Преподобный Силуан Афонский. Житие, учение и писания. Минск: Лучи Софии, 2003.
22. *Филарет (Дроздов), свят.* Толкование на книгу Бытия. М: Русский хронограф[1991], 2004.
23. *Хаин В. Е., Короновский Н. В., Ясаманов Н. А.* Историческая геология. М.: Изд-во МГУ, 1997.
24. *Шилкина И. А.* Древесина кордаитового - Taxopitys arctica, sp. nov. из верхнего карбона Восточной Сибири.// Палеонтологический журнал, 1960. № 3. (а)
25. *Шилкина И. А.* Древесина нового рода и вида хвойных из нижнемеловых отложений Земли Франца-Иосифа.// Палеонтологический журнал, 1960. № 1. (б)
26. *Шишкин М. А., Макридин В. П.* Палеопатологические и палеотератологические исследования.// Современная палеонтология. Справочное пособие. Под ред. акад. Меннера В. В. и проф. Макридина В. П. В двух томах. М.: Недра, 1988.
27. *Шишкин М. А., Макридин В. П.* Палеофизиологические исследования.// Современная палеонтология. Справочное пособие. Под ред. акад. Меннера В. В. и проф. Макридина В. П. В двух томах. М.: Недра, 1988.
28. *Шубин С. В.* Скорость накопления осадочных отложений по данным палеонтологии.// Божественное Откровение и современная наука. Альманах. Вып. 1. М.: Паломник, 2001.
29. *Jerzy Dżik.* Dzieje życia na ziemi. WYDAWNICTWO NAVKOWE PWN. Warszawa, 1997.
30. *Müller A. H.* Lehrbuch der Paleozoologie. Band I. Allegeneine Grunladen. 5. Auflage. Gustav Fischer Verlag, Jena-Stuttgart, 1992.

Евдокимов Александр Юрьевич

Москва

Член-корреспондент РАЕН, доктор технических наук, кандидат культурологии, профессор кафедры естественнонаучных дисциплин Государственной Академии Славянской Культуры (ГАСК МО РФ)

Креационный подход к истории цивилизаций

Становление в России креационной науки требует создания соответствующей теоретической базы, в отсутствии которой креационистов постоянно упрекают даже лица, «сочувствующие» данному направлению в науке [1]. Памятуя о примате веры перед знанием (важнейший аспект православного подхода к креационной науке и к науке вообще), отметим, что разработка теории необходимым образом связана в первую очередь с гуманитарным, идеологическим аспектом. Далеко не последнюю роль здесь занимает вопрос истории цивилизаций, динамики культуры.

Универсальный эволюционизм рассматривает исторический процесс как путь культурного, социального и научно-технического прогресса, креационизм - как духовную деградацию человечества в результате вселенской катастрофы грехопадения, на рубеже XX-XXI вв. закономерно вызвавшую глобальный экологический кризис; тот факт, что в процессе этой деградации человечество достигало величайших вершин в духовной и материальной сфере бытия, не меняет общей тенденции к разложению - как в духовной, так и в материальной сферах. В этом - основное и принципиальное отличие эволюционного и креационного подхода к оценке культурно-исторического процесса [4, 5].

Мысль о необходимости переосмысления исторического процесса, а по сути - возврата к его православному пониманию,

утерянному в период XVIII-XX вв., встречаем у ряда современных русских ученых [8, 13]. Интереснейшей попыткой рассмотрения предыстории человечества является работа о. Даниила Сысоева «Летопись начала» [11]. Известны креационные работы, посвященные отдельным торическим проблемам [6, 7]. В связи с изложенным, уже давно возникла необходимость всестороннего осмысления культурно-исторического процесса с позиций православного креационизма; одна из первых попыток в этом направлении сделана автором в [4, 5].

В настоящее время, в условиях глобального экологического кризиса и поисков выхода из него, рассмотрение исторического процесса невозможно без учета аспектов взаимодействия цивилизации, отдельных экосистем и биосферы в целом, без учета естественнонаучного аспекта.

Какова степень исследованности проблемы на сегодняшний день?

Идея о рассмотрении исторического процесса не только с гуманитарных, но и с естественнонаучных позиций была выдвинута уже давно. Натуралистическая концепция (**географический детерминизм**) в объяснении культурно-исторического процесса прослеживается уже у Геродота; Ш. Монтескье утверждал, что власть климата сильнее всех властей; к данному направлению следует отнести также А.Р.Тюрго, Г.Т.Бокля, Э.Ренана. По мнению Бокля, жаркий климат Индии был причиной рабства, поскольку особым образом влиял на сознание местного населения; с точки зрения И. Тэна, благодатный климат и тучная почва Голландии определили натурализм и «полнокровность» голландской живописи. Для Л.Н.Мечникова определяющим фактором в развитии общества всегда была вода, особенности древних цивилизаций Китая, Египта, Месопотамии определялись освоением великих рек («речные» цивилизации); особенности средиземноморской цивилизации связаны с обладанием морскими пространствами; с открытием Америки возникает глобальная океаническая цивилизация. На принципы географического детерминизма опирается **геополитика** (Р.Челлен), оперирующая понятиями «жизненное пространство», «естественные границы»; с этих позиций внешняя политика государств в

основном определяется географическими факторами (климатом, местоположением, природными ресурсами, темпами роста народонаселения).

Мысль о культурно-исторических типах локальных цивилизаций выдвинута в книге Н.Я.Данилевского «Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского міра к германо-романскому», в которой выделено 11 типов цивилизаций. В начале XX в. А.Л. Чижевским доказывается цикличность в динамике исторических событий под воздействием колебаний активности Солнца (докторская диссертация «Исследование периодичности всемірно-исторического процесса», 1918 г.; книга «Физические факторы исторического процесса», 1924 г.).

Идеи **социобиологии** в XX в. развивают Ф.Аяла, Э.Уилсон, Г.Флор: наше поведение определяется биологическими факторами; моральные установки способствуют сохранению генов предков; борьба альтруизма и агрессивности, в равной степени имеющих биологические корни, в человеческом обществе принимает форму «совести». Так что не подавление врожденных биологических импульсов, а, напротив, следование им способствует выживанию человечества. На базе социобиологии формируется «**биополитика**» – оценка политического поведения, борьбы за власть, войн, революций; согласно этим взглядам, понять предпосылки социальной стабильности, логику массового сознания, отношение народа к вождю невозможно без понимания биологических основ этих процессов (П.Корнинг, А.В.Олескин).

Л.Н.Гумилев («Этногенез и биосфера Земли», 1990 г.), говоря о биохимической энергии, энергии космоса, выдвигает концепцию **этногенеза** как составной части антропосоциогенеза; формы жизни этноса, через которые осуществляется связь с природной средой - пространство и время; начало этногенеза связано с механизмом мутации - внезапного изменения генофонда, наступающего под действием внешних условий в определенном месте и в определенное время. Само возникновение человечества Гумилев связывает с пассионарным толчком. Понять возникновение и эволюцию человечества невозможно,

учитывая только социокультурную преемственность, без учета тесной связи человека и природы.

Работы П.П.Гаряева («Волновой генетический код», 1997 г.) с позиций физики и биологии показали реальность формирования культуры этноса по генетическому механизму передачи информации.

Связям культурно-исторического и природных процессов определенное внимание уделено в работах А.Ф.Лосева, Ю.М.Лотмана, Д.С.Лихачева.

В условиях глобального экологического кризиса, грозящего перейти в экологическую катастрофу - необратимое разрушение биосферы, Н.Н. Моисеевым выдвинута идея «коэволюции», совместного развития природы и цивилизации.

В перечисленных теориях очевидно преобладание универсального эволюционизма, базирующегося в основном на неодарвинизме и синергетике (Г. Хакен, 1971 г.). С позиций синергетики история представляется как бесконечный хаотический процесс саморазвития общества по сугубо биологическим законам в конкретных географических и экологических условиях; однозначно прогнозировать ход истории не представляется возможным (как и однозначно оценить прошедшие исторические эпохи). Данный подход сформировался в течение последних пятисот лет, знаменуя собой постепенный отход цивилизации Запада от христианского міропонимания.

Рассмотрение вопроса с православных позиций (идеология) и с позиций **системно-экологического подхода** к познанию (наука, естественнонаучный аспект) требует в первую очередь четкого определения основных понятий - **биосфера, техносфера, цивилизация, культура**. **Биосфера** является экосистемой высшего порядка на нашей планете (самой большой), включая в себя живые организмы, область их распространения и условия существования во взаимосвязи. Под **техносферой** следует понимать совокупность промышленности, сельского хозяйства, транспорта, энергетики и всех экономических и политических отношений, связывающих их в единую систему, обеспечивающую существование цивилизации.

С позиций системно-экологического подхода **цивилизацию**

можно определить как систему, включающую в себя в качестве основных элементов этнос и его м**і**ропонимание, религию, вмещающий ландшафт, государство и государственную идеологию, культуру (науку, литературу, искусство), а также техносферу, обеспечивающую функционирование цивилизации в материальной области. **Культура** как элемент цивилизации, с этих позиций является сложной, автономной, саморазвивающейся системой.

И био-, и техносфера, и цивилизация, и культура, имеют не только и не столько физико-биологический, социальный и технико-экономический характер, но - главным образом, духовный характер. Определяющим является идея Творца и мыслительная деятельность человека, имеющего свободу нравственного выбора. **Исторический процесс, таким образом, определяется Божественным Промыслом и свободной волей человека.**

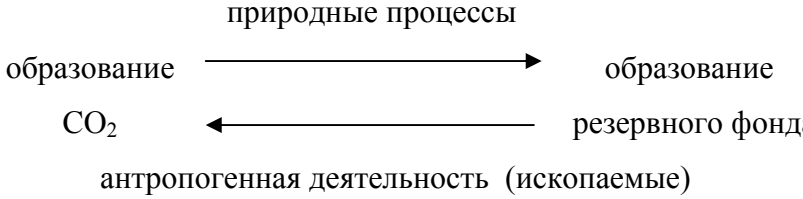
Все перечисленные системы, обладая механизмами саморегуляции, стремятся к поддержанию равновесия, как между своими элементами, так и с окружающей средой. Однако биосфера как система естественная, обладает высочайшим уровнем сложности, что и обеспечивает ее стабильность; вмешательство человека указанную сложность нарушает, что ведет к разрушению окружающей природной среды. Техносфера как система искусственная, с увеличением своей сложности становится менее стабильной, вследствие роста степени риска при ее функционировании; поэтому она, неизбежно усложняясь в результате эволюционного (научно-технический прогресс) и революционного (научно-техническая революция) развития, одновременно стремится к своему упрощению, отчасти достигаемому за счет глобализационных процессов.

Весьма важным является трактовка понятия **«экологическая ниша»** в приложении к культурно-историческому процессу. Экологическая ниша есть функциональная роль биологического вида в экосистеме. В биосфере действует закон обязательного заполнения экологических ниш - экологическая ниша не может быть пустой; оказавшаяся пустой вследствие вымирания, или истребления вида, она тотчас же занимается другим видом. В духовной сфере при отсутствии четкого м**і**ровоззрения возникает определенная пустота, быстро заполняемая чем-либо, как

правило, носящим деструктивный характер по отношению к системе. Вид, становящийся монополистом в экологической нише, обречен на деградацию и вымирание; он деградирует в первую очередь из-за отсутствия «врагов» (хищников, конкурентов; сведение действия отрицательной обратной связи к минимуму) и, вследствие этого, становится врагом самому себе. Вид Homo sapiens sapiens стал монополистом в своей экологической нише, распространив ее на всю биосферу, что подтверждает основные выводы креационизма.

Сам **процесс жизни** в биосфере с естественнонаучной позиции может рассматриваться как процесс непрерывного извлечения некоторой живой системой энергии из окружающей среды, преобразования и рассеивания этой энергии при передаче от одного звена к другому [12]. В то же время: *В начале бе Слово, и Слово бе к Богу, и Бог бе Слово. Сей бе искони к Богу. Вся Тем быша, и без Него ничтоже бысть. В Том живот бе, и живот бе свет человеком* (Ин. 1,1-4). На первое место мы ставим информацию - Слово, но не материю и энергию.

Следующий важнейший момент: **естественнонаучное обоснование невозможности построения идеального общества** - общества всеобщего благоденствия. Рассмотрение круговорота углерода как важнейшего био- и техногенного элемента, то есть необходимого для существования как биосферы, так и цивилизации, приводит к выводу о разнонаправленности природных процессов в биосфере и антропогенных в - техносфере:



В круговороте углерода вся деятельность человека имеет противоположную с биосферой направленность и, следовательно, ведет к дисбалансу в ней и нарастанию неупорядоченности, то есть энтропии. Последовательное рассмотрение круговоротов всех прочих элементов дает аналогичную картину [3, с.16-20, 9].

В природе результирующая направленность всех процессов -

всегда против нарастания хаоса (энтропии), в сторону сохранения информации (Слова). Следовательно, неизбежным следствием отдельных стадий и всего антропогенного цикла является рост неупорядоченности - загрязнение окружающей среды, нарастание энтропии, во многих случаях - необратимая деградация экосистем. Это противоречие носит антагонистический характер в силу как духовно-нравственных (гедонистическая ориентация цивилизации), так и чисто информо- и термодинамических причин (стирание информации, упрощение материи, рассеяние энергии и понижение ее качества). Таким образом, любая идея построения в биосфере идеальной цивилизации, идеального общества, оказывается утопической.

Остается лишь вспомнить слова Спасителя: *Царство Мое несть от міра сего* (Ин. 18,36).

Далее. Состояние динамического равновесия отдельных экосистем и биосферы в целом есть **гомеостаз** (**экологическое равновесие**), в основе поддержания которого лежит **принцип обратной связи**.

Экологическое равновесие можно определить как состояние динамического равновесия экосистем, когда условия существования всех живых организмов не выходят за пределы выносливости (кривая толерантности, закон В. Шелфорда).

Наибольшее значение для поддержания гомеостаза экосистемы имеет отрицательная обратная связь, всегда стремящаяся вернуть систему в состояние равновесия [2, 4, 10, 12]. Механизм обратной связи действует как в экологических, так и в социоестественных системах. При наращивании материальных богатств (как результата возрастания гедонистического настроя в обществе), срабатывает механизм положительной обратной связи, что проявляется в росте благосостояния и численности населения, увеличении антропогенного пресса на биосферу и может сопровождаться нравственной деградацией, разложением культуры. Экосистема выходит из состояния равновесия, которое регулируется (компенсируется) отрицательной обратной связью. Проявление последней может быть самым разнообразным и в основном выражается либо в снижении рождаемости, либо в росте смертности. Первое - есть мягкий вариант, позволяющий

сохранить высокую плотность и организованность популяции, но действует он, как правило, в естественных условиях, а не в социуме. Рост смертности обычно носит катастрофический характер и отбрасывает популяцию (и цивилизацию) на довольно низкий уровень. История человечества полна примерами таких катастроф. Это - кровопролитные войны (наиболее частый вариант), эпидемии, негативные для человеческого организма и хозяйственной деятельности изменения климата (Древний Китай), деградация экосистем (Месопотамия) и даже полная их гибель с возникновением парабиосферы (Сахара, Западно-индийская пустыня Тар, остров Тира в Восточном Средиземноморье).

Таким образом, отрицательные кольца обратной связи противодействуют внешним воздействиям; положительные, в совокупности с инерционностью социоестественных систем (эффект запаздывания), генерируют экспоненциальный рост с последующей экспоненциальной же деградацией системы. Системы с преобладанием положительных обратных связей с позиций системной динамики являются неадаптивными, не приспособляющимися к окружающей среде, ведущими к ее разрушению и гибели.

При появлении в каналах обратной связи помех, передача информации может быть нарушена. При этом происходит нарушение сбалансированности системы, которое может быть обратимым или необратимым. При определенной степени стресса информационная обеспеченность системы не сможет за счет отрицательной обратной связи компенсировать отклонения, определяемые положительной обратной связью. В этом случае система прекращает свое существование.

Согласно схеме, предложенной Ю.Одумом (1975 г.), та область, в пределах которой механизмы отрицательной обратной связи способны, несмотря на стрессовые воздействия, сохранить устойчивость системы, хотя бы и в измененном виде, есть **гомеостатическое плато** (рис.1). Вне сферы действия отрицательной обратной связи вступает в силу положительная обратная связь. Область действия обратной связи любого типа можно изобразить в виде гомеостатического плато, состоящего из ступенек. Переход со ступеньки на ступеньку может произойти в

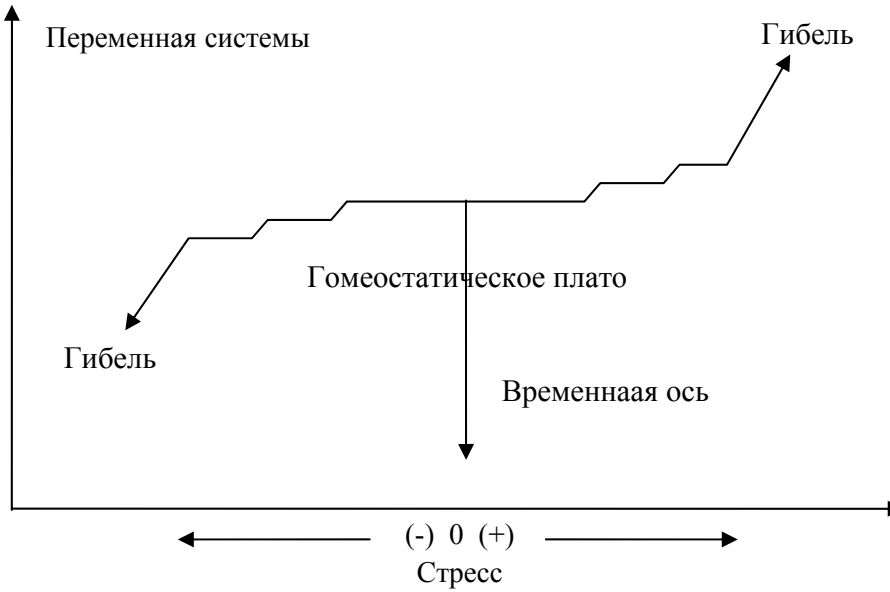


Рис. 1 Гомеостатическое плато

результате изменений в действии обратной связи. Система в целом, или отдельный ее компонент, в отсутствие помех начинают деградировать и в пределе - могут погибнуть. Отсутствие помех ведет как к духовной, так, впоследствии, и к физической деградации.

Схема Ю.Одума применительно к социоестественной истории может быть представлена следующим образом (рис.1): совмещая временну́ю ось (культурно-исторический процесс) и ось равновесия в экосистеме, получим отражение действия положительных и отрицательных обратных связей в социоестественных системах. Негативное воздействие той или иной цивилизации на биосферу (как правило - положительная обратная связь) в большей или меньшей степени компенсируется отрицательной обратной связью. С течением времени действие обратной связи становится все более мощным, а само течение событий во времени экспоненциально ускоряется, как следствие ускорения темпа жизни и «сжатия» пространства в условиях научно-технического прогресса.

Таким образом, с позиций экологии и системно-экологического подхода, осуществляется попытка рассмотрения культурно-исторического процесса как процесса действия положительных и отрицательных обратных связей в социоестественных системах.

С позиций креационизма, повторим, культурно-исторический процесс представляет собой постепенную деградацию человека и созданных им культуры и цивилизации, разрушение экосистем. Внешние проявления этого процесса в материальной сфере определяются естественнонаучными законами. Деградация проявляется в мiровоззрении - возникновение язычества, формирование идеологии гедонизма, и совершенствовании техносферы, призванной обеспечивать растущие гедонистические потребности цивилизации. Как следствие, рост нагрузки на экосистемы ведет к развитию экологического кризиса (деградация экосистем и падение урожайности), вызывающего в свою очередь кризисы экономический, социальный и политический. С позиций креационизма, таким образом, последовательность развития кризиса цивилизации жестко детерминирована. Консерватизм цивилизаций традиционного типа всегда являлся залогом духовного и экологического равновесия. В соответствии с действием отрицательной обратной связи войны становятся, как правило, весьма существенным фактором существования социоестественных систем. За всю историю человечества их насчитывают порядка 14 тысяч.

С позиций универсального эволюционизма кризис вызывается резонансным (то есть, по сути - хаотическим) совпадением неблагоприятных явлений в социоестественной системе (экономические, экологические, социальные, политические).

Таким образом, важнейшими выводами данной работы являются следующие:

1. В креационной науке необходимо создание стройной теории, базирующейся, с одной стороны на духовных ценностях Православия, с другой - на естественнонаучной основе (системно-экологический подход к познанию).
2. В культурно-историческом процессе первостепен-

но духовное начало, однако важнейшую роль играет и природный механизм поддержания экологического равновесия в социоестественных системах.

3. Поддержание экологического равновесия в социоестественных системах осуществляется действием отрицательных обратных связей (природные катаклизмы, социально-политические кризисы, войны). Действие положительных обратных связей проявляется в росте материального благосостояния цивилизации, гедонистическом ее настрое (что находит отражение в культуре цивилизаций) и, как следствие, в тенденции к потере экологического равновесия.
4. Потеря экологического равновесия имеет следствием развитие кризиса в цивилизации и в биосфере. С позиций универсального эволюционизма кризис вызывается резонансным совпадением неблагоприятных явлений в социоестественной системе (экономические, экологические, социальные, политические). С позиций креационной науки последовательность развития кризиса жестко детерминирована: кризис духовный, идеологический (находящие отражение в культуре цивилизации), экологический (проявление духовного кризиса в материальной сфере), социально-экономический (следствие экологического), политический (следствие социально-экономического).
5. Кризисные явления в социоестественных системах представляют собой помехи (сбои в каналах передачи энергии и информации); однако, в отсутствие помех система обречена на деградацию и гибель.
6. В цивилизации и техносфере механизм поддержания равновесия проявляется путем тенденции к упрощению систем, которое к настоящему времени отчасти достигается в процессе «глобализации», означающем интеграцию в политической,

экономической, технической, культурной, идеологической и религиозной областях (возникновение транснациональных корпораций, формирование массовой культуры, «культуры міра», толерантности).

7. С позиций экологии Российская цивилизация представляется уникальной в качестве гаранта духовного и экологического равновесия на планете, являясь крупнейшим носителем идеологии непотребительства и разумного аскетизма.

Литература

1. *Андерсен В.* Христианская критика дарвинизма в русскоязычном Интернете // Портал Кредо-ру (http://www.portal-credo.ru/site/?act=netnav&id=71), 12 августа 2004
2. *Бродский А.К.* Краткий курс общей экологии. Санкт-Петербургский университет, СПБ, 1992
3. *Евдокимов А.Ю., Фукс И.Г., Шабалина Т.Н., Багдасаров Л.Н.* Смазочные материалы и проблемы экологии. М., Нефть и газ, 2000, 423 с.
4. *Евдокимов А.Ю.* Влияние обратных связей в социоестественных системах на культурно-исторический процесс. Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии. М., ГАСК, 2004
5. *Евдокимов А.Ю.* Еще раз о креационизме // XIII Международные Рождественские образовательные чтения, секция «Православное осмысление творения міра». М., 2005, С.83-99
6. *Канг К.Х., Нельсон Э.Р.* Книга Бытия в китайской каллиграфии. Сотворение. Альманах. Общество креационной науки. Выпуск 1. М.: Паломник, 2002, С.275-282
7. *Ливингстон Д.* Исход и завоевание. Сотворение. Альманах. Общество креационной науки. Выпуск 1. М.: Паломник, 2002, С.249-260
8. *Назаров М.В.* Вождю Третьего Рима. М.: Русская идея, 2004
9. *Некрасов Б.В.* Основы общей химии. Том 2. - М., Химия, 1969
10. *Одум Ю.* Экология. М., Мир, 1986
11. *Диакон Даниил Сысоев.* Летопись начала. М., издание Сретенского монастыря, 1999
12. *Стадницкий Г.В., Родионов А.И.* Экология. М., Высшая школа, 1995
13. *Шафаревич И.Р.* Записки русского экстремиста. М.: Алгоритм, 2005

Лунный Алексей Николаевич

Москва

Доктор биологических наук

Вслед за гемоглобином тираннозавра – мягкие ткани с эластичными сосудами и ядерными клетками из костей четырех динозавров, и вновь – фрагменты белков

Примечание редакции: ***все цветные рисунки к данной статье расположены на 3 странице обложки нашего Сборника.***

1. Введение

В последние десятилетия достигнуты впечатляющие успехи в области такой необычной научной дисциплины, как *молекулярная палеонтология.* Оказалось, что в окаменелых и в не совсем окаменелых костях вымерших животных, в раковинах древних моллюсков и в других ископаемых остатках можно обнаружить не только нераспавшиеся фрагменты белков, но даже, порой, фрагменты ДНК. При этом возраст остатков в соответствии с эволюционными подходами без колебаний оценивается вплоть до сотен тысяч - сотен миллионов лет. Подробно вопрос о молекулярной палеонтологии с приведением соответствующих оригинальных результатов и сводкой примеров был рассмотрен в нашем более раннем обзоре [1].

В особенности автора обзора [1] заинтересовали данные, полученные группой ассистента профессора, доктора (Ph.D.) Мэри Швейцер (M.H. Schweitzer) из Университета в Северной Каролине (работает и на базе Университета в г. Бозмен, штат Монтана). В 1997 г. в ведущем междисциплинарном журнале Академии наук США этой группой были опубликованы результаты исследования «недоокаменевшей» кости тираннозавра (*Tyrannosaurus rex*), которую выкопали в штате Монтана в

1990 г. и которой приписывался возраст в 67-65 млн. лет. Из участка кости с видимыми под микроскопом сосудистыми стенками провели экстракцию белкового (вернее, пептидного) материала, затем иммунизировали этим материалом крыс, и с помощью полученных антител проводили два типа иммунохимического опознавания современных гемоглобинов кролика и голубя. В обоих случаях была выявлена отчетливая реакция с гемоглобинами, которая оказалась специфичной [2]. Помимо этого, авторы [2] провели ряд сложных физико-химических исследований, которые продемонстрировали, что в участках кости с характерным окрашиванием для сосудов идентифицировано железо в составе *гема* (порфириновая структура гемоглобина).

Таким образом, доктор Мэри Швейцер с соавторами в 1997 г. показала, что, несмотря на «десятки миллионов лет», в кости тиранннозавра сохранились остатки лабильных (нестойких) органических молекул. Более того, специфичность реакции с антителами однозначно указывала на остатки именно *гемоглобина тираннозавра*.

Наши расчеты тогда [1] продемонстрировали, что фрагменты гемоглобина в экспериментах М. Швейцер с соавторами составляли не менее 3-5% и не более 10-15% от молекулы интактного белка. То есть, за «65 млн. лет» весьма лабильные молекулы большого и сложного белка - гемоглобина, почему-то у того тираннозавра не распались до конца, хотя из других источников по молекулярной палеонтологии и по молекулярной археологии известно, что сохранность белков в течение промежутков времени, меньших на несколько порядков, весьма невелика [1].

Далее в обзоре [1] подробно рассматривался вопрос о том, какие последствия вызвала первоначальная публикация доктора М. Швейцер с соавтором в некоем научно-популярном журнале “Earth” за 1997 г. [3], с соответствующим фото эритроцитоподобных структур («*Вы нашли эритроциты! Вы нашли эритроциты!*» [3]), обнаруженных в кости тираннозавра под микроскопом, и с соответствующими рассуждениями. Статья называлась «Реальный Парк Юрского периода», подпись же под фото гласила: «Кровь из камня» и т.п. В результате на М. Швейцер посыпались обвинения в том, что она «для рекламы» представляет

результаты своих работ «в незаконченном и спекулятивном виде», а ее шефу, профессору Джеку Хорнеру (Jack Horner), пришлось неоднократно оправдываться, говоря всем подряд нечто вроде: «Да не нашли мы там на самом деле никаких клеток крови!» (см. в [1]).

Нами было обнаружено также [1], что один из міровых лидеров по молекулярной палеонтологии, доктор М. Швейцер в своем соответствующем обзоре за 2003 г. [4] не рассматривает не только аналогичные (хотя и менее отчетливые) данные исследований костей динозавра в Польше под руководством доктора Р. Павлички (R. Pawlicki) [5-8], но даже ту свою публикацию 1997 г. в журнале АН США по гемоглобину тираннозавра. Научные же и околонаучные сторонники эволюционной теории изо всех сил пытались обесценить работу 1997 г., придумывая малокорректные и неграмотные объяснения (см. в [1]).

Поэтому нам ничего не оставалось тогда, как сделать вывод о намеренном замалчивании и искажении указанных данных, обусловленном несовпадением научной реальности с господствующими эволюционными построениями. А подобное несовпадение, как мы рассуждали, с большой вероятностью должно было отражаться на финансировании соответствующих работ по грантам.

Автор обзора [1], которому с позиции биохимика показался умопомрачительным факт экстракции из кости тираннозавра («67-65 млн. лет»!) иммуногенных фрагментов гемоглобина, посчитал, все же, данные М. Швейцер и др. чем-то исключительным даже для области молекулярной палеонтологии, где описаны иммуногенные остатки различных белков в костях мастодонтов, древних бизонов и пр. ископаемых животных (см. в [1]).

Но ничуть не бывало. Последующие работы группы М. Швейцер привели к опубликованию в 2005 г. еще более умопомрачительных результатов исследования костей динозавров, причем сразу четырех: трех тираннозавров и гадрозавра. А три-четыре источника, это, как известно, для палеонтологов уже некая статистика. Из костей были получены *мягкие ткани*, прозрачные, упругие, эластичные и морфологически (по «форме, виду») почти неотличимые от современных *сосуды*, а также образования,

практически идентичные эритроцитам и клеткам кости (*остеоцитам*) с видимыми под микроскопом ядрами.

Кроме того, из кости одного из тираннозавров (остатки других динозавров не исследовались) были экстрагированы фрагменты коллагена и остеокальцина (специфический белок костей), которые реагировали с соответствующими антителами.

Данные были опубликованы в двух номерах авторитетного журнала “Science” за 2005 г. [9, 10], а дополнительные материалы к первой статье представлены on-line [11]. Поиск в англо- и русскоязычном Интернете, а также в некоторых сопутствующих научных публикациях показал, что на этот раз никакого «замалчивания» не предусматривается (причем М. Швейцер даже процитировала в [9] работы польских авторов). На этот раз сторонники эволюционной теории (как научные, так и околонаучные) рассуждают просто: раз мягкие эластичные сосуды, клетки с ядрами и фрагменты белков способны сохраняться в костях возрастом «около 70 млн. лет», то так, следовательно, и есть. «Научный факт». Как выразился в 2005 г. директор одного западного музея природоведения (Museum of Natural Sciences): «*Нас радует предоставление публике возможности лично убедиться в том, что мягкая ткань в костях динозавра фактически может сохраняться миллионы лет*» [12] (здесь и далее перевод цитат мой. - *А. Л.*).

Все вышеуказанное мы и рассмотрим. Поскольку результаты уникальны, то – достаточно подробно.

2. Сосуды, два типа клеток с ядрами и фрагменты белков в костях нескольких динозавров

2.1. Характеристика публикаций

Основная публикация М. Швейцер с тремя соавторами (в том числе с шефом - профессором Джеком Хорнером) 2005 г. [9] посвящена исследованию кости одного из тираннозавров. Подробная методика и дополнительные результаты по другим ящерам, тщательно изложенные, представлены в приложении к “Science” on-line [11]. Как статья, так и приложение к ней очень насыщены иллюстративным материалом. В том числе включена масса мик-

рофотографий тканей и клеток под микроскопом; почти каждый рисунок состоит из ряда отдельных фото (вплоть от A до F) тканей, сосудов и клеточных структур. Большинство фотографий - цветные, и отчетливо видно, что ткани и клетки имеют характерное окрашивание. В последнем факте каждый может убедиться, поскольку и статья [9], и приложение к ней [11] в полном виде помещены в Интернет. Мы же позволим себе привести только один характерный объединенный рисунок (ниже).

Другая работа М. Швейцер с соавторами за 2005 г. также опубликована в “Science” [10]; она является как бы «практическим приложением» факта обнаружения мягких тканей в кости тираннозавра, что позволило впервые в мiре определить пол динозавра по его костяку и подтвердить близость динозавров и птиц.

Как и предыдущая работа М. Швейцер с соавторами 1997 г. [2], публикации в “Science” за 2005 г. [9-11] производят впечатление высокого профессионализма исполнителей, хотя на этот раз автор представленного вам обзора не является специалистом конкретно по микроструктурам тканей. Впрочем, работа и иллюстрации к ней выполнены так, что не надо быть столь уж узким знатоком, чтобы оценить достоверность результатов.

2.2. Исследованные объекты

В 2003 г. в породе мягкого песчаника в отложениях горного массива в штате Монтана (на севере Соединенных Штатов у границы с Канадой) был обнаружен скелет *Tyrannosaurus Rex* как совокупность отдельных элементов. Он получил музейный индекс MOR 1125 (аббревиатура начальных букв названия «Музей экспонатов Скалистых гор» - “Museum of the Rockies specimen”). Хотя некоторые кости были несколько деформированы и раздроблены, сохранность костяка оказалась отменной. MOR 1125 представляет собой останки относительно небольшого индивидуума. Оцененный возраст животного на время смерти составил 18±2 года [9].

Исследование этого образца изложено в основной части работы [9], а в приложении к ней on-line [11] помещены в том числе

результаты изучения хорошо сохранившихся костей еще трех динозавров: тираннозавров под индексами FMNH-PR-2081 и MOR 555, а также гадрозавра MOR 794 (*Brachylosaurus*; утконосый динозавр позднего мелового периода). MOR 555 - это экземпляр, обнаруженный в 1990 г. в том же месте, что и MOR 1125. Его М. Швейцер с соавторами исследовали еще в 1997 г. [2, 3]. Где обнаружили останки остальных динозавров, не указано, но, вероятно, тоже в Скалистых горах, поскольку они были взяты из того же музея.

2.3. Краткая методика

Небольшие фрагменты костной ткани выделяли из костей в антисептических условиях. Ткани деминерализовали, помещая их на 7 дней в концентрированный - 0,5 моль/л раствор (около 19%) этилендиаминтетрауксусной кислоты (ЭДТА), pH 8,0 [11]. Раствор меняли ежедневно. ЭДТА представляет собой хелатирующий реагент, который связывает кальций и магний (а также многие другие металлы), удаляя, таким образом, из кости неорганическую составляющую.

Уяснение методики деминерализации весьма важно, поскольку даже в научной литературе, посвященной обсуждению результатов М. Швейцер и др., имеются ошибки. Так, в том же журнале “Science” за 2005 г. помещен комментарий некоего E. Stokstad, который неграмотно обозвал раствор ЭДТА при pH 8,0 «слабой кислотой» [13]. Но это не кислотный раствор (просто исходный реактив так называется - этилендиаминтетрауксусная кислота; используется же ее динатриевая соль), на что указывает и слабощелочная pH, равная 8,0. Механизм деминерализации в кислоте и в ЭДТА различен; более того, сомнительно, что даже *в слабой* кислоте при столь длительной инкубации могли бы сохраниться *окрашенные* тканевые и клеточные структуры.

Когда автору представленного вам обзора впервые сообщили о результатах М. Швейцер и др. [9], то была упомянута «кислота». Это сразу вызвало сомнения в достоверности дальнейшего рассказа.

Материал, полученный после деминерализации, промывали, фиксировали и затем микроскопировали под световым (иммер-

сионным) и электронным микроскопами для идентификации микроструктур. В некоторых случаях препараты окрашивали красителем, специфичным для клеточных ядер [11].

Однако авторы [9-11] не ограничились гистологией и цитологией. Ими была проведена и экстракция белкового (пептидного) материала из кости тираннозавра MOR 1125. На стандартной методике приготовления экстракта мы останавливаться не будем, скажем только, что его использовали для детекции фрагментов белков с помощью коммерческих (т.е. тех, которые изготовляют фирмы) препаратов антител к коллагену I цыпленка и к остеокальцину быка. Реакцию проводили путем иммуноферментного анализа (ELISA). При этом авторами были соблюдены все приходящие на ум контроли: помимо стандартных контролей, исследовали взаимодействие антител и с экстрактом из окружающей кость породы, и с экстрактом из растительного материала, ассоциированного с образцом.

Наконец, для деминерализованных костных препаратов проводили анализ составляющих их химических элементов.

В качестве образца сравнения использовали кости современных нам страуса и цыпленка [11].

2.4. Полнота деминерализации образцов. Химический состав

Нас, понятно, должен весьма занимать этот вопрос. Что осталось у исследователей после недельной деминерализации - только органическая компонента или же значительное количество и неорганической? Ответ на этот вопрос дает табл. 1 из [11].

Как видно из табл. 1, в обоих случаях углерод составляет более половины материала, а, значит, препараты содержат преимущественно органику. Есть и кремний, но он есть и в образце от страуса, хотя, конечно, в меньшем количестве, чем для тираннозавра. Но мы все-таки не можем сбрасывать со счетов, что последний какое-то время покоился в недрах горной породы. Кальций из кости ящера удалился при деминерализации несколько лучше, чем из кости страуса, зато железо и фтор - наоборот. В целом же мы можем сделать тот же вывод, что и сами исследователи [11]: состав препаратов тираннозавра и страуса очень похож.

Таблица 1 *Химический состав деминерализованных препаратов из костей тираннозавра MOR1125 и страуса (% от суммарного атомного состава)*

Элемент	Атом%, MOR 1125	Атом%, страус
C	55,66	53,29
Ca	Не идентифицирован	0,29
Ti	0,69	0,47
O	21,18	38,88
Fe	2,86	Не идентифицирован
F	1,95	Не идентифицирован
Zn	0,81	0,65
Na	1,56	0
Al	0,7	0,19
Au	1,57	0,88
Si	9,26	4,12
P	0,77	Не идентифицирован
Cl	1,19	0,11
K	1,8	1,12

2.5. Сосуды

При исследовании деминерализованных образцов из трех тираннозавров под микроскопом выявилась разветвленная сосудистая сеть: прозрачные, гибкие, полые кровеносные сосуды. Эти сосуды проявляли *упругость* при манипуляциях. При повторяющихся циклах дегидратации - регидратации они все еще оставались эластичными. Был сделан вывод, что «*мягкие ткани динозавра могут сохранять некоторую первоначальную гибкость, эластичность и упругость*» [9].

Сохранность для различных образцов, конечно, варьировала; некоторые сосудистые структуры имели определенную степень «закристаллизованности». Однако прозрачные гибкие сосуды выявлялись у всех трех тираннозавров (см. ниже рисунок, *а, б*). В то же время, в образцах из кости гадрозавра сосуды сохрани-

лись плохо: они были «фрагментарны и сильно изменены». Забегая вперед скажем, что, тем не менее, именно у гадрозавра почему-то лучше сохранились остеоциты по сравнению с тираннозаврами [11].

Сосуды, сходные по диаметру, строению и виду, были получены из современной кости страуса при ее деминерализации коллагеназой, удаляющей плотный волокнистый коллагеновый костный матрикс (органическое сетчатое образование) [9, 11].

2.6. Эритроцитоподобные структуры

Внутри видимых сосудов имели место включения, которые при увеличении разрешения оказались весьма похожими на эритроциты. (Напомним, что у земноводных, пресмыкающихся и птиц, в отличие от млекопитающих, зрелые эритроциты имеют ядра.) Для этих образований имело место характерное окрашивание (от темнокрасного до темнокоричневого) и темные ядерно-подобные включения (рисунок, *в, г*). Вновь картина была аналогичной виду эритроцитов страуса и цыпленка [9, 11].

Отчетливые эритроцитоподобные структуры (да что уж говорить - эритроциты - см. рисунок, *в*) были выявлены в образцах костной ткани трех тираннозавров. У гадрозавра же эритроциты по сравнению с его остеоцитами производили гораздо худшее впечатление.

Здесь мы должны вернуться к результатам работы М. Швейцер и др. 1997 г., часть которой была опубликована в научно-популярном журнале “Earth” [3]. Тогда они тоже сообщили о том, что видели эритроциты в кости тираннозавра MOR 555. Однако в то время М. Швейцер с соавторами, по-видимому, не проводили деминерализацию, а просто детектировали под микроскопом срезы «недоокаменевшей» кости.

Тогда, в 1997 г. и позднее, их результаты подверглись жесткой критике за «рекламность» (подробнее про возню вокруг «Крови из камня» см. в нашем более раннем обзоре [1]). И М. Швейцер в своих публикациях те результаты никогда более не упоминала. Но теперь, в свете ее исследований 2005 г. [9, 11], отрицать наличие эритроцитов в костной ткани того тираннозавра MOR 555 уже невозможно.

Напомним также, что доктор Р. Павлички с соавторами еще в 1966 г. обнаружили, как они указали, «сосуды и клетки» в кости динозавра [5]. В своей публикации 1998 г. они подтвердили данный факт - под электронным микроскопом детектировались сосуды и, внутри них, эритроцитоподобные образования в костной ткани динозавра возрастом «80 млн. лет» [8].

Как уже упоминалось, ранее я вплоть до 2005 г. [9] не видел, чтобы доктор Мэри Швейцер цитировала статьи доктора Р. Павлички. Доктора Павлички для нее как будто бы не существовало, на что я обратил свое негодование еще в предыдущем обзоре [1]. Однако ныне, в 2005 г., две его работы [5, 8] удостоились цитирования в [9]. Это достижение. Не перевели ли случайно доктору Мэри мой обзор [1] на английский язык?

2.7. Остеоцитоподобные структуры

В костях всех четырех динозавров в [9, 11] обнаружены остеоциты, да не просто - а в ряде случаев с ядрами и с филоподиями-«ножками» (см. рисунок, *д, е*). У MOR 1125 они могли выходить из ткани в раствор, в то время как для других образцов такого не наблюдалось.

Но доктор Р. Павлички снова оказался впереди: он описал остеоциты в костях динозавра еще в 1995 г. [7].

Таблица 2 *Идентификация тканевых и клеточных структур в костях различных динозавров*

Показатель	Тираннозавр MOR 1125	Тираннозавр MOR 555	Тираннозавр FMNH-PR-2081	Гадрозавр MOR 794*	Динозавр доктора Р. Павлички
Сосуды	+	+	+	-	+
Эритроциты	+	+	+	-	+
Остеоциты	+	+	+	+	+

* В образцах кости гадрозавра сосуды с содержимым сохранились среди всех объектов наихудшим образом, зато остеоциты - наилучшим.

В табл. 2 представлена объединенная сводка данных по идентификации сосудистых и клеточных структур в костях динозавров возрастом в «десятки миллионов лет».

На рисунке приведены избранные фотографии микроструктур из деминерализованных костей различных динозавров [11].

Гибкие, прозрачные разветвленные сосуды (а, б); фрагмент сосуда в прозрачном упругом костном матриксе (в); содержимое этого сосуда - эритроциты с ядрами (г); остеоциты в матриксе (д); изолированный остеоцит с филоподиями-«ножками» (е).

2.8. Фрагменты белков в костях тираннозавра

В данном случае был исследован один образец - MOR 1125. Для препаратов из костной ткани этого тираннозавра, из окружающей ее породы и ассоциированных с ней растительных остатков, а также для образцов из костей цыпленка и страуса, проводили реакции с антителами к коллагену I цыпленка и к остеокальцину быка. Обнаружено, что контрольные образцы (порода и растения) не связывались с антителами. Препарат же тираннозавра давал очень отчетливые реакции в обоих случаях, хотя, конечно, более слабые, чем для образцов современных нам цыпленка и страуса [11].

Таким образом, в кости тираннозавра имеются не распавшиеся до конца фрагменты коллагена и остеокальцина.

Коллаген (белок соединительной ткани) представляет собой весьма устойчивую к внешним воздействиям молекулу с очень жесткой структурой. Поэтому неудивительно, что коллаген и похожий кератин (белок шерсти и волос) сохраняются лучше всего, и их часто обнаруживают в ископаемых остатках (см. в [1]).

Остеокальцин (низкомолекулярный белок костей) также весьма устойчив, в частности, термостабилен. Если его инкубировать при 165°С в течение 5,3 ч, то он распадается *только* на 90% [14]. Но, как отмечалось в [1], с *предельным временем* его сохранения, согласно данным молекулярных палеонтологов, получается какая-то чехарда. Например, в костях бизона с оцененным возрастом в 300.000 лет содержание остеокальцина падало по сравнению с уровнем в кости современной коровы в 2500 раз

и было почти следовым - 0,0001 мг на 1 кг кости [14]. И, в то же время, G. Muyzer et al. в 1992 г. в журнале “Geology” сообщили, что им удалось иммунохимическим методом детектировать остеокальцин в костях четырех динозавров мелового и даже юрского периода [15] (эту работу доктор Мэри постоянно цитирует). А теперь мы видим, что М. Швейцер с соавторами обнаружила остеокальцин в костях тираннозавра. Уместно привести все соответствующие данные (табл. 3).

Таблица 3 *Определение остеокальцина в ископаемых костях иммунохимическими методами*

Объект	**Оцененный возраст**	**Ссылка**
Кости бизона	120 тыс. лет; первоначальный уровень* снижен в 28 раз	[14]
	300 тыс. лет; первоначальный уровень** снижен в 2500 раз; содержание - 0,0001 мг на 1 кг кости	
Кости четырех динозавров мелового и верхнеюрского периодов**	73-140 млн. лет***	[15]
Кости *Tyrannosaurus Rex*	65-67 млн. лет	[9, 11]

* по сравнению с содержанием остеокальцина в костях современной коровы.

** Для останков еще двух динозавров получены негативные результаты.

*** «140 млн. лет» - нами взята верхняя временная граница для Юрского периода.

Ранее, в [1] мы могли рассматривать в качестве аргумента «чехарды» возрастов только данные G. Muyzer et al., 1992 [15], но ныне, как видим, прибавилась и работа 2005 г. [9, 11]. Подкрепилось недоумение: как же остеокальцин сохранился в костях динозавров, оцененный возраст которых больше в 200-460 раз, чем возраст костей ископаемого бизона, если в последних белок остался только в следовых количествах? (Чувствитель-

ность же использованных иммунохимических методов анализа практически одинакова.) Можно ли поверить в столь различные условия хранения? Даже если все динозавры М. Швейцер, откопанные в одних и тех же горах Монтаны, вдруг когда-то попали в локальные чрезвычайно благоприятные условия хранения, то как нам быть с *другими* динозаврами, изученными G. Muyzer et al.? И с польским динозавром доктора Р. Павлички?

Все эти вопросы ни в коей мере не обсуждаются в работах молекулярных палеонтологов, вернее, я ничего подобного не обнаружил. И нам остается сделать единственно логичное предположение, согласно которому динозавры и бизоны жили одновременно или почти одновременно.

2.9. Шок молекулярных палеонтологов

Итак, в костях динозавров, если в них «покопаться», то *как правило* обнаруживаются сосуды, эритроциты и остеоциты. И остатки остеокальцина с коллагеном, не считая гемоглобина. «По нашему, это шок». В такое же состояние впала и доктор Мэри Швейцер. Она долго не могла поверить своим глазам, увидев сосуды и клетки с ядрами. Как отмечается в комментарии к публикации 2005 г. в “Science” [13]: «*Когда окаменелость распалась, то остались прозрачные сосуды. «Это был полный шок», - рассказывала Швейцер. - «Я не поверила, пока мы не повторили опыты 17 раз*».

17 раз, это, знаете, с позиции научной повторности (и не только применительно к палеонтологии) очень неплохо. Даже хорошо.

«Удивительное рядом». Но никто, кроме представителей так называемой «желтой прессы», не осмелился пойти в своих рассуждениях до логичного конца (во всяком случае, автор представленного обзора более нигде таких рассуждений в англо- и русскоязычном Интернете, а также в статьях самой М. Швейцер, не обнаружил). На сайте же под эпатирующим названием «Желтая пресса», в разделе «Наука», сказано с прямотою римлянина: «*Как говорят некоторые ученые, подобные открытия могут сделать любые исследователи, которые рискнут поломать найденные кости динозавров. Скорее всего, мягкие ткани сохранились почти во всех из*

них» [16]. Какие-такие «ученые» осмелились на указанное заключение, в статье [16] не сказано. Может быть, безымянный автор [16] придумал данных ученых сам, однако ход его мысли характерен. Нам придется присоединиться к мнению представителя «желтой прессы».

3. Как объясняют чудесную сохранность сосудов и клеток с ядрами в течение «десятков миллионов лет»

Как и в нашем предыдущем обзоре по молекулярной палеонтологии [1], мы посвящаем этому важному вопросу отдельный раздел. Ранее нам удалось для объяснения сохранности биологических макромолекул в ископаемых образцах «накопать» в довольно свежем обзоре доктора М. Швейцер 2003 г. [4] какие-то объяснения (см. в [1] гипотезы с сопутствующей критикой). Наиболее весомым тогда было предполагаемое образование малопонятных комплексов органических макромолекул с неорганическими, что обеспечивает чудесную сохранность, а также быстрое попадание белков при захоронении останков внутрь неких неорганических кристаллов [1, 4]. Но теперь мы имеем не фрагменты белка (молекулярный уровень), как в 1997 г. [2], а гибкие, упругие, полые, прозрачные сосуды плюс отчетливо видимые под микроскопом образования, практически неотличимые от клеток с ядрами ни по форме, ни по цвету. И всё - аналогично под микроскопом соответствующим структурам из кости современного нам страуса [9-11].

Надо искать механизмы и выдвигать какие-то гипотезы, объясняющие чрезвычайную сохранность всего этого в течение порядка «70-ти млн. лет». Ведь так сразу и не поверишь без какого-то «объяснения», как не поверила сама доктор Мэри Швейцер собственным глазам, пока не повторила опыты 17 раз (см. выше подраздел 2.9).

Однако вопросу сохранности биологических структур, которая является, судя по всему, *нередкой* для динозавров, уделено мало внимания как в научных, так и в научно-популярных публикациях. В основной работе М. Швейцер с соавторами [9] указывается, что, вообще-то, это дело как бы обычное. Так, отмечается в [9], для окаменелых образцов возможна исключительная

сохранность органических остатков, включая перья [17-19], шерсть [20], цветность или цветные образцы [2, 20], эмбриональные мягкие ткани [21], мышечные ткани и/или внутренние органы [9, 22, 23], а также клеточные структуры [5, 8, 20, 24]. Правда, далее указано, что мягкие ткани сохраняются обычно как углеродистые отпечатки (carbon films) [17, 18, 22] или как перминерализованные трехсторонние реплики [21, 23, 25]. (Перминерализация - проникновение минералов в район сосудистых участков кости; заполнение минералами ее открытых частей.) И что до сих пор ни в одном случае не было описано сохранение в ископаемых остатках мягких, упругих тканей.

О механизмах же довольно «обыденной» сохранности гибких сосудов и клеток с ядрами у М. Швейцер и др. в [9, 11] сказано достаточно кратко, и все про то же:

«*Необычная сохранность оригинального органического матрикса частично может быть обусловлена плотной минерализацией кости динозавра, поскольку некоторые части органического матрикса внутри кости являются «внутренними кристаллами»* (intracrystalline) *и поэтому чрезвычайно устойчивы к деградации... Этот феномен, в комбинации с пока еще неизвестными геохимическими факторами и параметрами внешней среды, вероятно, вносит свой вклад в сохранение мягких тканей сосудов*» [9].

Относительно же химической природы деминерализованных образцов тканей в [9, 11] отмечается:

«*Является ли сохранность строго морфологической, или же она есть результат некоторого неизвестного геохимического процесса замещения, и простирается ли сохранность на субклеточные и молекулярные уровни, не ясно*» [9].

«*Возможно, что эти структуры представляют собой тип диагенетической полимеризации и являются результатом репликации оригинального материала* (т.е., аутентичного по виду замещения органики минералами. - *А. Л.*), *но не ясно, как при минерализации могут иметь место гибкие, прозрачные и упругие структуры в различных образцах с варьирующим филогенетическим родством и с разными временными и географическими параметрами*» [11].

Напомним, что диагенез - это совокупность процессов преобразо-

вания рыхлых осадков в осадочные горные породы.

Таким образом, мы видим, что М. Швейцер и др., с одной стороны, допускают возможность того, что видимые под микроскопом мягкие ткани являются просто неорганическими «репликами» исходных биологических структур. С другой стороны, учитывая в том числе химический состав деминерализованных образцов, который преимущественно являлся органическим (см. выше подраздел 2.4), согласиться с минеральными «репликами», которые к тому же гибки, прозрачны и упруги, весьма трудно. И в [11] написано про это: «не ясно».

Зато доктору Хендрику Пойнару (Hendrik Poinar) из Университета в Гамильтоне, штат Онтарио, все более или менее ясно. Он предостерегает М. Швейцер, что морфология («вид» под микроскопом) может обманывать. И приводит примеры: клетки простейших с ядрами были обнаружены в янтаре возрастом «225 млн. лет», но геохимические тесты показали, что ядра замещены компонентами смолы. И что даже видимость упругости сосудов может вводить в заблуждение: гибкие окаменелости колониальных морских организмов (граптолитов) были обнаружены в горной породе возрастом «440 млн. лет», однако оригинальный материал - вероятно, коллаген, - не сохранился [13].

Трудно сказать, как Х. Пойнар делает подобные предостережения после публикаций [9-11] со всеми цветными микрофотографиями, на которых отчетливо видны структуры, мало отличающиеся от соответствующих структур современного нам страуса. Вряд ли в те кости нескольких динозавров поголовно попадала смола (как в янтаре), и вряд ли можно сравнить гибкие, *прозрачные* сосуды и отчетливо окрашенные эритроциты с ядрами с какими-то остатками граптолитов. Х. Пойнар плохо изучал работы М. Швейцер и др. [9-11], поскольку иначе бы увидел, что образцы были *деминерализованы*, т.е. свободны от неорганики.

Далее автор представленного вам обзора проанализировал ряд других публикаций, как научных (их пока мало), так и (преимущественно) научно-популярных. Всего - 5 англоязычных и 5 русскоязычных применительно к поискам механизма волшебной сохранности. Источники включали как «Новости палеонтоло-

гии» [26] и современную англоязычную энциклопедию динозавров [27], так и менее весомые публикации (например, [16, 27, 28]). Единственные места, где было что-то сказано на данный счет, так это «Новости палеонтологии» на сайте «Наука, технологии и космос» [26] и «Время новостей» [28].

«Новости палеонтологии»:

«*Поскольку выглядит невероятным, чтобы биологические ткани сохранились, даже внутри камня, миллионы лет, ученые выдвинули предположение, что здесь они имеют дело с новым видом окаменелости - окаменелости на молекулярном уровне (в противовес, как они пишут, окаменелости на макроуровне, то есть - обычного типа). Под этим биологи подразумевают процесс химического соединения каких-то очень стойких молекул с молекулами белков, с образованием гибких полимеров - и минералов, и белковых тел одновременно*».

«Время новостей»:

«*Пока биологи полагают, что по какой-то загадочной причине эти сосуды внутри кости не просто замещались известняковыми отложениями, а превращались в камень на молекулярном уровне, во многом сохраняя свою сложную и тонкую структуру*».

Откуда авторы статей взяли столь удивительное объяснение («окаменелости на молекулярном уровне»), мне неведомо, ибо более нигде ничего подобного я не нашел. Видимо, кто-то действительно утверждал что-то похожее, раз мы имеем выраженное разными словами одно и то же предположение в двух разнесенных по времени источниках.

Представить же себе эти «молекулярные окаменелости» я пока не способен.

К каким только «гипотезам» не прибегают, чтобы объяснить априори необъяснимое с позиции длительных геологических эпох...

Но вот что интересно. Если в своей предыдущей статье 1997 г. по гемоглобину тираннозавра [2] М. Швейцер указала, по крайней мере, возраст пород, из которых были выкопаны кости MOR 555 (67-65 млн. лет), то в публикациях 2005 г. [9, 11] какие-либо упоминания о возрасте образца MOR 1125 (и других образцов) отсутствуют. Сказано только, что MOR 1125 обнаружен в такой-то породе в таком-то

месте горного массива [9]. Правда, это то же место, где в 1990 г. был найден MOR 555, т.е. кости, изученные в 2005 г., также должны соответствовать «67-65 млн. лет». Однако умолчание об их конкретном возрасте в публикациях [9, 11] кажется уже характерным. Если это не случайность, конечно; мы далеки от тенденциозности в данном вопросе. Но вспомним (см. обзор [1]), что в журнале "Earth" в 1997 г., в той скандальной статье М. Швейцер с соавтором также проговорились (опять, наверное, случайно):

«*Возможно, таинственные структуры были, в лучшем случае, производными крови, модифицированной тысячелетиями геологических процессов*». ("Perhaps the mysterious structures were, at best, derived from blood, modified over the millennia by geological processes".) [3]

"Millennia" написали (тысячелетия), а не "millions", тем более не "tens millions" (десятки миллионов).

И если сами авторы оригинальных исследований [9, 11] в 2005 г. не упомянули про конкретный возраст костей, то комментаторы их работы откуда-то данные величины взяли. В результате в разных источниках нам встречается следующее количество «миллионов лет»: 65 [29], 67 [27], 68 [12, 13, 26-28, 30] и 70 [16].

Что ж, лишнего пятка миллионов лет не жалко.

4. В каких аспектах интерпретируется важность работы м. Швейцер с соавторами

В первую очередь нас должны заинтересовать те моменты исследования кости тираннозавра, которые считают наиболее важными сами авторы работ [9-11], т.е., доктор М. Швейцер с сотрудниками. Ранее, в 1997 г., судя по [2, 4], их не очень занимал вопрос о странной сохранности фрагментов гемоглобина в кости с оцененным возрастом в «67-65 млн. лет». Сохранились - и все тут.

Оказывается, что и ныне, в 2005 г., картина практически аналогична. Главным результатом своих работ М. Швейцер с соавторами считают *дополнительное* подтверждение родства между динозаврами и птицами, но никак не сохранность сосудов, клеток и фрагментов белков в течение, так сказать, «десятков мил-

лионов лет». В своей второй статье, опубликованной в 2005 г. в “Science” [10], указанные исследователи показали, что в том бедре тираннозавра имеется необычная ткань. А именно - медуллярная кость (т.е., содержащая костный мозг): тонкий слой пронизанной сосудами кости, которая у современных нам самок птиц обнаруживается только в течение овуляции. Ее формирование связано с увеличением уровня эстрогенов (женских половых гормонов), и эта ткань обеспечивает депо кальция, необходимого для образования яичной скорлупы. Данная ткань находится в полостях костей ног и сохраняется, пока не отложено последнее яйцо. Затем медуллярная кость рассасывается.

Из всех современных нам животных медуллярная кость обнаружена только у самок птиц во время овуляции, но не у других яйцекладущих. Ее нет даже у крокодилов, которых часто относят к «потомкам динозавров» [10, 12].

Таким образом, обнаружение гибких сосудов, клеток, фрагментов белков и медуллярной кости тираннозавра возрастом «около 70 млн. лет» привело к двум главным *опубликованным* выводам авторов применительно к их оценке важности собственных данных [10] (см. также в [12, 31]):

- «Это девочка... и она беременна!»
- «Обнаружение медуллярной кости *T. rex* важно.., потому что добавляет твердое подтверждение связи между птицами и динозаврами и показывает, что их репродуктивная физиология, возможно, была сходной».

По первому пункту скажем, что, действительно, до сих пор никто не мог определить по костякам пол динозавров, как ни старался [10, 12], и М. Швейцер с соавторами отныне имеют приоритет. Очень интересный научный факт. А по второму добавим, что доктор Мэри всегда специализировалась на доказательствах эволюционной связи между динозаврами и птицами. Это, вероятно, ее основное научное направление (см., к примеру, статьи [19, 28]). Вопрос же о чудесной сохранности сосудов и клеток для палеонтологов-эволюционистов отошел на второй план. На самый задний план.

Вслед за авторами оригинальных исследований [9-11], и научная плюс околонаучная общественность повторяет тезис о важности

«Это девочка... и беременна!». Например, на университетском сайте США обсуждают только данный вопрос вкупе с родством тираннозавров со страусами [12]. Есть сходные публикации и в русскоязычном Интернете («Найден способ различать пол тираннозавров» [27]). В других же доступных нам публикациях, повторим, просто констатируется, что, де, мягкие ткани способны храниться десятки миллионов лет (см., например, [16, 26, 28]).

Любопытна краткая статья в англоязычной энциклопедии о динозаврах on-line [27] (выделено мною):

«*Возможное открытие мягких тканей в окаменелостях динозавра*

...После обработки окаменелой кости... для удаления минеральной составляющей, в окаменелых костномозговых полостях Швейцер обнаружила свидетельства существования интактных структур, таких как кровеносные сосуды, костный матрикс и соединительная ткань (костные фибриллы). Исследование под микроскопом показало, что в предполагаемых мягких тканях динозавра остаются микроструктуры даже на клеточном уровне. Не ясно, из чего фактически составлен этот гибкий материал, хотя многие сообщения немедленно связали его с кино «Парк Юрского периода». ***Вопросы об интерпретации полученных данных и относительной важности открытия доктора Швейцер все еще не решены***».

Таким образом, в энциклопедии [27] выражены серьезные сомнения в самом факте идентификации гибких сосудов и клеток. (И снова забыто про удаление из кости неорганики.) Ясно, что в подобной ситуации вопрос о сохранности действительно может отходить на второй план.

Однако хватит примеров. Автора представленного вам обзора, когда он ранее знакомился с оригиналом той статьи М. Швейцер и др. [9, 11], сразу заинтересовало, как же будут объяснять оцененный возраст сохранившихся мягких тканей. Автор сразу полез тогда в конец (где обсуждение), ничего существенного не нашел и вновь, как когда-то с гемоглобином тираннозавра [1, 2], сильно удивился. Столь же великое удивление по этому поводу выразили и западные креационисты на своем сайте [31]. Нам ничего другого не остается, как полно-

стью привести их впечатляющие экспрессивные рассуждения, поскольку лучше, наверное, не скажешь [31]:

«*Это невероятно. Как ученые могут игнорировать очевидное? Не имеется никакой возможности, чтобы та кость могла быть настолько древней, но всё, что они могут сказать, так это про наличие связи между динозаврами и птицами... Какое это имеет значение? Небольшое. Что в действительности важно, так это возраст экземпляра. Если останки данного тираннозавра имеют возраст всего в несколько тысяч лет, то ни один из вопросов гомологии динозавры - птицы не имеет значения, поскольку возраст свидетельствует против представлений об эволюции динозавров* [во птиц]. *Вера в миллионы лет и в остальную часть эволюционного учения получила сильный удар.*

Дивитесь на их ловлю комара применительно к медуллярной кости, но забудьте о «верблюде» возраста останков. Вместо признания мучительного, шокирующего факта, вместо раскаяния с посыпанием себя пылью и пеплом относительно полуторастолетней лжи про возраст динозавров, они усмехаются и говорят: «Мы все, конечно, скажем ах!, что так получилось. Но не то нас удивляет, что мягкие ткани пережили семьдесят миллионов лет». В результате каждый может подумать: «Промывка их мозгов настолько полна, что они говорили бы то же самое, даже если бы встретились с живым динозавром».

Мы добавим здесь, что, действительно, если бы подразумеваемые в цитате персонажи увидели живого динозавра, то они сразу же, наверное, стали бы придумывать объяснения данному факту, которые укладывались бы в теорию о «десятках миллионов лет». Мы, со своей стороны, предлагаем им гипотезу, согласно которой тот живой динозавр просто оттаял в глубинах ледника вследствие глобального потепления и восстал из миллионолетнего анабиоза. Или что он является результатом случайной мутации какой-нибудь современной птицы Рух.

5. Заключение

В более ранней публикации [1] автор представленного обзора, удивившись данным молекулярной палеонтологии, позволил себе рассуждения о том, что включение в креационную

литературу разделов, посвященных легендам о драконах-динозаврах в историческое время, а также разбору вопроса о том, кто такой библейский «бегемот», в свете результатов доктора М. Швейцер и многих других авторов представляется вполне оправданным. В тот период статьи о гибких, прозрачных сосудах, ядерных клетках и остатках белков в деминерализованных костях четырех динозавров [9-11] еще не были опубликованы. Эти статьи послужили дополнительным подтверждением тезиса о динозаврах в относительно недавнее время.

По-моему, не кривя душой, теперь невозможно серьезно рассматривать вопрос о возрасте в «десятки миллионов лет» для тех ископаемых останков. Как могут эволюционисты продолжать настаивать на подобных возрастах, трудно понять как с научных, так и с обыденно-житейских позиций (представьте себе остатки на помойке, которые сохранились десятки миллионов лет). Лично я бы на месте эволюционистов смирился с тем, что динозавры жили тысячи лет назад (пусть бы они и говорили о десятках тысяч). Я бы на их месте даже провозгласил:

«Да, *некоторые* зажившиеся динозавры действительно могли дотянуть до исторического или около того времени. А как же - забыли ли вы, что ли, про данные доктора Мэри Швейцер и других молекулярных палеонтологов? И что, разве вы не знаете китайских легенд о драконах? А Мокеле-мбембе из Африки? А чудовище из озера Лох-Несс? [и т.д.] Однако все это на наши эволюционные представления никак не влияет: основные динозавры, действительно, жили десятки миллионов лет назад (причем эволюционировали во птиц); это просто *некоторые*, причем в разных местах, зажились. Вспомните латимерию, ведь тоже думали, что вымерла много миллионов лет назад, как масса остальных кистеперых, потомками коих мы все являемся. Но наука на месте не стоит - открыли живую латимерию в XX веке! Вот и с теми зажившимися динозаврами теперь почти так же...».

Но нет, не будет даже подобных признаний. Они «*продолжают охранять капище, хотя Бога там нет*». Или, еще лучше: «*Это нагромождение одного несуществования на другое, воздушный замок, фундаментом которого служит пропасть*» [32].

Что и говорить: ведь даже не «на песце» дом свой строят...

Литратура

1. Лунный А.Н. Противоречие между данными молекулярной палеонтологии и эволюционным представлением о возрасте ископаемых останков. Обзор последних научных исследований. В кн.: «Православное осмысление міра». Материалы XIII международных рождественских образовательных чтений. «Шестоднев». М., 2005. С. 199-240. (Есть сетевая версия.)
2. Schweitzer M.H., Marshall M., Carron K. et al. Heme compounds in dinosaur trabecular bone // Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A. 1997. V. 94. № 12. P. 6291-6296. (Есть сетевая версия.)
3. Schweitzer M.H., Staedter T. The real Jurassic Park // Earth. 1997. V. 6. № 3. P. 55-57.
4. Schweitzer M.H. The future of Molecular Paleontology // Palaeontologia Electronica. 2003. V. 5. № 2. (http://palaeo-electronica.org).
5. Pawlicki H., Korbel A., Kubiak H. Cells, collagen fibrils and vessels in dinosaur bone // Nature. 1966. V. 211. № 49. P. 655-657.
6. Pawlicki R. Metabolic pathways of the fossil dinosaur bones. Part II. Vascular canal in the communication system // Folia Histochem. Cytobiol. (Krakow). 1984. V. 22. №1. P. 33-41.
7. Pawlicki R.. Histochemical demonstration of DNA in osteocytes from dinosaur bones // Folia Histochem. Cytobiol. 1995. V. 33. № 3. P. 183-186.
8. Pawlicki R., Nowogrodzka-Zagorska M. Blood vessels and red blood cells preserved in dinosaur bones // Anat. Anz. 1998. V. 180. № 1. P. 73-77.
9. Schweitzer M.H., Wittmeyer J.L., Horner J.R., Toporski J.K. Soft-Tissue Vessels and Cellular Preservation in *Tyrannosaurus rex* // Science. 2005. V. 307. № 5717. P. 1952-1955. (Есть сетевая версия.)
10. Schweitzer M.H., Wittmeyer J.L., Horner J.R. Gender-specific reproductive tissue in ratites and *Tyrannosaurus rex* // Science. 2005. V. 308. № 5727. P. 1456-1460.
11. Schweitzer M.H., Wittmeyer J.L., Horner J.R., Toporski J.K. Soft-Tissue Vessels and Cellular Preservation in *Tyrannosaurus rex*. Supporting Online Material (www.sciencemag.org/cgi/content/full/307/5717/1952/DC1.)
12. Dinosaur Fossil Bone Leads to Gender, Age Determinations // Site NC State University News Services. Tracey Peake, News Services, 2/06/2005. (http://www.ncsu.edu/news/press_releases/05_06/133.htm).
13. Stokstad E. *Tyrannosaurus rex* Soft Tissue Raises Tantalizing Prospects // Science. 2005. V. 307. № 5717. P. 1852. (Есть сетевая версия.)
14. Nielsen-Marsh C.M., Ostrom P.H., Gandhi H. et al. Sequence preservation of osteocalcin protein and mitochondrial DNA in bison bones older than 55 ka // Geology. 2002. V. 30. № 12. P. 1099-1102. (Есть сетевая версия.)
15. Muyzer G., Sandberg P., Knapen M.H.J. et al. Preservation of the bone protein osteocalcin in dinosaurs // Geology. 1992. V. 20. P. 871-874.
16. Американские ученые собираются клонировать тиранозавра // Желтая пресса. Наука. 2005. (http://www.yellowpress.ru/print.php?public=2993).
17. Xu X., Wang X.L., Wu X.C. A dromaeosaurid dinosaur with a filamentous integument from the Yixian Formation of China // Nature. 1999. V. 401. № 6750. P. 262-266.
18. Qiang J., Currie P.J., Norell M.A., Shu-An J. Two feathered dinosaurs from northeastern China // Nature. 1998. V. 393. № 6687. P. 753-761.

19. Schweitzer M.H., Watt J.A., Avci R. et al. Beta-keratin specific immunological reactivity in feather-like structures of the cretaceous alvarezsaurid, *Shuvuuia deserti* // J. Exp. Zool. (Mol. Dev. Evol.). 1999. V. 285. № 2. P. 146-157.
20. Wuttke M., in Messel-Ein Schaufenster in die Geschichte der Erde und des Lebens, S. Schaal, W. Ziegler, Eds. (Verlag Waldemar Kramer, Frankfurt am Main, Germany, 1988), pp. 265-274.
21. Chiappe L.M., Coria R.A., Dingus L. et al. Sauropod dinosaur embryos from the Late Cretaceous of Patagonia // Nature. 1998. V. 396. № 6708. P. 258-261.
22. Dal Sasso C., Signore M. Exceptional soft-tissue preservation in a theropod dinosaur from Italy // Nature. 1998. V. 392. № 6674. P. 383-387.
23. Kellner A.W.A. Fossilized therapod soft-tissue // Nature. 1996. V. 379. № 6560. P. 32.
24. Schweitzer M.H., Horner J.R. Intravascular microstructures in trabecular bone tissues of *Tyrannosaurus rex* // Ann. Paleontol. 1999. V. 85. № 3. P. 179-192.
25. Briggs D.E.G., Wilby P.R., Perez-Moreno B.P. et al. The mineralization of dinosaur soft tissue in the Lower Cretaceous of Las Hoyas, Spain // J. Geol. Soc. London. 1997. V. 154. P. 587-588.
26. Палеонтологи впервые нашли мягкие ткани динозавра // «Наука, технологии и космос». Новости палеонтологии. 26:09:2005. (http://news.gala.net/?cat=14&id=186224).
27. Dinosaur. From Wikipedia, the free encyclopedia. 2005 (http://en.wikipedia.org/wiki/Dinosaur).
28. Найден способ различать пол тираннозавров // Ярославские новости. 2005. (http://imenno.ru/ru/article.sdf/news/science?item=61&id=60247).
29. Дзагуто В. Эксперимент по Спилбергу. Биологи цепляются за робкую надежду воскресить тираннозавра // Время новостей. 28/03/2005. (http://www.vremya.ru/2005/51/12/121435.html).
30. Schweitzer M.H., Marshall C.L. A molecular model for the evolution of endothermy in the theropod-bird lineage // J. Exp. Zool. 2001. V. 291. № 4. P. 317-338.
31. Discoverer of Tyrannosaurus rex Soft Tissue to Speak at Hill City Conference. Press Release // 2005. (http://www.bhmnh.org/downloads/TrexSymp-PR-03June2005.pdf).
32. Пиляцкин Б. Благодаря сломавшейся кости динозавра сделано сенсационное открытие // «Известия науки». 2005. (http://www.inauka.ru/evolution/article53270/print.html).
33. Soft T-Rex Tissue Claimed Bird-Like; Age Ignored. In: Creation Evolution Headlines. 06/03/2005. (http://creationsafaris.com/crev200506.htm#20050603c).
34. Авторы цитат мною позабыты, но эти писатели - реальные лица.

Неделько В.И., Прудников В.Н., Хунджуа А.Г.
Москва

Неделько Виталий Ильич *- кандидат физико-математических наук, доцент кафедры Общей физики для естественных факультетов физфака МГУ*
Прудников Валерий Николаевич *- доктор физико-математических наук, профессор кафедры Магнетизма физфака МГУ, заместитель декана физического факультета*
Хунджуа Андрей Георгиевич *- доктор физико-математических наук, профессор кафедры Физики твердого тела физфака МГУ*

Эволюционизм с точки зрения точных наук

Нам долгие годы внушали как аксиому, что без четкого материалистического ответа на основной вопрос философии: «Что первично, материя или Дух?» невозможно глубоко проникнуть в тайны природы, последовательно строить здание естественной науки. Однако история науки и философии вряд ли может служить тому доказательством. Ведь по прошествии трех тысячелетий существования философии ни одна из философских систем не принята окончательно и бесповоротно - у каждой из них находится немалое число оппонентов. Видимо, человеческая цивилизация далека от единомыслия, и далека не в силу недостаточного развития естествознания или философии, а в силу своего разделения по взгляду на мір, по своему міровоззрению. И, тем не менее, успехи естественных наук налицо, наука бурно развивается, развивается усилиями ученых, одни из которых придерживаются атеистических взглядов, другие – теистических.

Можно считать, что в міре нет ничего кроме движущейся

материи (материализм), можно считать материю «порождением» Духа (идеализм). Однако естественные науки - науки экспериментальные, и могут изучать только материальный мір. Духовный мір, как мір нематериальный, им не доступен. Заявления типа «Наука доказала, что Бога нет или Бог есть» - лишены смысла. Духовный мір не может быть изучен естественнонаучными методами. Что первично, а что вторично - вопрос Веры. При этом если первичен Дух, то для изучения міра научным методом необходимо быть уверенным, что мір существует вне человеческого сознания. (Для многих поклонников «виртуального міра в скором времени, если не сейчас, надо будет отвечать на вопрос: «существует ли мір вне компьютера?»).

Но есть и вторая сторона основного вопроса философии: «Познаваем ли мір?». В непознаваемом міре места для наук, его изучающих, вообще не находится. Если мір познаваем, то встает еще один вопрос - либо познанию міра нет границ, либо у познания есть какие-то временные или пространственные границы (например, мір познаваем во времени вплоть «Большого взрыва», или до Всемірного Потопа, до грехопадения Адама, … варианты могут быть разные).

Кроме того, наука в ее сегодняшнем виде исходит из неизменности самих законов нашего міра. Таким образом, здание науки можно строить и на фундаменте теистического міровоззрения, так и на фундаменте атеизма.

Утверждения о материальном или идеальном начале міра, его познаваемости и неизменности законов и составляют наиболее глубинные основания (аксиомы) физики и всего естествознания. Они выходят за границы научного познания и являются атрибутами философии и теологии, или, говоря на русском языке богословия. Как фундамент любой формальной системы основания науки должны влиять на все здание физики, а поскольку физика является основой естественных наук, то и на естествознания в целом, на естественнонаучную картину міра. Но проявляется это влияние по-разному: в границах использования законов физики для решения конкретных задач об основаниях науки чаще всего не вспоминают. Однако при построении некоторых теорий, формировании структуры физики в целом и, наконец, естест-

веннонаучной картины міра обойти вопрос об основаниях науки невозможно. Более того, здесь основаниям физики принадлежит ведущая роль.

В настоящее время основной вопрос, по которому отсутствует согласие, касается проблемы происхождения міра - его начала, развития и конца, и затрагивает такие вопросы, как происхождение вселенной, звезд, Солнечной системы, Земли, жизни и человека. Материалисты исповедуют концепцию эволюционизма в широком смысле этого слова, т.е. самопроизвольного, исторически необратимого, неповторяющегося и не воспроизводимого процесса развития как неживой, так и живой природы. Развития от простого к сложному, по существу, от конгломерата элементарных частиц до человека. В противоположность им теистическое міровоззрение опирается на веру в Создателя, в разумное творение міра, и, на наш взгляд, совершенно логично отвергает эволюцию на макроуровне (креационизм). Хотя, справедливости ради, следует отметить, что существует ветвь теистического эволюционизма, основная идея которого состоит в том, что Создатель использует эволюцию как инструмент творения.

Креационизм как міровоззрение - понятен, это позиция большинства верующих христиан, но креационизм как наука, занятая поисками следов творения - весьма сомнителен. Для пояснения этого тезиса зададим простой вопрос: по каким законам протекало творение? Если творение сверхъестественно, то каким образом методами науки, бессильной перед сверхъестественным, можно найти его следы? Если Творение протекало по естественным законам физики и биологии, то в чем собственно роль Творца и чем наша позиция отличается от позиций эволюционистов? Не надо ставить перед собой сверхзадач. Достаточно ограничится поиском слабых мест и противоречий в эволюционных построениях, постоянно подвергать их критике и разъяснять заблуждения эволюционизма людям далеким от науки. Такая позиция оправдана и психологически, т.к. ставит эволюционистов в положение постоянно оправдывающихся людей.

Несуразностей в эволюционных построениях хватает, некоторые из них настолько вопиющи, что скрывать их не рискуют и сами эволюционисты. Об узких местах в «теориях» происхождения

вселенной («Большой взрыв»), Звездного цикла, происхождения Солнечной системы из газопылевого облака можно прочесть в школьном учебнике астрономии, других учебниках для школ и ВУЗов, монографиях видных ученых, энциклопедиях. Например, в статье «Физика», помещенной в «Физическом энциклопедическом словаре», на некоторые из них указывает нобелевский лауреат академик А.М.Прохоров.

Что касается вопроса происхождения жизни и дарвиновской теории - похоже, что к ним с большим недоверием относятся и многие ученые-материалисты. Так основоположник геохимии В.И.Вернадский и нобелевский лауреат Ф.Крик, расшифровавший структуру ДНК, не спешат верить в возможность самозарождения жизни на Земле и склоняются к идеям «панспермии» - занесению жизни из глубин космоса. С теорией Дарвина ситуация вообще абсурдна: биологическая эволюция - это процесс, развивающейся вопреки законам биологии. Законы наследственности, как в чисто эмпирических представлениях Г.Менделя, так и в самых современных, на уровне молекулярной биологии, говорят о настроенности механизма наследственности на сохранении вида. На то же направлен и естественный отбор. О том же свидетельствует и отсутствие промежуточных видов в летописи окаменелостей. Сейчас и биологи не очень-то верят в видовую эволюцию, но говорить об этом публично не рискуют. Авторитет Дарвина незыблем до сего времени - он похоронен в Вестминстерском аббатстве, рядом с Исааком Ньютоном, его портреты висят в школьных кабинетах биологии, в университетах функционируют кафедры дарвинизма и теории эволюции, он смотрит на нас со страниц учебников и даже на десятифунтовой банкноте имеется его портрет. Почти все телепередачи о природе пронизаны эволюционными идеями, например, такими как, происхождение птиц от пресмыкающихся, с указанием конкретного времени, когда рыбы вышли на сушу, поползали, полетали, и стали млекопитающими, а затем некоторые из них решили снова поплавать, да и превратились в китов и дельфинов. Не говоря уже о происхождении человека от обезьян, хотя, глядя на ужасающее падение нравов, легче поверить в обратное.

А ведь были времена, когда эволюционизм не находил себе

места ни в физике, ни в биологии. Не исключено, что и в будущем он будет изгнан из естествознания, или, по крайней мере, сильно урезан. Дело в том, что любая научная теория или концепция не являются принятыми раз и навсегда, окончательно и бесповоротно. Они существует исторически временно в рамках господствующей парадигмы. И парадигмы, в свою очередь, имеют историческое начало и конец и заменяются, рано или поздно, другой парадигмой, в рамках которой пересматривается все содержание науки, все научные концепции. Пересмотр может сохранить существующую концепцию, модернизировать ее, либо отбросить совсем, заменив принципиально новой. Следует отметить, что идеологическое влияние на естественные науки обычно осуществляется именно через жесткие установки, касающиеся научных парадигм, т.е. оснований науки.

Появление новой концепции происходит в результате свободной интерполяции локальных свойств частной модели на мір в целом. Так из динамики системы материальных точек, движение которых математически точно описывается и экспериментально проверяется, возник механический детерминизм. На смену механическому детерминизму пришел эволюционизм в широком смысле этого слова, т.е. исторически необратимый, неповторяющийся и не воспроизводимый процесс развития как неживой, так и живой природы. Интерпретация решений дифференциальных нелинейных уравнений определенного класса и ее необоснованное распространение на все природные процессы привела к концепции синергизма, которую пытаются сделать теоретической основой эволюционизма, написанной к тому же на языке математики. Не следует, однако, считать, что нынешняя парадигма более научна, чем ей предшествующая, и, тем более, что можно создать окончательную истинную концепцию, адекватно отражающую свойства реального міра исключительно на научной основе. Не научность или ее отсутствие движет концепциями, а принадлежность к господствующей парадигме, т.е., по существу, идеологические потребности общества.

В нашем недалеком прошлом все вопросы, касающиеся оснований науки, решались на основе диалектического материализма: в книгах по методике преподавания физики в школе,

опубликованных в советское время, прямо указывалось, что «цель изучения физики в школе - формирование марксистско-ленинского материалистического мировоззрения». Но выбор мировоззрения (теистического, или атеистического) - личное дело каждого и никакого отношения к предметному содержанию физики не имеет. Недаром все основные разделы естествознания созданы не вопреки вере в Бога, а благодаря ей. Не всем известно, что подавляющее большинство творцов физики - христиане, для которых вера в идеальное начало мира лежала в основаниях науки и дополняла ее нравственными ценностями. Если ограничится учеными, упомянутыми в школьных учебниках, то христианами были: Коперник, Кеплер, Галилей, Паскаль, Гюйгенс, Ньютон, Лейбниц, Бойль, Мариотт, Гримальди, Линней, Эйлер, Дальтон, Вольта, Кулон, Ампер, Ом, Фарадей, Джоуль, Майер, Гаусс, Максвелл, Кельвин, Мендель, Беккерель, Томсон, Планк, де Бройль, Гейзенберг, Борн, Комптон. Среди них и наши соотечественники М.В.Ломоносов, Н.И.Лобачевский, Д.И.Менделеев, А.С. Попов, А.Н.Туполев, С.П.Королев, И.В.Курчатов, братья Н.И. и С.И. Вавиловы.

Как все это увязать с заявлениями известного нобелевского лауреата о том, что современные научные представления и вера в Бога несовместимы? А ведь такой точки зрения придерживаются многие - академики, научные работники и профессора, преподаватели ВУЗов и школьные учителя, журналисты, министры, президенты и т.д. Интересно, что же они узнали принципиально нового, революционного для миропонимания по сравнению с творцами науки, чтобы так безапелляционно отрицать Бога? Вряд ли по своему кругозору или силе интеллекта наши современники превосходят богословов и ученых-христиан, как далекого прошлого, так и настоящего. Во все времена атеистическое и теистическое мировоззрения имели своих сторонников (в том числе и среди ученых), и сам факт наличия среди ученых людей, верящих в Бога, не должен позволить безапелляционно отмести неудобную точку зрения.

Широкое проникновение эволюционизма в биологию, физику и астрономию обусловлено не потребностями развития этих наук, а тем, что атеистам кажется, будто эволюционные идеи про-

исхождения вселенной, Земли и человека опровергают Священное Писание и само существование Бога. И ставка делается именно на «научность» атеистического міровоззрения, что связано с безграничной верой людей в науку. Эволюционизм, в широком смысле слова, пытается рационально решить все главные для человека вопросы - о происхождении міра, в котором мы живем, жизни, человека, его предназначения в этом міре, цели жизни и нравственных ценностей, - опираясь на человеческий разум, опираясь на установленные наукой законы. И в этом нет ничего предосудительного. Действительно, именно эти вопросы были главными с первых дней существования наук, со времен Античного міра. Но надо четко проводить черту между наукой и мифотворчеством, между научными фактами, законами и теориями - с одной стороны, и непроверяемыми гипотезами и спекулятивными идеями - с другой. И водораздел между ними легко найти, если помнить методологию науки. Можно возразить, что эволюционные модели (по крайней мере, часть из них) имеют под собой формальное научное описание и согласие с отдельными экспериментами, но строго научными они не являются. И не являются потому, что не выполнен критерий научности, прежде всего возможность достаточно полной опытной проверки, которую не следует путать с непротиворечивостью с результатами отдельных экспериментов.

А.Эйнштейн писал: «отдельный эксперимент не может подтвердить теорию, он может лишь опровергнуть ее». Другими словами нужна полнота опыта - в противном случае имеет место лишь научный миф, т.е. «миф» - по содержанию и «научный» - по форме. Наука сильна в исследовании процессов функционирования, а вопросы происхождения, как и другие уникальные и не повторяющиеся явления, произошедшие в далеком прошлом без свидетелей, не могут быть даже в перспективе решены в рамках научного метода исследования. Здесь легко усмотреть и границы рационального постижения міра: далекое прошлое, как и наше будущее, ограниченно познаваемо и рисуется весьма туманно.

Почему возможно выдавать тенденциозные и ущербные построения за научные истины в последней инстанции? Ответственность за это несет система образования, с детских лет прививающая

людям слепую веру в печатное слово, в неограниченные возможности науки. Удивительно, но многие преподаватели и научные работники считают возможным черпать «научную информацию» из популярных изданий и даже откровенной бульварной прессы. В результате - средства массовой информации в формировании атеистического міровоззрения не встречают серьезных препятствий, игнорируют или замалчивают неугодные факты и мнения, нередко искажая результаты научных исследований. Создается впечатление, что многие учителя, преподаватели и научные работники просто не помнят, что физика, да и все естествознание, - науки экспериментальные. И один единственный экспериментальный факт, противоречащий теории, перетянет десятки фактов, согласующихся с ней. Наука находится вне поля действия демократических принципов. Мнение большинства в науке не обязательно верно, а когда речь идет о революционных научных идеях - всегда неверно.

Материализм обладает серьезным неустранимым недостатком: в его рамках невозможно обеспечить познание міра в целом, ибо нельзя взглянуть на мір, в котором мы живем, не выходя за его пределы. Как писал великий поэт рязанской земли: «Лицом к лицу лица не увидать, большое видится на расстоянии…». Эти крылатые слова афористично и предельно точно выражают существо теорем Гёделя, который в начале 30-х годов прошлого доказал, что нельзя обосновать первичных начал математики, не выходя за рамки ее формализма. Как не казались бы сложны и необычны теоремы Гёделя, они выражают простой факт - нельзя взглянуть на мір, в котором мы живем, не выходя за его пределы.

Еще один недостаток материалистических концепций состоит в том, что в них неоткуда взяться ценностному аспекту - в науке нет категорий добра и зла, но научные модели используются человечеством в попытках управлять міром. Значит, и сами модели не могут функционировать в автономном режиме, без нравственной оценки последствий их применения, поскольку возможности науки огромны и многие ее плоды давно уже представляют угрозу существованию человечества.

С точки зрения точных наук есть один только способ построения «системы нравственности» - аксиоматический, иначе

принципиальным неразрешимым остается вопрос об объективном критерии нравственности. Каким образом можно судить о правильности нравственных установок, если не существует высшего закона или хотя бы объективного критерия? Но объективным и единственным носителем нравственных ценностей на сегодняшний день являются не естественные или гуманитарные науки, а Богословие. Христианская нравственность построена именно аксиоматически (в качестве аксиом выступают ветхозаветные и новозаветные заповеди). Она позволяет решать любые жизненные проблемы, относящиеся к полю ее действия. Христианскую нравственность исповедовало все население Европы и Америки на протяжении многих веков, и пока не видно ради чего стоит от нее отказываться. Да и как отказаться, когда ничего разумного взамен не предлагается. Попытки построения системы нравственности, базирующейся на так называемых «общечеловеческих ценностях», несостоятельны. Несостоятельны, прежде всего, потому, что при всей возвышенности слов неясно, о каких ценностях идет речь, - вряд ли можно серьезно говорить именно о «*общечеловеческих*» ценностях, ведь их примеры (кроме среды обитания и пищи) привести практически невозможно.

Следует констатировать, что, к сожалению, изучение многих важнейших мiровоззренческих вопросов сегодня не в почете. В курсах физики, химии и биологии времени не хватает даже на освоение предметных знаний. Однако учебное время в школах и ВУЗах расточительно тратится на предметы общественно-политического цикла, хотя они в последнее десятилетие эволюционировали в мало понятном направлении. Вот здесь бы и изучать вопросы мiровоззрения, методологию, историю науки и философии, вместо того, чтобы скрыто проповедовать атеизм, осваивать современные экономические и экологические теории сомнительной научной ценности, изучать конституцию и правовые основы государства, которым никто не следует, да и не собирается следовать.

Образование должно, наконец, перестать обслуживать атеизм.

Силуянова Ирина Васильевна

Москва

Доктор философских наук, профессор,
Зав.кафедрой биомедицинкой этики ГОУ ВПО РГМУ

Эволюционизм в свете учения об «идолах» познания лорда Бэкона

Известному английскому философу Френсису Бэкону (1561-1626) - лорд-канцлеру английского государства, принадлежит афоризм: «Поистине поверхностная философия склоняет ум человека к безбожию, глубины же философии обращают умы людей к религии». Эволюционизму как міровоззрению, основой которого является идея о саморазвивающейся и прогрессирующей в своём развитии материи, в классификации Ф.Бэкона дана весьма нелестная оценка «поистине поверхностной философии». Одной из причин поверхностности и ложности той или иной теории оказывается неспособность преодолеть преграды на пути к истинному знанию. Бэкон выделял существования 4-х преград или «призраков», или «идолов», встающих на пути познания.

Термин “идол” в философской традиции означает буквально - относительный и искаженный образ или принцип, которому ошибочно придается абсолютное значение. В христианской традиции идолами называли предметы, которые замещали или изображали богов языческих религий, которым поклонялись, приносились жертвы, в том числе и человеческие. Идолы познания - это ловушки, в которые способен в силу своей ограниченности и немощи попасть, и попадает, к сожалению, разум человека.

Ф. Бэкон, использует термин «идол» в значении искаженного восприятия, которое преграждает человеку путь к Истине подобно тому, как катаракта затмевает видение света. Среди четырех видов идолов (призраков), он различает - идолы рода, идолы пещеры, идолы рынка и идолы дворца (или театра).

К какому же идолу относится эволюционизм? Как зарождает-

ся идея о самодостаточной и саморазвивающейся материи? Почему она овладевает умами людей?

Вряд ли эта идея относится только к «идолам рода». «Идолы ***рода*** находят основание в самой природе человека», в ее несовершенной поврежденности, сравнимой с неровным зеркалом, «которое отражает вещи в искривленном и обезображенном виде».

Нет прямой связи идеи эволюционизма и с «идолами пещеры». «Идолы ***пещеры*** суть заблуждения отдельного человека». Прирожденные свойства каждого, особенности воспитания и окружающей среды - есть та личная «пещера», которая поглощает свет Истины.

Идолы ***площади*** или ***рынка*** - это плохое или нелепое употребление слов, которое порождает их беспорядочный оборот среди людей, ведя «людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям». И здесь вряд просматривается прямая зависимость.

Наконец, идолы ***театра*** или ***дворца***. Здесь речь идет об искажающем воздействии ложных теорий и философских учений, которые мешают движению человека к Истине. Где истоки и в чем причина влияния ложных философских учений? Одна из них - слепое преклонение перед установленными и признанными в дворцах авторитетами. Эти авторитеты, подобно актерам в театре, подчинили себе умы людей. Бэкон сравнивает эти философские учения с театральными комедиями о вымышленных мірах. Он призывает снять ложные театральные маски с философских «учителей», авторитет которых был создан во дворцах и базируется только на их «дворцовой» неприкосновенности. Безусловно, идея эволюционизма не смогла бы приобрести міровой размах без «дворцовой» поддержке философских «вождей».

Сегодня в России рухнул основной столп, поддерживающий авторитет эволюционизма: бесславно пала воинствующая атеистическая власть. Марксизм-ленинизм перестал быть государственной философией и теория Дарвина, как естественно-научный источник марксизма, потеряла статус «дворцовой» неприкосновенности.

Эволюционизм, как общее мировоззрение, отличается от частной теории происхождения видов путем естественного отбора Чарльза Дарвина. Это вещи разные, но не существующие друг без друга. Их близость такова, что возникновение «научного мировоззрения» эволюционизма было непосредственным следствием теории Ч.Дарвина. Соответственно падение «дворцовой неприкосновенности» дарвинизма - одновременно означает возможность открытой научной критики эволюционистского мировоззрения, и, прежде всего, со стороны генетики и религиозной философии.

О чем же свидетельствует современная генетика?

Прежде всего, о несостоятельности основной идеи дарвинизма, что происхождение видов тех или иных животных - результат внутривидовой борьбы, а выживание и возникновение новых видов связано и с адаптивными преимуществами тех или иных особей. Рассмотрим классический пример дарвинистов - индустриальный меланизм, который был превращен в «научный факт» верности теории, а сегодня являет собой классический пример ее неверности. «Когда в 40-х годах прошлого века в Англии и других странах Европы стали широко использовать каменный уголь в качестве промышленного топлива, то вскоре березы в окрестных лесах покрылись густым слоем копоти. На этом фоне серые бабочки, обитавшие в этих лесах стали легкой добычей птиц. Однако в популяции серых бабочек всегда присутствовало некоторое небольшое число черных (меланистов). Их окраска в изменившихся условиях оказалась преимущественной, они размножились и потеснили серых бабочек. Ч.Дарвин и его последователи считали, что постепенное накопление такого рода адаптивных изменений может привести сначала к появлению разновидностей (подвидов), а в дальнейшем и настоящих изолированных, т.е. нескрещивающихся друг с другом (или дающих потомство с пониженной жизнеспособностью и плодовитостью) видов»

Современная генетика свидетельствует, что вид животных определяет его и только его уникальный геном (определенный набор генов и характеристика генетической программы вида). Генетические различия между серыми и черными бабочками –

ничтожны. Они представляют собой один и тот же вид.

Одно из последних исследований свидетельствует, что под влиянием изменившейся и не благоприятной экологии у бабочек этого вида возникает болезнь обмена веществ, и именно она, а не борьба за выживание, определяет массовую гибель, количественные и качественные изменения внутри вида. Никакого нового видообразования не происходит. На страже уникальности вида стоит уникальный и не изменяющийся геном. Даже активная человеческая деятельность, например, селекционеров-животноводов, не в силах изменить вид. Существуют сотни пород собак, но все они - и доги, и болонки и т.д. - остаются собаками и по генетической структуре и биохимическим характеристикам. Не только безличностная «эволюция», но даже активная деятельность человека - т.е. искусственных отбор - не в силах создать новый вид. В Священном Писании вполне определенно говорится: *Сотвори Бог звери земли по роду, и скоты по роду их, и вся гады земли по роду их* (Быт. 1,25) *"По роду их"* была создана *"всякая плоть"*. *"По роду их"* в дальнейшем (после потопа) она была сохранена Богом в Ноевом ковчеге. *И от всех скотов и от всех гад, и от всех зверей, и от всякия плоти, два два от всех введеши в ковчег, да питаеши с собою: мужеский пол и женский будут. От всех птиц пернатых по роду, и от вех скотов по роду, и от всех гадов ползающих по земли по роду их, два два от всех внидут к тебе, питатися с тобою, мужеский пол и женский* (Быт. 6,19-20). И в последствии «никакое время не повреждает и не истребляет свойств в животных».

Эволюционисты одержимы убеждением, что одни виды, изменяясь со временем, порождают возникновение других. Именно одержимостью можно объяснить их потребность узнать, какой «вид» получится при скрещивании человека и обезьяны. Полагая, что человек произошел от человекообразных обезьян, эволюционисты пытались случить человека и обезьяну. Именно идея эволюционизма определила решение Совнаркома СССР о поддержке чудовищных практических опытов по получению «новогибридного человека» путем скрещивания людей с антропоморфными обезьянами. В своем Отчете 1928 года, представленном в Совнарком СССР Председателю Комиссии по содействию работам Академии

Наук СССР Т.Н.Горбунову, руководитель «исследований» по искусственной случке людей с обезьянами профессор И.Иванов писал: «Серьезным тормозом для постановки этой экспериментальной работы являлись также предрассудки религиозного и морального характера. В дореволюционной России было совершенно невозможно не только что-либо сделать, но и писать в этом направлении... Только в самые последние годы наметилась возможность поставить наши опыты без особо значительных затрат и без опасений встретить запрет со стороны церкви».

Подобные опыты проводили сторонники эволюционизма в России в 20-30-х годах. Широкомасштабный (в том числе и по своей бесчеловечности) эксперимент проводился в Сухуми. Здесь была создана экспериментальная площадка - обезьяний питомник, куда свозились человекообразные обезьяны-самцы из Африки и женщины, готовые пожертвовать собой ради «науки». Эксперимент полностью провалился. Никакого нового подвида - получеловека-полуобезьяны - не получилось. Никакого скрещивания, постепенного перехода, «развития», эволюции, не произошло и не могло произойти. Божий нравственный закон надежно охраняется законом биогенетическим.

Еще одно научное свидетельство, опровергающее эволюционную идею. Последние генетические исследования неандертальских костей показали, что их генетическая программа принципиально отличается от человеческой, и речь может идти только об отдельном виде, но не о видовой общности человека и названных останков.

Можно продолжить перечисление фактов, которые опровергают идею о возможности того, что естественный отбор может создать ДНК, клетку, животных и человека и все это ради того, чтобы приспособить созданное им - естественным отбором! - «живое» к изменяющемуся «неживому» (враждебной среде). Можно продолжить примеры, свидетельствующие о несовместимости видов, например, на уровне несовместимости при пересадки тканей и органов от одного вида животных к другим и т.д.

Но есть одно обстоятельство, которое многих вводит в смущение. На своем знамени эволюционисты могли бы нарисовать в качестве символа только одно, а именно - хвост, ибо аргумент

от «хвоста» - один из важнейших в их одержимой вере в эволюцию. Действительно, наличие хвоста, который появляется в процессе формирования человеческого зародыша, и исчезает на 8-й неделе эмбриогенеза человека, является научным фактом. Для эволюциониста - это факт эволюции, свидетельство происхождения человека из животного міра, в частности от обезьяны, которая не мыслима без хвоста. Для верующих людей это также неоспоримый факт. Но факт, свидетельствующий не об эволюции, а о неоспоримости факта грехопадения человека, что фиксируется и в анатомических особенностях человека. Адам был сотворен взрослым человеком, т.е. он не переживал грудного и младенческого состояния. Он не был рожден матерью и, следовательно, не имел пупка. Если обратить внимание не только на иконографию грехопадения, но и на живописные полотна, то первозданный Адам изображается без пупка. Итак, Адам обладает анатомической особенностью, связанной с его творением Богом - отсутствием пупка. Вследствие грехопадения каждый человек, напротив, становится обладателем этой анатомической особенности в области живота. Наличие такой анатомической особенности у человеческого эмбриона, как «хвостовидный отросток», весьма просто объясняется. Это - есть не что иное, как анатомическое свидетельство грехопадения в раю - события, участниками которого были Адам, жена и змей. Грехопадение приводит к качественному изменению природы человека, что находит свое отражение в появлении «кожаных риз», в анатомических характеристиках человека. Более того, было бы странно, если бы не осталось никаких наследственных «следов» райской трагедии.

Эволюционизм равно удален не только от символически-метафизического мышления, но и от аргументов биологической науки.

Эволюционизм основан на идее о поступательно-прогрессирующем развитии всего, в том числе и животного міра, ибо выживают сильнейшие, лучшие, приспособленнейшие и т.д. Но эта идея вступает в противоречие с противоположными научными данными о регрессе, т.е. прогрессирующем вымирании видов животных. За обозримый наукой период ни один новый вид

животных или растений не появился. В то же время за период существования жизни на Земле вымерло 95-97% видов и это - научный факт. Прогрессистская идея вступает в противоречие с растущими экологическими проблемами, которые связаны с тем, что окружающая среда, ухудшающаяся под влиянием технической преобразовательной деятельности человека, губит человека, «вызывая к жизни» огромное число экогенных заболеваний. Эволюционная идея вступает в противоречие с растущей моральной деградацией, спутниками которой являются бушующие в городах эпидемии наркомании, алкоголизма, венерических болезней, которые уносят множество, как правило, молодых, человеческих жизней.

В то же время нельзя утверждать, что идея о выживаемости особей с адаптивными преимуществами, абсолютно не верна. Ибо самая лукавая теория потому лукава и опасна, что связана с истиной.

Посмеем высказать предположение, что она отражает некоторые реальные черты и особенности существования человечества, и даже в некотором смысле обнаруживает и свидетельствует об истинности эсхатологического принципа христианского видения истории человеческого рода.

Согласно дарвинизму, успех в выживании обеспечивается тем «особям», кто способен максимально адекватно приспособиться, сохранить свою жизнь, т.е. выжить в сложных внешних условиях.

Не только история христианства, но и история нашего народа, свидетельствуют, что великие святые и лучшие сыны Отечества отличаются не высокими приспособительными характеристиками, а высшими нравственными свойствами. Эти свойства предельно конкретны: это - способность отдать свою жизнь за Христа, за други своя, сложить голову в борьбе с нечестью за свободу Отечества, а не «спасти свою шкуру», не способность выжить с помощью любых - в том числе и подлых, средств, не способность умело согласиться с любой ложью и приспособиться к любым условиям. Люди с перечисленными особенностями, как правило, рано и первыми уходят из земной жизни. Нельзя не признать, что выживают люди с действительно высокими при-

способительными характеристиками. Но возникает вопрос: приспособительными характеристиками к чему? Ответ: к любым внешним условиям, ко всему, в том числе ко злу и лжи, множа и распространяя человеческую греховность. Именно она будет выживать и размножаться. Именно она приведет человеческую историю к последней черте. Мір идет к своему концу по причине того, что *И за умножение беззакония, изсякнет любы многих* (Мф. 24,12), то есть во многих охладеет любовь.

Не в этом ли причина того, что эволюционизм, атеизм и, связанные с ними, представления о науке, морали, образе жизни, до сих пор продолжают оставаться идеологическим основанием действующих в России образовательных программ, основным содержанием потоков массовой информации и других важных структур, призванных воспитывать человека и формировать культуру нашего общества. Сознание современного человека раздвоено между присущей ему внутренней религиозностью и окружающей его нерелигиозной средой, которая продолжает создаваться образованием и средствами массовой информации, все еще надежно воспроизводящих и охраняющих идолы познания и атеизма. Не означает ли это, что эволюционизм нашел влиятельных покровителей в «дворцах» всеядного глобализма, у всемірных авторитетов и владельцев «масс-медия»? Мы должны очень осторожно относиться к заполонившим страну и пытающимся «освободить» всех и вся, новейшим идеологиям (либеральным, демократическим, правым, левым и т.п.), и в меру сил терпеливо разоблачать ложь новых «измов», усердно и терпеливо постигать Истину и уповать на слова Спасителя: *Претерпевый же до конца, той спасется.* (Мф..24,13).

Литература

1. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х томах. М. 1978
2. Акифьев А.П. Крах дарвинизма. «Встреча». 2000
3. Василий Вликий, свт. Беседа на Шестоднев. Творения. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1900
4. О советских экспериментах по скрещиванию человека с обезьяной / «Вечерняя Москва». Приложение. Независимая народная газета. 1994. 25 августа

Лаломов Александр Валерианович

Москва

Кандидат геолого-минералогических наук, директор научно-исследовательской лаборатории «АРКУР»

Еще раз о скоростях геологических процессов на примере месторождений полезных ископаемых

Долгое время (приблизительно с середины девятнадцатого до середины двадцатого века) в науках о Земле господствовало мнение, что геологические процессы протекают крайне медленно и проявляются только в масштабе весьма продолжительных временны**х** интервалов. Первые оценки возраста горных пород были получены путем деления наблюдаемой мощности отложений на скорость образования их современных аналогов. Так были получены цифры в десятки и сотни миллионов лет, что впоследствии было подтверждено результатами датирования, основанного на явлении радиоактивного распада. На основании этих данных создана Международная стратиграфическая шкала, утверждающая 4,5 миллиардный возраст Земли и многомиллионную продолжительность геологических периодов.

Долгое время такая картина вполне устраивала геологов, но, по мере накопления фактического материала, стало ясно, что на определенных этапах истории Земли господствовали процессы по своей интенсивности значительно превосходящие сегодняшние. К таковым можно отнести образование толщи отложений, содержащих большое количество органических остатков хорошей сохранности, что может происходить только в условиях очень быстрого осадконакопления (Шубин, 2001), гигантские лавовые покровы Средней Сибири и Индии, мощные толщи конгломератов - так называемая *моласса*, примеры которой можно увидеть в районе горы Демерджи в Крыму (Lalomov,

2004), катастрофический размыв Большого Каньона р.Колорадо (Austin, 1994) и многое другие. Известны многочисленные примеры, когда очевидный литологический (посчитанный по скорости образования осадочных пород) возраст отложений на несколько порядков расходится со стратиграфическим. Так по данным Кулямина и Смирнова (1973), реальное время образования кембро-ордовикских песчаников Ленинградской области составляет 170 суток, в то время как стратиграфическая продолжительность этого интервала превышает 20 миллионов лет. Как указывает известный седиментолог (специалист по образованию осадочных отложений) С.И.Романовский, во многих толщах б*о*льшая часть стратиграфического интервала приходится на скрытые (не оставившие материальных свидетельств) перерывы осадконакопления; реальное время образования толщи «*составляет только 0,0001 % стратиграфического времени ее образования. Отсюда и следует, что вся свита возникла геологически мгновенно*» [Романовский, 1988, с.23-24]. Длительные перерывы между актами осадкообразования часто только предполагаются, исходя из общей продолжительности стратиграфических интервалов, но не имеют под собой реальной литологической основы. Такие данные привели к возрождению теории катастрофизма на новом уровне научного знания.

Таким образом, результаты изучения осадочных отложений свидетельствуют о большой скорости протекания геологических процессов и довольно часто вступают в противоречие с миллионами лет стратиграфической шкалы.

Основная прикладная задача геологии - поиски месторождений полезных ископаемых, и многие теоретические построения наиболее важны с точки зрения их пользы при решении практических задач поисковой геологии. Достоверная реконструкция геологической истории (и определение скоростей геологических процессов, в частности) позволяет построить правильную поисковую методику, и, наоборот, неверное представление об истории Земли может повлечь негативные экономические последствия.

Рассмотрим скорости образования различных типов месторождений полезных ископаемых в свете последних научных данных.

Россыпные месторождения

Россыпные месторождения представляют собой концентрации тяжелых минералов в рыхлых осадках и осадочных породах. Наиболее известны россыпи золота, олова, алмазов, редких и цветных металлов (хромит, циркон, титановые минералы и др.). Образуются россыпи за счет размыва первичных коренных месторождений, связанных, как правило, с изверженными или метаморфическими породами. В некоторых случаях имеется возможность составить баланс россыпеобразующего компонента и оценить время формирования россыпи. Такая работа была проделана для Валькумейской прибрежно-морской россыпи олова (Чукотка).

Россыпь расположена к прибрежной части Чаунской губы - замкнутого с трех сторон мелководного залива Восточно-Сибирского моря. Источник олова приурочен к Валькумейскому гранитоидному массиву, находящемуся непосредственно в береговой зоне. Вскрытие источника за счет процессов эрозии и начало образования россыпи произошло в начале миоцена (около 25 миллионов лет назад по геохронологической шкале). По этим же стратиграфическим данным прибрежно-морские условия, аналогичные современным, сложились в конце миоцена (5 миллионов лет назад). Зная объем олова в месторождении, скорость размыва и содержание олова в коренном источнике, а также введя поправку на измельчение частиц и уход части металла из зоны россыпи (эти потери незначительны, поскольку водоем имеет слабую волновую динамику и практически замкнутый контур), мы можем рассчитать время, необходимое для образования россыпи. В общем случае, эта задача сводится к определению времени заполнения бассейна, если известен его объем и скорость поступления воды по трубе.

Произведенный расчет показал, что при современных параметрах верхняя (прибрежно-морская) часть россыпи могла сформироваться всего за 2 - 4 тысячи лет вместо 5 миллионов (Лаломов, Таболич, 2004). Уточнение вводимых в расчет данных может повлечь некоторое изменение полученных величин, но различие (на три порядка) реального и стратиграфического воз-

раста россыпи вряд ли может быть преодолено. Предположения о том, что за время образования россыпи скорости процессов или содержания полезного компонента в источнике могли значительно меняться не находят подтверждение в фактическом геологическом материале (Лаломов, 2003).

Железо-марганцевые конкреции (ЖМК)

На дне современных морей и океанов встречаются округлые стяжения или корки на подводных скалах, состоящие, преимущественно, из окислов железа, марганца, цветных и редких металлов (железо-марганцевые конкреции). В настоящее время добыча этих полезных ископаемых только начинается, но их общие запасы огромны и предполагается, что в будущем ЖМК будут играть большую роль в экономике нашей планеты.

Определение скорости формирования ЖМК интересно не только с общетеоретических позиций, но и с чисто практической точки зрения: от того, с какой скоростью образуются конкреции, зависит их прогнозная экономическая оценка. Каким же образом можно измерить скорость их формирования?

Часто ЖМК образуются на обломках раковин, зубах акул, микроскопических частицах метеоритного вещества, служащих «затравкой» на которой начинают нарастать слои окислов и гидроокислов содержащихся в морской воде металлов. Если определить возраст этого ядра конкреции, а затем разделить толщину на этот возраст, то мы можем оценить скорость нарастания конкреции (при условии, что этот процесс происходит непрерывно и относительно равномерно).

Первоначально оценки скорости роста ЖМК были сделаны на основе применения изотопа 224Ra, содержащегося в обломках раковин, находящихся внутри конкреций. Используя этот метод, Петерсон (Peterson, 1943) получил скорость роста около 1 мм за 1000 лет (0,001 мм/год), Буттар и Хутерман (Buttar and Houtermans, 1950) 0.6 - 1.3 мм/1000 лет, а Голдберг (Goldberg, 1961) - 1 мм за 100 000 лет. Применение палеонтологических данных (датировка по содержащимся в ядрах конкреций зубам акул и другим органическим остаткам) дало сопоставимые результаты, поскольку данные таких

же радиометрических анализов лежат в основе датировки органических остатков.

В то же время, благодаря редким уникальным находкам, появилась возможность измерить скорости роста конкреций не косвенно (через палеонтологическое датирование или явление радиоактивного распада), а напрямую: в процессе изучения донных отложений были найдены конкреции, образованные на осколках снарядов Первой и Второй міровой войны (Goldberg and Arrenius, 1958; Мero, 1967). В этих случаях скорость роста конкреций измерялась величинами от 0,6 до 1 мм в год, что на 3 - 5 порядков выше скоростей, полученных косвенным путем.

Работами российских геологов в Балтийском море были выявлены конкреции, наросшие на болте из нержавеющей стали или на пробке от бутылки финского пива «Karjala» (Жамойда, Григорьев, 2005).

Вполне вероятно, что единой скорости роста ЖМК для всего Мірового океана в целом не существует, и в каждом конкретном случае она зависит от содержания основных конкрецеобразующих компонентов в придонных или поровых водах осадка, а также от электрохимических и, возможно, биологических свойств поверхностей, на которых происходит осаждение окислов железа и марганца. Но при этом надо отметить, именно прямые методы расчетов указывают на значительные скорости роста ЖМК; косвенные радиометрические и палеонтологические методы существенно занижают эти параметры, что происходит вследствие завышения оцениваемого возраста конкреций.

Из этого следует, что «абсолютная» геохронологическая шкала, построенная на радиоизотопном датировании не отражает реального возраста отложений и завышает его на несколько порядков. Это приводит не только к неправильной реконструкции геологической истории нашей планеты, но и к ошибкам в экономической оценке месторождений: новые данные позволяют предположить, что месторождения ЖМК являются динамичными и возобновляемыми ресурсами, которые могут образовываться или восстанавливаться после отработки на протяжении короткого времени. Высокая скорость образования ЖМК и их ограниченное распространение свидетельствует о молодости

образований (не более нескольких тысяч лет), слагающих морское и океаническое дно.

Нефть и газ

Нет необходимости объяснять важность любых вопросов, связанных с нефтью. Политика и экономика второй половина двадцатого и начало двадцать первого века определяются этим словом: поскольку технология управляемого термоядерного синтеза сейчас только разрабатывается (по мнению лауреата Нобелевской премии по физике Жореса Алферова, промышленные термоядерные установки могут появиться не раньше середины столетия), а другие альтернативные методы получения энергии вряд ли когда-либо будут играть существенную роль в энергобалансе, то углеводородное сырье еще долго будет оставаться главным источником энергии для нашей цивилизации. В этом свете понятно, что вопросы скорости нефтеобразования выходят далеко за рамки простого научного любопытства.

В настоящее время преобладает «органическая» теория происхождения нефти. Согласно ей, нефть и газ имеют биогенную природу и образуются из остатков отмерших животных организмов, погружающихся в ходе геологических процессов в глубь земной коры. Впоследствии образовавшийся флюид перемещается и накапливается в геологических структурах-ловушках. Согласно этой точке зрения, для формирования залежей углеводородов требуется время порядка 106 лет и более.

Первая проблема теории «древних углеводородов» - наличие пластового давления под которым находятся залежи нефти и газа. В реальных условиях практически любые горные породы обладают пористостью и трещиноватостью. Можно предположить, что за миллионы лет, даже при самом ничтожном значении коэффициента фильтрации, углеводородные флюиды должны были бы просочиться в вышележащие пласты - в зону с меньшим давлением. В этом вопросе хотелось бы окончательно разобраться с привлечением специалистов-нефтянников и произвести соответствующие количественные расчеты.

Кстати, специалисты как раз указывают на невозможность создания работающей поисковой модели при условии длительного и

медленного нефтеобразования на протяжении миллионов лет (Петухов, 2004). По их мнению, до тех пор, пока мы будем основывать модели на общепринятой и утвержденной Стратиграфическим комитетом геохронологической шкале, нефть будем искать, что называется, «методом тыка», «по сетке»; создание действенной модели нефтеобразования возможно только на основании предположения о ее быстром и недавнем происхождении.

В последние годы накоплены факты, которые ставят под сомнение большой возраст нефтяных месторождений. Во-первых, это многочисленные примеры высокого темпа пополнения запасов нефти и газа в процессе эксплуатации месторождений за 10 - 50 лет (Дегазация Земли… , 2002). Во-вторых, наличие в нефтях радиоактивного нуклеида 14С с периодом полураспада около 5500 лет (Баренбаум, 2004).

Если формирование нефтяных и газовых месторождений действительно занимало милионы - десятки и сотни миллионов лет, то заметить рост извлекаемости запасов за два - три десятка лет, как это имеет место на практике, было бы невозможно. Напротив, сам факт увеличения этих запасов, а также обнаружение в нефтях короткоживущих космогенных изотопов говорит о том, что залежи углеводородов начали образовываться сравнительно недавно (не более 20 - 30 тыс. лет назад) и продолжают образовываться в настоящее время.

Заключение

Таким образом, многочисленные данные по скоростям образования полезных ископаемых говорят о несоответствии существующей общепринятой геохронологической шкалы с реальными результатами изучения осадочных пород и содержащихся в них полезных ископаемых. Вследствие этого, мы не просто видим искаженную картину прошлого нашей планеты, но, в угоду ошибочным заключениям о преобладании в прошлом вялотекущих геологических процессов, наука о полезных ископаемых не всегда располагает адекватными моделями для решения своих основных задач.

Принципы на которых была создана современная стратиграфическая шкала, как показали экспериментальные исследования

в седиментологии (Берто, 2002), нуждаются в существенном пересмотре. Они уже не отвечают современному уровню геологического знания и являются атавизмом, привнесенным в наши дни из XVII - XIX столетий. Такой вывод следует как из многочисленных фактических данных в целом, так и из науки о месторождениях полезных ископаемых в частности.

Имеющаяся геохронологическая шкала с ее продолжительными геологическими периодами тесно связана с эволюционной гипотезой происхождения жизни на нашей планете, и, если уменьшится ее временной масштаб, то гипотеза эволюции лишится своего основного фактора - миллионов и миллиардов лет, столь необходимых ей для сколько-нибудь правдоподобного обоснования самопроизвольных эволюционных преобразований «от молекулы водорода до человека».

Литература

1. *Баренбаум А.А.* Механизмы формирования скоплений нефти и газа // ДАН. 2004. т.399, № 6, с.802 - 805.
2. *Берто, Г.* Анализ основных принципов стратиграфии на основе экспериментальных данных // Литология и полезные ископаемые. 2002. № 5. С.442 - 446
3. Дегазация Земли: геодинамика, геофлюиды, нефть и газ / Под ред. А.Н.Дмитриевского, Б.М.Валяева. М.:ГЕОС, 2002. 472 с.
4. *Жамойда В.А., А.Г. Григорьев.* Взаимосвязь между процессами конкрецеобразования и качеством природной среды в Финском заливе (Балтийское море). Международная конференция «Полезные ископаемые континентальных шельфов». СПб, ВНИИОкеангеология, 2005. с. 59 - 60.
5. *Кулямин Л.Л., Смирнов Л.С.* Приливно-отливные циклы осадконакопления в кембро-ордовикских песках Прибалтики // Докл. АН СССР. Сер. геол. 1973. Т.212. № 1-3. С. 696-699.
6. *Ламомов А.В.* Скорость осадконакопления и актуальное время седиментации. Материалы третьего Всероссийского литологического совещания. Москва: Изд-во МГУ, 2003. с. 111-113.
7. *Ламомов А.В., Таболич С.Э.* Определение времени образования Валькумейской прибрежно-морской россыпи // Литология и полезные ископаемые. 2004. №4. С.369 - 374.
8. *Меро, Д.* Минеральные ресурсы океана. М.: Наука, 1967.
9. *Петухов С.Б.* Геологический парадокс. Альманах СОТВОРЕНИЕ, вып. 2, 2004.
10. *Романовский С.И.* Физическая седиментология. Л. Недра. 1988. 240 с.
11. *Шубин, С.В.* Скорость накопления осадочных отложений по данным палеонтологии // Альманах «Божественное откровение и современная наука», М.: Паломникъ, 2001, с. 123 - 193.
12. *Austin S.A.* Grand Canyon: Monument to Catastrophe. Santee: Institute for Creation Research, 1994.

13. *Goldberg E.D. and Arrenius G., 1958.* Chemistry of Pacific pelagic sediments. Geochem. Cosmochim.Acta, 13:153 - 212.
14. *Goldberg E.D. 1961.* Chemistry of the ocean. In : M.Sears (Editor), Oceanography, Publ. Am. Assoc. Advan. Sci., 67:583 - 597.
15. *Lalomov A.V.* Paleohydrology of Jurassic conglomerate of the Crimean Peninsula. European Geoscience Union. General Assembly. Nice (France). 2004.

Шугаев Михаил Михаилович

Москва

Кандидат технических наук

Что нам известно о вселенной

Введение

Вопрос о строении міра, в котором мы живем, волнует любого человека на протяжении всего времени существования цивилизации. К своему 125-летию знаменитый журнал Science опубликовал список величайших загадок, которые стоят перед современной наукой. Большая их часть касается насущных проблем человечества, но на первом плане по-прежнему вечные философские вопросы. Первым в списке значится вопрос о строении вселенной и материи.

Научной истории этого вопроса можно насчитать, как минимум, 2000 лет. За прошедшее время умы людей занимали несколько различных моделей строения вселенной. Посмотрим в историческом аспекте, что нам известно о вселенной, и как мы это узнали?

Вселенная в древности

В 340 г. до н. э. греческий философ Аристотель в своей книге «О небе» привел два веских довода в пользу того, что Земля не плоская тарелка, а круглый шар.

Первый - лунные затмения происходят тогда, когда Земля оказывается между Луной и Солнцем. Земля всегда отбрасывает на Луну круглую тень, а это может быть лишь в том случае, если Земля имеет форму шара. Будь Земля плоским диском, ее тень имела бы форму вытянутого эллипса, если только затмение не происходит всегда именно в тот момент, когда Солнце находится точно на оси диска.

Второй - по опыту мореплавания греки знали, что в южных

районах Полярная звезда на небе располагается ниже, чем в северных (Поскольку Полярная звезда находится над Северным полюсом, она будет прямо над головой наблюдателя, стоящего на Северном полюсе, а человеку на экваторе покажется, что она на линии горизонта). Зная разницу в положении Полярной звезды в Египте и Греции, Аристотель сумел даже вычислить, что длина экватора равна 400 000 стадиев. Что такое стадий, точно неизвестно, но по размерам он близок к 200 метрам. Оценка Аристотелем радиуса была, примерно, в 2 раза больше известного сейчас значения. А сейчас оно составляет 6370 км.

Был еще и третий довод в пользу шарообразной формы Земли: если Земля не круглая, то почему же мы сначала видим паруса корабля, поднимающиеся над горизонтом, а только потом - сам корабль? Аристотель считал, что Земля неподвижна, а Солнце, Луна, планеты и звезды обращаются вокруг нее по круговым орбитам.

Во II веке великий астроном Птолемей развил идею Аристотеля в успешную космологическую модель. Земля стоит в центре, окруженная восемью сферами, несущими на себе Луну, Солнце и пять известных тогда планет: Меркурий, Венеру, Марс, Юпитер и Сатурн. Сами планеты, считал Птолемей, движутся по меньшим кругам, скрепленным с соответствующими сферами. Это объясняло тот весьма сложный путь, который, как мы видим, совершают планеты. На самой последней сфере располагаются неподвижные звезды, которые, оставаясь в одном и том же положении друг относительно друга, движутся по небу все вместе как единое целое. Что лежит за последней сферой, не объяснялось, но, во всяком случае, это уже не было частью той вселенной, которую наблюдает человечество. Модель Птолемея позволяла с высокой точностью предсказывать положение небесных тел на небосводе. Но она имела и недостатки. Траектория Луны, например, подходила к Земле в одних местах в 2 раза ближе, чем в других. Это означает, что в одном положении Луна должна казаться в 2 раза большей, чем в другом. Тем не менее эта космологическая модель занимала лидирующее положение в научном міре более 1400 лет!

При наблюдениях за сферой звезд, античные ученые, со сво-

им бескорыстным стремлением к знаниям, вырывались из тесных оков смертной плоти и могли сказать вместе с Птолемеем (насчитавшим на восьмой небесной сфере 1056 звезд): «Знаю, что я смертен, знаю, что дни мои сочтены, но, когда я в мыслях неустанно и жадно прослеживаю пути светил, тогда я не касаюсь ногами земли: на пиру Зевса наслаждаюсь амброзией - пищей богов» [1, с.35]. Интересно, что и название *галактика* происходит из Эллады. Наблюдаемый на небе Млечный путь греки называли Galaxias kuklos (молочный круг). Платон называл его швом, соединяющим небесные полушария. Демокрит и Анаксагор говорили, что его подсвечивают звезды, а Аристотель объяснял его светящимися парами, располагающимися под Луной. Было и другое предположение, высказанное римским поэтом Марком Манилием: возможно, Млечный Путь - это сливающееся сияние маленьких звезд.

Античные мыслители полагали, что мір наполнен сложными вещами с присущими им разнообразными качествами, тайно скрытыми в их структуре. Эти скрытые качества и проявляются, и организуют тот великолепный гармоничный порядок в міре, который мы наблюдаем. Математика, по справедливому мнению античных ученых, действует там, где имеется много однородных предметов с малоизменчивыми основными свойствами. В силу этого, математика применима лишь к міру надлунному, приближенному к Небу, где предметы подчиняются математически описываемому Божественному порядку. В античном естествознании существовало противопоставление небесного и земного міров, что не допускало применения в физике математики.

Философы античности описывали процесс познания окружающего міра так. Представим себе бесконечную плоскость. Кружочек на плоскости - это часть познанного нами. В процессе познания круг увеличивается, поглощая предыдущее знание, но растет и граница с непознанным. Познание рождает все новые и новые вопросы. Процесс бесконечен.

Искание высших истин, а не частные знания и не, тем более, практическая польза рассматривалось как единственная достойная цель ученых занятий. Для поиска истины, которая, как считали греки – благо, они использовали созерцательный метод

познания – феорию. Истину невозможно, считали они, доказать. Истину можно показать. Далеко не случайно греки первыми узнали и до сих пор, на государственном уровне, хранят Истину во Иисусе Христе.

Византийские ученые не только не смогли, но и даже не пытались продвинуться вперед в фундаментальных естественных науках. Складывается такое впечатление, что ученым Византии набор знаний о природе казался достаточным. А цель учения - это овладение всеми знаниями (естественными и гуманитарными) в полноте, и составление, на основе как можно более обширного набора знаний, некой единой картины міра. Такое же, на современный взгляд странное, свойство средневековой учености мы видим и в Западной Европе. Стремление к полноте сподвигло средневековых ученых включить астрономию в состав «квадривиума» вместе с алгеброй, геометрией и музыкой. Изучение квадривиума было обязательным для всех средневековых студиозусов, в том числе медиков и юристов.

Столкновение между Церковью и учеными никогда не наблюдалось на поле науки, но возникало лишь, когда ученые пытались «измерять волю Божию циркулем», т.е. пытались на основе якобы достоверных научных знаний вторгнуться в богословие

Истина – не что, а Кто – считали и византийские, и средневековые западноевропейские ученые и видели ее во Иисусе Христе.

Процитируем великого христианского богослова Григория Паламу: «…а во внешней премудрости надо сначала убить змия (надменность), потом отсечь главу и хвост змия, т.е. явно ложные сведения об уме, Боге, первоначалах творений, а среднюю часть, т.е. рассуждения о природе, следует… отделить от вредных умствований, как приготовители лечебных снадобий огнем и водой очищают змеиную плоть» [1, с.22].

Гелиоцентрическая революция

Примерно 14 веков космологическая модель Птолемея служила основой знания людей о вселенной. Смена модели связана с именем Николая Коперника, который создавал свою теорию

почти 30 лет. Она изложена в его знаменитом сочинении «Об обращениях небесных сфер» (1543). Он использовал идею древнегреческого философа Аристарха Самосского (III в. до н. э.) о том, что Земля движется вокруг Солнца. Общую философскую догадку Коперник обогатил математической теорией, впервые объяснившей все известные тогда особенности в движениях планет, Солнца и Луны. Коперник утверждал, что Земля и другие планеты - спутники Солнца. Он показал, что именно движением Земли вокруг Солнца и ее суточным вращением вокруг своей оси объясняется видимое перемещение Солнца среди звезд, странное петлеобразное движение планет и видимое суточное вращение небесного свода.

В арабском переводе знаменитой книги Птолемея по астрономии «Альмагест» (которым пользовался Коперник) или утерялся или потерял ясный смысл краткий рассказ Птолемея о гелиоцентрической системе. Птолемей писал: «Существуют люди, которые утверждают, будто бы ничто не мешает допустить, что… земля вращается вокруг своей оси с запада на восток, делая один оборот в сутки… и, правда, ничто не мешает для большей простоты допустить это, если принять в расчет только видимые явления. Но эти люди не сознают… что земля из-за своего вращения имела бы скорость, значительно большую, чем те, какие мы можем наблюдать… В результате все предметы, не опирающиеся на землю, должны казаться совершающими такое же движение в обратном направлении. Ни облака, ни другие летающие или парящие объекты никогда не будут видимы движущимися на восток, поскольку движение Земли к востоку будет всегда отбрасывать их в обратном направлении» [1, с.39]. Говоря проще, Птолемей утверждал, что, если бы Земля вращалась, мы бы ощущали себя едущими на большой скорости в автомобиле без ветрового стекла.

Коперник, не будучи таким сильным математиком, как Птолемей, не сумел достичь птолемеевой точности в предсказании движения светил, но значительно упростил систему вычислений.

В 1609 году в Голландии появились первые телескопы. Галилей сконструировал себе такой же инструмент и добился высокого качества и большого увеличения. Систематическое

обследование неба в телескоп явило міру новую картину с объемной Луной, с многочисленными планетами, у которых есть свои спутники, как Луна у Земли, с множеством звезд в Млечном Пути и т.д. Популярность Галилея не только среди ученых, но и среди просвещенных властителей, возросла неимоверно. В 1611 году Галилей поехал в Рим, но убедить Римскую Курию в правоте Коперника ему не удалось.

В то же время Иоганн Кеплер модифицировал теорию Коперника, исходя из предположения, что планеты движутся не по окружностям, а по эллипсам (эллипс - это вытянутая окружность). В усовершенствованной модели предсказания совпали с результатами наблюдений. Эллиптические орбиты Кеплера были искусственны -эллипс гораздо менее совершенная фигура, чем круг. И Кеплер долгое время искал основополагающий принцип строения вселенной, позволяющий охватить все богатство явлений. Он нашел его в гармонических пропорциях, рассматривая их как отражение свойств стоящих за ними геометрических фигур. Свое открытие Иоганн Кеплер сформулировал следующим образом: «Земля (имеется в виду орбита Земли) есть мера всех орбит. Вокруг нее опишем додекаэдр. Описанная вокруг додекаэдра сфера есть сфера Марса. Вокруг сферы Марса опишем тетраэдр. Описанная вокруг тетраэдра сфера есть сфера Юпитера. Вокруг сферы Юпитера опишем куб. Описанная вокруг куба сфера есть сфера Сатурна. В сферу Земли вложим икосаэдр. Вписанная в него сфера есть сфера Венеры. В сферу Венеры вложим октаэдр. Вписанная в него сфера есть сфера Меркурия» [2, с.177]. Таким образом, совокупность концентрически расположенных правильных геометрических тел определяет пропорции между небесными орбитами различных планет и их расстояния от Солнца. Обнаружив, что эллиптические орбиты хорошо согласуются с наблюдениями, Кеплер не ищет рациональные «магнитные» силы под действием которых планеты обращаются вокруг Солнца. Он слушает музыку небесных движений, обнаруживая далее, что соотношение между скоростями планет в перигелии и афелии тождественны музыкальным гармоническим интервалам (для Марса - квинта 2:3, для Юпитера - малая терция 5:6, для Сатурна - большая терция 4:5…).

Небесные движения - суть не что иное, как ни на миг не прекращающаяся многоголосая музыка, воспринимаемая не слухом, а разумом.

По-видимому кеплер был одним из последних представителей западноевропейского естествознания, признававшим барьер между надлунным и подлунным мірами.

В 1676 г. датский астроном Оле Христенсен Рёмер установил, что свет распространяется с конечной, хотя и очень большой, скоростью. Он обнаружил, что моменты прохождения спутников Юпитера за его диском следуют один за другим не через равные интервалы, как должно быть, если спутники вращаются вокруг Юпитера с постоянной скоростью. При вращении Земли и Юпитера вокруг Солнца расстояние между этими двумя планетами изменяется. Рёмер заметил, что затмения лун Юпитера тем больше запаздывают, чем дальше мы от него находимся. Он объяснил это тем, что свет от спутников идет до нас дольше, когда мы находимся дальше.

Существовавший с античных времен непереходимый барьер между надлунным и подлунным мірами окончательно разрушил Ньютон в 1687 г. публикацией «Математических начал натуральной философии». Закон всемірного тяготения дал рациональное физическое объяснение эллиптическим орбитам Кеплера.

Это проявление принципиально нового деятельного естествознания постулирующего, что нет разницы между міром надлунным и міром подлунным: оба являются конгломератами атомов. Также нет разницы между природным явлением и построенным человеком механизмом, т.к. механика ничем не отличается от физики в силу того, что и там, и там действуют одни и те же природные материалы и одни и те же законы. Частицы (или атомы) эти вступают между собой в простые и наглядные взаимодействия, из которых с помощью математики, может быть достаточно изощренной и непростой, можно вывести всю сложность поведения вещей в міре. Таким образом, природные явления можно моделировать механизмами и даже раскрывать их суть с помощью таких моделей. Более того, можно представлять мір в виде большой машины, сконструированной и построенной не ограниченным умом человека, но бескрайним и всемогущим разумом Творца.

Ни античные ученые, созерцательно занимаясь поиском истины, ни мыслители средневековья - Гроссетест, Р.Бэкон, Альберт Саксонский, Роберт Буридан, Николай Орем не считали возможным деятельностью по конструированию предмета - постичь истину. А в XVII веке Кант показывает, что такое деятельное естествознание способно постичь только феноменальную часть природы, оставляя непознанной ноуменальную часть природы и, соответственно, природу в целом. «До сих пор считали, - пишет Кант, - что всякие наши знания должны сообразовываться с предметами. При этом, однако, кончались неудачей все попытки через понятия что-то априорно установить относительно предметов, что расширяло бы наше знание о них. Поэтому следовало бы попытаться выяснить, не разрешим ли мы задачи метафизики более успешно, если будем исходить из предположения, что предметы должны сообразоваться с нашим познанием» [3]. Философское открытие Канта состоит именно в том, что в основе научного познания лежит не созерцание умопостигаемой сущности предмета, а деятельность по его конструированию - та самая деятельность, которая, собственно, и порождает идеализированные объекты. Кант, таким образом, в корне изменил точку зрения на процесс познания, положив в его основу принцип деятельности. Деятельность субъекта впервые выступает, таким образом, как основание, а предмет исследования - как следствие. В этом и состоит специфика кантовского переворота [4].

Тем не менее появилась ньютоновская модель, господствовавшая до средины XX века. Земля и планеты вращаются вокруг Солнца - центра вселенной, которая бесконечна в пространстве и во времени, то есть вечна. Новая космологическая модель имела два недостатка:

Первый - по закону Ньютона при бесконечном количестве звезд они должны падать в центр выделенной области.

Второй - в безграничной вселенной, равномерно наполненной звездами, на небе не должно было бы быть ни одной темной точки (фотометрический парадокс).

Проблемы бесконечности и вечности волновали научную мысль до средины XX века. Это в наше время известно, что

бесконечная статическая модель вселенной невозможна, если гравитационные силы всегда остаются силами взаимного притяжения. Даже тем ученым, которые поняли, что ньютоновская теория тяготения делает невозможной статическую вселенную, не приходила в голову гипотеза расширяющейся вселенной. Они попытались модифицировать теорию, сделав гравитационную силу отталкивающей на очень больших расстояниях. Это практически не меняло предсказываемого движения планет, но зато позволяло бесконечному распределению звезд оставаться в равновесии, так как притяжение близких звезд компенсировалось отталкиванием от далеких.

Вопросы о том, возникла ли вселенная в какой-то начальный момент времени и ограничена ли она в пространстве, весьма пристально рассматривал и И. Кант в [3], изданной в 1781 г. Он назвал эти вопросы «антиномиями (т. е. противоречиями) чистого разума», - так как видел, что в равной мере нельзя ни доказать, ни опровергнуть ни тезис о необходимости начала вселенной, ни антитезис о ее вечном существовании. Но Кант исходил из неявного постулата о тождественности бесконечности вселенной и бесконечности времени, хотя это могут быть и не тождественные понятия, а до возникновения вселенной понятие времени лишено смысла. На это впервые указал блаженный Августин. Он говорил, что время - неотъемлемое свойство созданной Богом вселенной и поэтому, до возникновения вселенной, времени не было.

Все наблюдаемые явления можно было объяснить как с помощью теории, в которой вселенная существует вечно, так и с помощью теории, согласно которой вселенную сотворили в какой-то определенный момент времени таким образом, чтобы все выглядело, как если бы она существовала вечно.

Несмотря на проблемы в теории, наблюдения за звездным небом продолжалось. И во второй половине XVIII века помимо звезд было замечено на небе немало неподвижных туманных пятен - туманностей. Природа большинства их долгое время оставалась спорной. Считали что это линзы, состоящие из пыли и освещенные изнутри одной яркой звездой в их центре. До середины XX века объекты, ныне признаваемые галактиками, считались небольшими объектами,

находящимися внутри нашей галактики наряду со звездными скоплениями и газовыми туманностями.

На вооружении астрономов существовал только один метод определения расстояния на небесех - метод тригонометрического параллакса. Сущность его заключается в следующем. Перемещение Земли по орбите вызывает годичный параллакс (угол, под которым со светила виден радиус земной орбиты, перпендикулярный лучу зрения). Если длина базы известна, то параллактический угол позволяет вычислить расстояние до объекта. При фиксированной базе сам параллактический угол служит мерой расстояния до объекта.

Такие параллаксы называют тригонометрическими, поскольку они основаны на измерении углов. [Парсек - это такое расстояние, с которого средний радиус земной орбиты (равный 1 а. е.), перпендикулярный лучу зрения, виден под углом 1".]. Дифракционный предел разрешающей способности телескопа определяется отношением длины волны к диаметру главного зеркала/линзы оптического прибора. Согласно критерию Рэлея, две близкие точки объекта считаются разрешенными, если расстояние между центрами дифракционных изображений равно радиусу пятна Эйри. ($\lambda f/D$, где D - диаметр объектива, а f - его фокусное расстояние, λ - длина волны). Дифракционный предел для оптических приборов составляет около 1/1000 угловой секунды параллакса, что соответствует 1000 пс расстояния**.**

Лучшие оптические телескопы на Земле сегодня способны этим методом определить угол порядка 0,01” или 90-100 пс. Орбитальные телескопы расширили сферу применимости метода до 300-500 пс. Самый большой зеркальный телескоп имеет сложный объектив из нескольких зеркал, эквивалентных целому зеркалу диаметром 11 метров. Самый большой монолитный зеркальный объектив имеет размер чуть больше 8-ми метров. Самым большим оптическим телескопом России является 6-ти метровый зеркальный телескоп БТА (Большой Телескоп Азимутальный).

Тригонометрические параллаксы удается измерить лишь у нескольких тысяч ближайших к Солнцу звезд, при теоретических 100 миллиардах в нашей галактике.

Галактоцентрическая революция

Путь к гигантским астрономическим расстояниям и разбиению 8-й сферы Птолемея на галактики проложили сотрудники Гарвардской обсерватории, а затем Лундмарк и Хаббл.

Х.Ливитт, сотрудница Гарварда в 1908г. открыла 1777 переменных звезд в Малом Магеллановом Облаке (ММО). Для 16 из них она определила периоды. Оказалось, что чем продолжительнее период, тем ярче звезда. «Следует отметить, - писала она, - что более яркие переменные звезды имеют больший период». Э.Герцшпрунг отождествил эти звезды с известными в нашей Галактике цефеидами. В 1913 г. он по ничтожно малым собственным движениям цефеид определил их среднюю светимость и, опираясь на сходство кривых блеска и периоды, заключил, что звезды Ливитт в Малом Магеллановом Облаке - тоже цефеиды. Следовательно, их светимость можно считать примерно равной светимости цефеид нашей Галактики. Тогда по блеску цефеид Малого Магелланова Облака можно определить расстояние до них. Оно оказалось очень велико - 30000 световых лет. В статье Герцшпрунга один ноль был пропущен. Это, вероятно, послужило причиной того, что колоссальное расстояние Малого Магелланова Облака не привлекло тогда внимания астрономов.

Найденная зависимость «период-светимость» цефеид стала рабочим инструментом в руках Харлоу Шепли (1885-1972). Он первым в полном объеме использовал ее возможности для измерения гигантских расстояний. В 1918 г. он заново определил светимость 11 звезд-цефеид нашей Галактики и воспользовался этим для определения расстояний шаровых звездных скоплений, в которых цефеиды были обнаружены. Затем Шепли смог определить расстояния шаровых звездных скоплений, не содержащих цефеид, предполагая, что ярчайшие звезды таких скоплений имеют примерно одинаковую светимость. Он установил, что центр системы шаровых звездных скоплений, концентрирующихся к созвездию Стрельца, находится на расстоянии около 10 кпс от Солнца и отождествил его с центром всей звездной системы Млечного Пути - галактики. Таков был первый вклад

звезд-цефеид в наши знания о мiре. Позднее эта работа Шепли получила название галактоцентрической революции, так как он показал, что Солнце не находится в центре Галактики, к чему склонялись результаты предыдущих исследований. Параллельно голландец Ян Оорт разработал методику, позволяющую по измерениям параллаксов (а с ними и расстояний) и светимостей всех ближайших к Солнцу звезд, определить характер движения этих звезд и Солнца вместе с ними в 3-х мерном пространстве, а также их собственные движения (т. е. движения в проекции на небесную сферу). Оказалось, это движение можно описать всего двумя константами (названными константами Оорта). Согласно результатам выяснилось, что все близлежащие звезды вращаются вокруг некоего центра по круговым орбитам, а константы дают комбинацию линейной скорости движения Солнца относительно центра и галактоцентрического расстояния и радиальное изменение этой линейной скорости. Период галактического обращения Солнца оценивается величиной порядка 200 миллионов лет.

В результате галактоцентрической революции современное строение нашей галактики «Млечный путь» таково: диаметр 25 кпс от одного ее края до другого - как от одного края колеса до диаметрально противоположного. Солнце расположено не на краю галактики, а на расстоянии около 8 кпс от ее центра, то есть примерно на 2/3 ее радиуса, если считать от центра. Кроме того, Солнце немного приподнято над плоскостью диска галактики: на 0.7 кпк над ним [5, с.402].

В центре нашей галактики находится галактическое ядро - сферический «балдж» или центральная «выпуклость» над диском. От ядра отходят 4 «ветви» - это наблюдаемые кусочки спиральных ветвей нашей Галактики. «Ветвь» Ориона, в которой находится наша Солнечная система - это, скорее, не ветвь, а небольшое ответвление. Солнечная система расположена между мощными ветвями Стрельца (именно ее мы видим как самую яркую часть Млечного Пути на небе. Именно в созвездии Стрельца находится центр нашей Галактики) и Персея. Как и все другие звезды, Солнце вращается по своей орбите быстрее, чем вращаются спирали, и, соответственно, изменяет свое положение относительно спиралей. Оценки говорят, что для орбиты

Солнца спирали должны обращаться примерно раза в два медленней чем сама звезда. Таким образом, если мы считаем число главных спиралей галактики 4, то Солнце будет заходить в одну из главных спиралей примерно раз в сотню с небольшим (где-то 140) миллионов лет.

В нашей галактике более 100 млрд. звезд. Достоверным методом тригонометрического параллакса измерены расстояния примерно до нескольких тысяч звезд. Согласно доминирующей модели галактики, центр ее находится на расстоянии около 8000 пс от Солнца. Заметим, что область применения достоверного метода определения расстояний составляет линейно менее 7% от гипотетического галактического центра.

Расширяющаяся вселенная

Со времен Птолемея, насчитавшего 1056 звезд на небесех, видных невооруженным взглядом, прямые наблюдения звездного неба отнюдь не свидетельствуют о расширении вселенной. Предположение о расширяющейся вселенной имеет скорее теоретическую природу и некие косвенные факты. Начнем с теории.

Любопытные ученые начали раздумывать над уравнениями общей теории относительности, приложенными ко всей вселенной. Оказалось, что эти уравнения сами по себе не имеют стационарного решения (аналогично ньютоновской вечной вселенной), т.е. решения, при котором все стояло бы на своих местах и не двигалось. Даже Эйнштейн, разрабатывая в 1915 г. общую теорию относительности, был уверен в статичности вселенной и, чтобы избавиться от этой неприятной ситуации, ввел в уравнение некую небольшую добавку, чтобы стационарное решение появилось. Эту добавку он назвал «космологическим» членом, а ее происхождение относилось к каким-то космологическим силам, которые может быть когда-нибудь откроют.

А.Фридман в 1922 г. установил, что без космологического члена решения могут быть трех видов: расширяющиеся (когда вселенная как бы равномерно «раздувается» из некоей точки), сжимающиеся (когда она сжимается в какую-либо точку) и пульсирующие (когда она сжимается до точки, а потом опять начинает расширяться). Мэтр Эйнштейн сначала слегка обиделся, что

его поправляет какой-то Фридман, а потом публично признал его правоту. Фридман сделал два очень простых исходных предположения: во-первых, вселенная выглядит одинаково, в каком бы направлении мы ее ни наблюдали, и во-вторых, - это утверждение должно оставаться справедливым и в том случае, если бы мы производили наблюдения из какого-нибудь другого места. Не прибегая ни к каким другим предположениям, Фридман показал, что вселенная не должна быть статической. Фридмана, конечно, заинтересовала расширяющаяся вселенная, но как построить из этого астрономическую теорию, он не знал. Вот последние слова одной из его статей: «Пока этот метод немного может дать нам, ибо математический анализ складывает свое оружие перед трудностями вопроса, и астрономические исследования не дают еще достаточно надежной базы для изучения нашей Вселенной, но в этих обстоятельствах нельзя не видеть лишь затруднений временных. (Знал, вероятно, что в отсутствии верификации ничто не может помешать теориям выбрать и классифицировать нужным образом объекты - *авт.*).

Новый шаг последовал, когда физик Гамов рассмотрел первые секунды и минуты существования вселенной с точки зрения квантовой механики. Он сообразил, что вселенная должна была бы при таком ходе событий быть горячей и постепенно остывать. Начиная от работ Гамова теория эта получила название Большого взрыва или теории горячей вселенной. Примерно через 5000000 лет после взрыва вселенная приходит в такое состояние, когда начинается объединение электронов с протонами и нейтронами, т.е. образование атомов водорода и гелия.

Дикке и Пиблс высказали мысль, что мы можем видеть свечение ранней вселенной, ибо свет, испущенный очень далекими ее областями, мог бы дойти до нас только сейчас. Из-за расширения вселенной красное смещение светового спектра должно быть так велико, что дошедший до нас свет будет уже микроволновым (СВЧ) излучением. После того, как все свободные элементарные частицы вошли в состав атомов, свет стал мало взаимодействовать с веществом. То количество света, которое тогда было во Вселенной, должно, как в музее, сохраниться вплоть до наших дней.

Перейдем к косвенным фактам.

Первое – реликтовое излучение. Американские радиоастрономы Пензиас и Уилсон в 1965 г. открыли излучение, не имеющее источника, т.е. практически равномерно излучающееся из всех точек вселенной. Максимум излучения приходится на длины волн порядка 1 мм. Температура этого излучения, названного реликтовым, оказалась 2,73° Кельвина, хотя Гамов предполагал немножко больше – 6° Кельвина.

Второе - это регистрация смещения спектральных линий химических элементов удаленных звезд в сторону увеличения длин волн, объясняемое эффектом Доплера. Посмотрим классический эффект Доплера:

«Если источник звука и наблюдатель движутся друг относительно друга, частота звука, воспринимаемого наблюдателем, не совпадает с частотой источника звука. Это явление носит название эффекта Доплера (1842г.). Звуковые волны распространяются в воздухе (или другой однородной среде) с постоянной скоростью, которая зависит только от свойств среды. Однако длина волны и частота звука могут существенно изменяться при движении источника звука и наблюдателя» [6]. Иными словами, достоверная область применения эффекта Доплера относится к распространению волн в однородных средах. Но, как показал М.Планк, свет (в отличие от звука) имеет не только волновую, но и квантовую природу, и изменение частоты фотона связано с изменением энергии по формуле $E = hv$. Возникают вопросы - что происходит с энергией фотона, излученного «далекой» звездой? И как быть с законом сохранения энергии для фотона? В отличие от воздуха, в вакууме невозможно распространение звуковых волн и переизлучение фотонов. Но представители деятельного естествознания традиционно игнорируют подобные вопросы, в лучшем случае применяя ad hoc гипотезы. Тем не менее, в 1924 г., Лундмарк и Виртц обнаружили, по небольшому числу измеренных уже спектрально (по принципу Доплера - Физо) лучевых скоростей, что галактики удаляются от нас по всем направлениям и тем скорее, чем они дальше от нас.

Скорость этого удаления Хаббл определил около 1930 г. в 550 км/(с • Мпс). Поэтому открытие красного смещения приписывается

обычно ему. Непрерывные проверки эффекта, главным образом за счет увеличения шкалы расстояний до ближайших галактик, к настоящему времени довели постоянную Хаббла до значений около 50 км/(с • Мпс), но большинство астрофизиков все еще предпочитает пользоваться более ранним определением Но = 75 км/(с • Мпс), Оценка Хаббла 550 км/(с • Мпс) соответствует размеру вселенной около 2 млр. световых лет.

В результате мы имеем современную картину нашей Местной системы галактик: всего известно 25 галактик, составляющих так называемую Местную систему, то есть сообщество галактик, непосредственно связанных друг с другом гравитационными силами. Поперечник Местной системы галактик равен примерно трем миллионам световых лет (~ 1млн. парсек) . В Местную систему помимо нашего Млечного Пути и его спутников входит и туманность Андромеды, ближайшая к нам гигантская галактика с ее спутниками, а также еще одна спиральная галактика созвездия Треугольника. Она повернута к нам «плашмя». Доминирует в Местной системе, безусловно, туманность Андромеды. Она в полтора раза массивнее Млечного Пути.

Долгое время считалось, что ближайшая к нам галактика - Большое Магелланово Облако. В 1994 году первенство получила карликовая галактика в созвездии Стрельца. Однако совсем недавно и это утверждение пришлось пересмотреть. В созвездии Большого Пса обнаружился еще более близкий сосед нашей Галактики. От него до центра Млечного Пути всего 42 тысячи световых лет.

Расстояния до далеких звезд, галактик, скоплений галактик приходится определять косвенными методами с использованием тех или иных космических индикаторов. Основными индикаторами расстояний до 10 Мпк являются цефеиды. Соответственно, картина нашей галактики (Млечный путь) и картина Местной системы получена на основании методики определения расстояния по цефеидам.

Маяки вселенной – цефеиды

Для подавляющего большинства звезд (в нашей галактике их около 100 млрд.) существует только одно характерное свойство,

которое можно наблюдать - это цвет идущего от них света. Настроив телескоп на какую-нибудь отдельную звезду можно разложить в спектр свет, испускаемый этой звездой. Разные звезды имеют разные спектры. Относительная яркость разных цветов аналогична свету, который излучает какой-нибудь раскаленный докрасна предмет (Свет, излучаемый раскаленным докрасна непрозрачным предметом, имеет очень характерный спектр, зависящий только от температуры предмета - тепловой спектр. Поэтому мы можем определить температуру звезды по спектру излучаемого ею света). Каждый химический элемент поглощает свой определенный набор характерных цветов. Мы можем сравнить их с теми цветами, которых нет в спектре звезды, и, таким образом, точно определить, какие элементы присутствуют в ее атмосфере. Полную мощность излучения звезды во всем диапазоне электромагнитного спектра называют истинной (абсолютной) светимостью. Считается, что светимость связана с массой звезды и возрастает пропорционально кубу массы. Поток энергии, приходящий от звезды на Землю, называют «видимым блеском».

Все звезды, в зависимости от видимого блеска, делятся на классы, называемые звездными величинами. Невооруженным глазом видны звезды 6-й величины. Более яркие светила имеют нулевую и отрицательные звездные величины. Самая яркая звезда Сириус имеет звездную величину минус 1,6; Канопус - минус 0,9; Бега -плюс 0,1; Капелла - плюс 0,2; Ригель - плюс 0,3; Арктур - плюс 0,2; Процион - плюс 0,5; Ахернар - плюс 0,6; а Центавра - плюс 0,1; Альтаир - плюс 0,9; Р Центавра - плюс 0,9; Полярная - плюс 2,0 Давайте посмотрим, что из себя представляет и на чем основывается метод определения расстояний по маякам вселенной - цефеидам [7].

Согласно астрономическим справочникам: «Цефеиды - переменные звезды-сверхгиганты, периодически изменяющие свою светимость и, соответственно, наблюдаемую яркость. Прототип звезда δ Цефея». Светимость цефеид составляет тысячи и десятки тысяч светимостей Солнца. Соответственно, их можно наблюдать на достаточно больших расстояниях (до 10 Мпс). Между светимостью и периодом у цефеид существует эмпирическая зависимость: чем больше период изменения блеска цефеиды,

тем больше ее светимость. Существование связи период-светимость цефеид объясняется тем, что они подчиняются зависимости масса-светимость и зависимости период-плотность Q = P*sqrt(p) (где P - период, p - плотность и Q - пульсационная постоянная), из которых следует, что цефеиды большей массы имеют большую светимость, меньшую плотность и больший период. Однако считается, что процессы происходящие в цефеидах достаточно сложны и более доступно объяснить причины зависимости «период-светимость» не представляется возможным.

В чем заключается сущность метода определения расстояний по цефеидам?

1. По величине измеренного периода цефеиды, на основании зависимости период-светимость получают аналог значения ее абсолютной звездной величины (калибровка 10 пс).
2. Наблюдаемая в обсерватории светимость составляет видимую звездную величину цефеиды.
3. Расстояние от Земли до цефеиды определяется по разности светимостей с учетом падения яркости света пропорционально квадрату расстояния.
4. Рассчитывается по простой формуле
   $m - M = 5 \lg R - 5 + A$,
   где A - поглощение света, а расстояние R измеряется в парсеках. Разность видимой и абсолютной величин ($m - M$) принято называть модулем расстояния.

Таким образом, по измеренному периоду цефеиды расчитывают аналог значения ее абсолютной звездной величины.

В обсерватории регистрируется видимая звездная величина цефеиды.

Расстояние от Земли до цефеиды определяется по разности светимостей (регистрируемой и расчетной) с учетом падения яркости света пропорционально квадрату расстояния. Приводимая формула получена из этой методологии. Найденные по формуле расстояния (или параллаксы) часто называют фотометрическими, чтобы подчеркнуть метод их измерения.

Однако, среди звезд солнечной окрестности с параллаксами, измеряемыми тригонометрическим методом, подавляющее большинство составляют звезды типа Солнца. Они принадлежат

к числу сравнительно слабых звезд галактики. Звезд - красных гигантов, которые в 100 раз ярче Солнца, в ближайшей окрестности довольно мало. Цефеиды - звезды-гиганты, светимость наиболее слабых из них составляет ~ 10000 от светимости Солнца. Ни одна цефеида не находится достаточно близко для уверенного определения тригонометрического параллакса [8]. Для калибровки шкалы астрономических расстояний возможно использовать только косвенные методы, например - между звездными скоплениями. Хорошо известное скопление Гиады (расположенное вблизи Альдебарана - ярчайшей звезды созвездия Тельца) обладает уникальным свойством, благодаря которому мы можем определить расстояние до него независимым способом с использованием другого геометрического метода - метода группового или статистического параллакса. Суть метода в следующем. Гиады - близкое скопление, имеющее заметную скорость движения относительно Солнца. По закону перспективы все входящие в него звезды будут смещаться по большим кругам небесной сферы, пересекающимся в одной точке, называемой радиантом скопления. Найденное таким методом расстояние до Гиад оказалось равным 45 пк, что недавно было подтверждено результатами, полученными со спутника HIPPARCOS. Таким образом, вплоть до последнего времени шкала расстояний рассеянных скоплений фактически опиралась на единственное скопление - Гиады. Сейчас HIPPARCOS измерил расстояние еще до одного из ближайших скоплений - Плеяд, оно равно 120 пк.

В среде современных астрономов метод определения расстояний по маякам вселенной - цефеидам считается одним из наиболее достоверных.

Насколько же серьезно можно относиться к результатам, полученным из этого метода с точки зрения эмпирической науки. Дело в том, что долгая воспроизводимость результатов в большом количестве повторяющихся наблюдений, зачастую непонятно - что означает, особенно, если мы не понимаем, в чем суть явления. В современном естествознании область действия любой теории или модели определяется эмпирически. Относительно методики определения расстояний по зависимости «период-

светимость» цефеид можно сказать, что в ней отсутствует эмпирическая калибровка данных на базе тригонометрического параллакса. Следовательно, мы ничего не можем сказать о достоверной области применения метода определения расстояний по зависимости «переиод-светимость» у цефеид.

Стержнем неверифицируемых космологических теорий является теория зарождения из газопылевых облаков и эволюции звезд. Но насколько теория непротиворечива?

Астроном Д.Фолкнер пишет: «Предположительно, звезды конденстровались из огромных облаков газа, а с давних пор признано, что сами по себе облака не могут разрушаться и образовывать звезды - их должно что-то подтолкнуть к этому извне. По поводу того, что именно послужило началом процесса…почти все сходятся к тому, что для начала нужны были звезды (например, ударная волна от взрыва звезды вызывала сжатие близлежащего облака). Мы имеем дело со старым добрым вопросом о курице и яйце;происхождение звезд попрежнему остается без объяснения» [9, с.42-44].

Еще одна проблема-охлаждение газового облака настолько, чтобы оно разрушилось. Для этого молекулы должны излучать тепло. Но большой взрыв должен был породить молекулы водорода и гелия, но молекула водорода быстро распадается под действием ультрафиолетового излучения, и для ее стабильности требуется пыль, т.е. более тяжелые элементы, которые в свою очередь требуют, чтобы звезды существовали. Снова для возникновения звезд требуются зведы, снова возникает вопрос - «курица или яйцо»! Абрахам Лоу из Гарвардского астрофизического центра говорит: «Истина в том, что мы не понимаем даже основ формирования звезд» [10, с.26-30].

Посмотрим, какие факты подтверждают теорию формирования и эволюции звезд. Оценим количество самообразующихся звезд, которое мы должны были бы наблюдать при наиболее наглядной линейной зависимости. Общее количество существующих звезд во вселенной ~ 10^{25}. Время наблюдений 300 лет (или ~ 10^{9} сек), время существования вселенной ~ 10^{17} сек. При линейной зависимости имеем число “самообразующихся” звезд в секунду 10^{8}. За время наблюдений около 10^{17}. Так как поле зре-

ния всех телескопов міра позволяет пропатрулировать с нужной глубиной едва ли 1/1000-ую небосвода за ночь получим величину порядка 10000 в секунду.

Начиная с Гершеля мечтой многих астрономов была регистрация рождения звезды. Но достоверно зарегистрировать процесс рождения звезды никому еще не удалось. В отсутствии наблюдений имеет место теория, по которой звёзды образуются в гигантских облаках холодного (~50^{o}) молекулярного водорода. Причем сама звезда невидима, так как прячется в коконе из пыли излучения протозвезды.

Аналогично методу измерения расстояний по цефеидам, теория о формировании звезд не имеет достоверной области применения.

Вспомним классика философии естествознания И.Канта: «До сих пор считали, что всякие наши знания должны сообразовываться с предметами. При этом, однако, кончались неудачей все попытки через понятия что-то априорно установить относительно предметов, что расширяло бы наше знание о них. Поэтому следовало бы попытаться выяснить, не разрешим ли мы задачи метафизики более успешно, **если будем исходить из предположения, что предметы должны сообразоваться с нашим познанием»** [3].

Одно из свойств объектов, классифицируемых как цефеиды - их удаленность от Солнца. Ближайшей к Солнцу цефеидой справочники называют Полярную звезду. Свет этой звезды имеет желтоватый цвет. Это означает, что температура её поверхности около 7000^{o}, а её радиус почти в 120 раз больше, чем у Солнца. Астрономы со времен Гипарха наблюдали Полярную звезду, а мореплаватели более 2000 лет использовали ее для навигации. В знаменитой книге Птолемея «Альмагест» приводится значение ее светимости m ~ +3 mag.(Современное значение светимости ~ m +2,0 …получается за 2000 лет ее светимость возросла на 1 mag) [11]. Необходимо отметить, что до начала XX века Полярная звезда не входила в число цефеид. Только после обнаружения в 1899 г. К. Шварцшильдом эффекта, того что амплитуда изменения блеска звезд в фотографических лучах значительно больше, чем в визуальных - примерно

с начала 1900-х гг. Полярная звезда и стала цефеидой (период ее пульсаций около 4 суток, амплитуда изменения блеска меняется всего на 0,09 m). Кроме того Полярная звезда входит в систему звезд, еще В. Гершель открыл звезду типа Солнца, являющуюся спутником Полярной.

Следует отметить, что наблюдается противоречие между прогнозом поведения теоретического объекта - цефеиды, и поведением наблюдаемой в течении нескольких тысяч лет Полярной звезды. И в последнее время появляются многочисленные публикации о «затухании» ее пульсаций.

Подводя резюме, скажем: вся современная картина расположения и движения звезд, звездных скоплений, галактик, на расстояниях от 300 пс до 10 Мпс построена исключительно на предположении о тождестве теоретических объектов - цефеид и некоторых звезд, обладающих эффектом изменения блеска в фотографических лучах.

Проблемы научной картины вселенной

По регистрируемой в обсерватории светимости и спектральным характеристикам звезд (в случае цефеид еще и периоду), расчетами получают на основе нескольких теорий в совокупности:

1. абсолютную светимость;
2. расстояние до звезды;
3. массу звезды;
4. силы взаимодействия с окружением (и само окружение);
5. вектор движения;
6. скорость движения.

Добавим, что видимый нами спектр звезды зависит не только от температуры, от поглощения и рассеяния в «пути» и от движения объекта типа «эффекта Доплера», но и от влияния соседей. В звездных скоплениях с концентрацией звезд 10000 на 1 $пс^3$ оно может быть значительным (концентрация звезд около Солнца менее 1 в $пс^3$).

Пожалуй теоретическая нагрузка значительно важнее, чем наблюдаемая светимость и спектр звезды в астрономии. Вспомним философский переворот Канта с тезисом **«предметы должны сообразоваться с нашим познанием».** Например, применив

эффект Доплера к «красным» гигантам, - получим, что это удаляющиеся от Солнца звезды, а к голубым сверхгигантам, - получим прямо на Солнце летящие «космические монстры».

Более детально зависимость результата от совокупности теорий проиллюстрируем на примере определения расстояния до туманности Андромеды:

1. Шведский астроном К. Болин в 1907 г. определил из большой серии измерений параллакс туманности Андромеды и получил значение 0”,17, чему соответствовало расстояние в 19 световых лет. Выходило, что эта туманность - совсем рядом!

2. Но, спустя четыре года, американский физик Ф. Вери сделал оценку расстояния, сравнив блеск Новой S Андромеды, вспыхнувший в 1885 г., и Новой Персея, и получил 1600 световых лет. Туманность, по Вери, была не близко, но все же в пределах Млечного Пути. Вери не знал, что S Андромеды была сверхновой, тогда как звезда в Персее - обычной новой.

3. Лишь в 1917 г. сотрудник обсерватории Маунт Вилсон Дж. Ричи обнаружил несколько обычных, новых в туманности Андромеды и в ряде других спиральных туманностей. Этим заинтересовался Кертис, также вскоре нашедший несколько новых в спиралях по пластинкам Ликской обсерватории. В 1918 г. он определил по четырем новым расстояние до туманности Андромеды в 500 000 световых лет.

Трудами Х.Шепли с соратниками общая канва современной научной картины міра была соткана в конце 20-х годов прошлого века. Практически одновременно с возникновением этой картины появилась и основная её проблема.

В 1933 году швейцарский астрофизик Фриц Цвики, в результате длительных наблюдений и расчетов, пришел к выводу, что движение звезд, составляющих галактику, не полностью объясняется их взаимным влиянием. Для соответствия теории наблюдаемым фактам в галактике должны находиться не только видимые звезды, но и невидимые небесные тела. Возникла проблема ротационных кривых - (зависимость линейной скорости вращения галактического вещества от расстояния от центра галактики). В то время сенсационное утверждение Цвики произвело переполох в консервативной академической науке. Сейчас

тёмной материей принято называть вещество, оказывающее ощутимое гравитационное воздействие на крупные космические объекты. При этом никакого излучения от этого вещества не регистрируется. Оттуда и термин - тёмная. А раз его не видно, то откуда астрономы вообще взяли его? Дело в том, что вращение звёзд вокруг центров галактики, а также движение самих галактик выглядит так, словно масса этих галактик гораздо больше той, которой обладают видимые - в любом диапазоне - объекты. Современные астрономы считают, что большая часть галактики для нас невидима - слишком «темная», чтобы ее мог зарегистрировать даже самый мощный телескоп. Млечный Путь, наша родная галактика, тоже не исключение. Львиная доля «темной материи», вероятно, находится в галактическом гало. Именно в этой части Галактики измеренная скорость вращения газовых ореолов вокруг звезд не соответствует силам взаимного притяжения звезд и газа. Элкок подсчитал, что в гало нашей Галактики от 8 до 50 процентов общей массы приходится на тёмные тела. Обычной атомарной материи - 4%, 23% - тёмной материи и 73% - тёмной энергии - так современная наука представляет себе «соотношение сил» во вселенной.

Современный астроном Д. Шрамм, профессор Чикагского университета, пишет: «Измеряя световую энергию, излучаемую Млечным Путем, можно приблизительно определить массу нашей галактики. Она равняется массе ста миллиардов Солнц. Однако, изучая закономерности взаимодействия того же Млечного Пути с близлежащей галактикой Андромеды, мы обнаружим, что наша галактика притягивается к ней так, как будто весит в десять раз больше» [12]. Таким образом, разница в массе, определенной двумя методами, составляет 90%.

Вероятно в радиусе 300-500 пс от Земли нет необходимости в «темной материи», потому, что расстояния измерены методом тригонометрического параллакса.

Решение проблемы несоответствия ротационных кривых закону всемірного тяготения путем введения особой темной материи (никем из ученых не наблюдавшейся), имеет сомнительное отношение к нормальной «эмпирической науке».

Но мифологические объекты астрономии - это не только тем-

ная материя, черные дыры. Еще одним интересным объектом является мифологическое облако Оорта, из которого по гипотезе Яна Оорта должны формироваться кометы.

Наличие в Солнечной системе комет с коротким периодом обращения противоречит предположению о возрасте системы в 5 млрд. лет. Ядро кометы представляет подобие огромного кома смерзшейся грязи. По мере приближения к Солнцу у нее растет хвост, представляющий собой вещество ядра кометы, развеиваемое солнечным ветром. Таким образом, комета понемногу разрушается, пока не исчезнет совсем. Время, за которое комета совершает полный оборот вокруг Солнца, называется периодом ее обращения. Кометы, облетающие вокруг Солнца менее чем за 150 лет, считаются кометами с коротким периодом обращения, в отличие от имеющих период во много тысяч лет. Говоря о постепенном разрушении комет с коротким периодом обращения, британский астроном Р.А.Литтлтон пришел к выводу, что «видимо, ни одна комета с коротким периодом обращения не может существовать более 10 тысяч лет» [13, с.110]. Так как и кометы с коротким периодом обращения, и все планеты вращаются вокруг Солнца как часть единой системы, астрономы сделали логический вывод, что все они имеют одинаковый возраст. Поскольку кометы с коротким периодом обращения живут недолго (менее 10 000 лет), но все еще наблюдаются в Солнечной системе (например, комета Галлея), то из этого следует единственный вывод - Солнечной системе, включая и Землю, менее десяти тысяч лет.

Все вышесказанное позволяет поставить вопрос: возможно удаленные астрономические объекты расположены по-другому, на других расстояниях, и движутся (или не движутся) по-другому?

Как мы увидели, начиная с Птолемея, все модели строения вселенной обладают опровергающими их фактами. И современная -не исключение. Современный ученый лишь думает, применив к Аристотелеву небу земную физику, что так устроена вселенная.

Как же современным православным людям относиться к существующей «научной» картине вселенной с ее гигантскими расстояниями и миллиардами лет существования?

Следуя наставлениям свт. Григория Паламы, стоит отделить «зерна» от «плевел». В предположении постоянства скорости света можно считать более-менее научно достоверным расположение ~ нескольких тысяч звезд в ближайшей окрестности (~ 300 пс. или 1000 св. лет) от Солнца.

Но мы не может считать эмпирически обоснованными гипотезы о существовании галактик, движении Солнца вокруг «центра» галактики, разбегании галактик …

Церкви Христовой сотни лет приходилось противостоять лукавому тезису о вечности вселенной и ее совечности Творцу. Сейчас этот тезис уже не вызывает «прельщения умов». И на смену ему выдвинут тезис о существовании и эволюции вселенной в течении миллиардов лет.

Обратимся к сокровищнице православных – святоотеческому наследию.

Свт. Василий Великий писал: «Эллинские мудрецы много рассуждали о природе - и ни одно их учение не осталось твердым и непоколебимым, потому что последующим учением всегда ниспровергалось предшествовавшее…и .что изобрели мірские мудрецы, просидев над сим большую часть жизни – разумею хитросплетением умозаключений…» [14, с.55]. И писал свт. Василий более, чем за тысячу лет до трудов философов современного естествознания Т.Куна, И.Лакатоса, один из которых ниспровержение учения именует «научными революциями», другой – «сменой научно-исследовательских программ». Наиболее вероятно последующими учениями будет опровергнута и современная «научная» картина вселенной, имеющая указанные в разделе «проблемы …» недостатки.

Вспомним и слова, сказанные **свт. Василием** об астрономии и «космологии»:

«И пресловутая астрономия - эта многопопечительная суета, если изучившиеся сим наукам дошли до заключения , что види-

мый мір совечен Творцу…С такой осмотрительностью вникая в пустые предметы, произвольно слепствовали в разумении истины. Они, вымерившие растояние звезд, описавшие звезды, всегда видимые и северные, а также звезды, находящиеся около южного полюса, а нам неизвестные, разделившие на тысячу частей и северную широту и зодиакальный круг, с точностью наблюдавшие возвращение звезд….. не нашли способа как уразуметь Бога, Творца…

То же самое предпишем себе и касательно Земли; не любопытствовать об ее сущности, не тратить время на умствования,…. не доискиваться какого-то естества, которое лишено качеств… советую тебе… оставив все это не доискиваться и того на чем земля основана. Ибо при таком изыскании мысль придет в кружение от того, что рассудок не найдет никакого несомненного предела…как же вода, будучи текучею, и по скату обыкновенно падающая вниз, остается висячею и никуда не стекающей? А ты не рассуждаешь, что то же или еще большее затруднение представляет разуму земля, сама на себя повешенная, между тем, как она по естеству тяжелее. Но согласимся, что земля висит сама на себе, или скажем что она держится на воде, - в обоих случаях необходимо не отступать от благочестивого разумения и признавать, что все в совокупности содержится силою Творца» [14, с.59].

Наиболее точно развил позицию Св.отцов Церкви наш современник **иеромонах Серафим (Роуз)**:

«Современная эволюционная космология придерживается такого мнения, что первично существовала точка, в которой произошел «большой взрыв», и все от этого развивалось без помощи всякого Бога. Если верить в это, то вполне естественным будет считать, что небесное тело - Солнце, появилось ранее, а затем каким-то образом от него откололась Земля. Существуют разного рода теории о том, как это происходило (из газа и межзвездной пыли; столкновения-взаимодействия с мимо пролетающей звездой…). Различные теории представляют собой предположения, так как никто не наблюдал эти явления в то время, а в наше время они не происходят. Пожалуй, теории отвечают тому, что по нашему мнению, должно было происходить… Но в соответствии с

книгой Бытия и учением святых Отцов Земля - такое маленькое небесное тело, песчинка во вселенной - была первой, а огромное Солнце лишь после нее.

Для того, чтобы согласиться с теорией о происхождении, как она обычно преподноситься, необходимо отказаться от того, что Шесть Дней Творения являются сверхъестественным деянием, то есть деянием иного рода, отличающегося от происходящего сегодня. По толкованию Церкви это деяние совершенно отличное: существовали Шесть Дней Творения, в течении которых Бог сотворил весь мір, а сейчас этого больше не происходит. … Бог больше вселенной, Ему все подвластно. Из текста книги Бытия явствует, что эти Шесть Дней Творения находятся за пределами сферы знаний о нынешнем міре. Нам совершенно недоступно вообще какое-либо знание о них, если только Сам Бог, не изволит дать нам его в откровении… Поэтому я бы сказал, что ученые находятся на ложном пути, когда пытаются делать умозаключения о начале, исходя из ныне происходящего» [15, с.479].

Предлагаемая современными мудрецами «научная картина» вселенной не имеет необходимого для науки эмпирического основания. В отсутствии эмпирической проверки метафизические рассуждения о самопроизвольном и случайном происхождении вселенной - являются лишь псевдонаучной разработкой атеистического постулата об отсутствии у міра Творца и Вседержителя.

Множество честных ученых, наблюдая красоту и величие нашего міра увидели, или повторяя слова свт.Василия Великого - уразумели силу и могущество Бога и Творца. Нам, современным православным, подобает вслед за св. Отцами твердо верить написанному в Библии, понимать что наш мір несамобытен и все астрономические объекты находятся в деснице Творца.

Литература

1. Георгий Нейфах, протоиерей. «Наука и религия». Храм Успения Пресвятой Богородицы, Курчатов 2004.
2. Ю. А. Данилов, Я. А. Смородинский. Иоганн Кеплер: от “мистерии” до “гармонии”.// УФН, 1973, т. 109, вып. 1.
3. Кант. И Критика чистого разума http//:philosophy.ru/library
4. Гайденко П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой <gaid/02/0.html>
5. http://www.philosophy.ru/library

6. Аллен К. Астрофизические величины. 1977.
7. http://www.college.ru/enportal/physics/content/chapter2/section/paragraph8/theory.html
8. Шкала расстояний во Вселенной (РАСТОРГУЕВ А.С. , 1999), ФИЗИКА http://www.pereplet.ru/obrazovanie/stsoros/724.html
9. http://citadel.pioner-samara.ru/distance/glossa_c.htm
10. Faulkner D. “He Made the star also”. Creation 19(4) 1997.
11. Chown M. “Let there be light” New Scientist 157(2120). 1998.
12. http://www.aas.org/publications/baas/v36n2/aas204/617.htm
13. http://www.goldentime.ru/Big_Bang/9.htm
14. Lyttleton.R Mysteries of the Solar system, Clarendon Press, Oxford, 1968.
15. Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев. Из-во подворья Свято- Троице Сергиевой Лавры М.1999.
16. Серафим (Роуз), иером. «Бытіе: сотвореніе міра и первые ветхозаветные люди» М.Русский паломник. 2004.

Вертьянов Сергей Юрьевич

Саров

Кандидат физико-математических наук

Об опыте создания православного учебника и проблемах нашей школы

Еще совсем недавно возможность учить детей в православных школах казалась несбыточной мечтой. Жесткие рамки воинствующего материализма казались абсолютно непреодолимыми. А сегодня в одной только Москве более 25 православных школ и гимназий. Значительное количество других школ также имеет желание и возможность учить детей по-православному. Слава Богу, общество постепенно прозревает, и особенно отрадно видеть, как прозревают и духовно растут наши учителя, сколь тщательно и быстро осваивают они родное православие, как ревностно несут его своим ученикам. Опережая своих подопечных иногда лишь на несколько шагов, вчерашние советские учителя успешно богословствуют, разъясняя детям православную суть изучаемых предметов и явлений окружающей жизни. Конечно, воспитанники православных школ выгодно отличаются от своих сверстников христианским міровоззрением, умением отличить искушение и грех от истины и правды Божией, потому что их разум подкреплен здравым святоотеческим вероучением.

Однако у православных школ есть и немалые проблемы. Многие из выпускников ведут вовсе не такую добропорядочную жизнь, как ожидалось педагогами и родителями, ведь их юные души, воспитанные в вере, подвергаются особенно сильным нападкам бесовских сил. Проблема эта весьма существенна, так что иногда в среде православных высказывается мнение о том, что, может быть, не нужны православные школы, может быть, нашим детям лучше учиться в обычных школах. Может быть, оказавшись с детства в гуще искушений этого міра, они смогут в будущем стать более стойкими к его соблазнам? То есть, в ко-

нечном итоге, – быть православному образованию или не быть?

Большинство верующих, разумеется, желает, чтобы их дети продолжали обучаться в православных школах. Воцерковленные родители понимают, что происходит духовная борьба за неокрепшие души детей, и осознают, что выход надо искать не в отказе от православного образования, а в скорейшем улучшении его качества. Но для того, чтобы поднять учебный процесс на должный уровень, необходимо решить целый ряд непростых задач.

Нужно больше высококвалифицированных педагогов, не только крепких в вере, но и лучших в своей специальности. Без высокого профессионализма православной школе в современном міре не выжить. Ведь хотелось бы не просто оградить наших детей от духа міра сего, закалить их духовно, но и дать им прочные знания, чтобы они могли поступать в лучшие ВУЗы, чувствовать себя уверенно в этой жизни как христиане и как специалисты. К быстрому решению этой серьезной задачи мы, православные, оказались не готовы. Образованием занимаются сегодня лишь единицы православных, и педагогов высокого профессионального уровня в школах явно не хватает. Слабо обстоят дела с учебными пособиями.

Вспомним, хотя бы, курс основ православной культуры. Было совершенно очевидно, что к учебнику будут предъявлены особенно жесткие требования. К его созданию, конечно же, следовало бы привлечь ученых и богословов самого высокого уровня, чтобы любой специалист, взяв в руки учебник, мог убедиться в его фундаментальности. Курс оказался недостаточно проработанным. Поэтому, к сожалению, приходится слышать, что чиновники от образования, и не только враги православия, препятствуют введению курса основ православной культуры именно из-за недостаточного профессионального уровня проработанности самого учебника, отсутствия выверенной программы и несогласованности в среде самих православных по части того, как следует преподавать этот курс. Не хватает хороших учебников и по другим предметам — истории, литературе.

С группой православных специалистов мы написали учебник по общей биологии 10-11. К работе над учебником биологии

удалось привлечь значительное количество специалистов – докторов и кандидатов наук: по каждому из пяти разделов – не менее двух ученых, а в работе над самым трудным разделом «Происхождение жизни» (в обычных курсах этот раздел традиционно называют «Эволюционная теория») участвовали кроме двух биологов также археолог и геолог. Материал этого раздела убедительно свидетельствует о богосотворенности нашего міра, подробно разъясняет причины невозможности его эволюционного самопроисхождения. Раздел опирается на ранее выпущенный и получивший высокую оценку специалистов очерк естествознания «Происхождение жизни», в котором все основные научные факты снабжены ссылками на авторитетные научные статьи.

Из учебника убраны давно устаревшие фрагменты времен развитого социализма, которые, впрочем, трудолюбиво (или пугливо) перепечатывают вновь и вновь многие современные издатели школьной литературы. Там, где это можно сказать весомо, указано на богосотворенность нашего міра. Там же, где это было бы сказано с некоторой натяжкой, мы предпочли избежать упоминания имени Божьего всуе.

Начинается учебник с православной постановки вопроса: почему нужно изучать окружающий мір? «Изучать окружающий мір важно потому, что он во всех проявлениях – в движении, звуке, шуме ветра, всплеске волн, в солнечных бликах на утренней росе и крике перелетных птиц – есть творение Божие. В контексте Сотворения удивительный мір животных и растений перестает казаться таинственным порождением неживой материи, возводя человеческий разум к познанию Творца».

Раздел об эволюции имеет название: «Происхождение жизни». Изложение гипотезы эволюции принципиально отличается от подхода учебников советского времени. «Заложенная Творцом способность организмов к изменениям позволяет существам расселяться по всей планете и заполнять самые различные экологические ниши в соответствии с Его Промыслом, конечно же, не всегда направленным лишь на обеспечение жизнеспособности (неповторимая красота каждого уголка нашей планеты, его флоры и фауны, — тоже результат Его Промышления о міре). Поэтому использование термина «эволюция» в значении само-

развития применительно к изменениям в популяциях не вполне правомерно».

Кроме критики наиболее значимых положений гипотезы эволюции, в учебнике рассказывается о том, как современные научные данные подтверждают библейское сотворение міра. Уделено внимание истории креационной (creation – творение) науки в России, важности осмысления аспектов сотворения и характерным ошибкам ученых.

«Некоторые православные ученые полагают, что міру не может быть несколько тысяч лет, считают реальностью эволюцию, под которой понимают «постепенное пошаговое творение», а под днями сотворения міра —длительные временные периоды. Такое понимание Писания противоречит целому ряду толкований его Святыми Отцами. Так, в соответствии с гипотезой эволюции смерть и тление должны были иметь место в первозданном міре, еще до сотворения первого человека. А согласно Святым Отцам, смерть и тление не были сотворены, а появились лишь с грехопадением Адама.

Это научное направление (теистический эволюционизм) развилось в нашей стране в 80-е годы. В связи с насущной потребностью согласования текста Писания и научных данных, ученые искусственно толковали шесть дней творения как длительные временные периоды с момента «Большого взрыва». Было показано, что эволюционная последовательность появления космоса, Земли и всего на ней совпадает с порядком событий шести дней сотворения міра. Ученые в те годы еще только начинали заниматься согласованием науки и веры, и были счастливы «оправдать» библейский текст хотя бы и с такими натяжками. Эти первые значительные успехи в «примирении с наукой» были достигнуты благодаря трудам наших выдающихся ученых — протоиерея Глеба (Каледы), С. В. Мейена, В. И. Гоманькова и др.

За минувшие годы многое изменилось в нашей стране. Стали доступными боговдохновенные творения Святых Отцов, ранее закрытые для нас книги и статьи, появились и новые научные данные. Многие современные ученые работают над согласованием науки с библейским Шестодневом без натяжек, понимая

под днями творения 24-часовые дни, а под сотворением — первое чудо Божие создания міра «из ничего», а вовсе не эволюционную трансформацию неживой материи. Наука постепенно приходит к признанию истинности каждого слова Писания. По словам вице-президента Российской Академии наук академика В. Е. Фортова, «факты, которые накопили в последнее время разные научные дисциплины, ставят под сомнение казалось бы незыблемые теории прошлого, такие как дарвинизм, теория самозарождения жизни на Земле, общепринятое начисление геологических эпох… последние данные палеонтологии и антропологии обнаруживают поразительно много общего с основными положениями Библии».

Заканчивается учебник проблемными вопросами современности, особенно важными для молодежи, ведь именно им придется их решать. «Изучение биосферных процессов помогает понять важность каждой частички сотворенного міра и осознать болезненное состояние разума современного человека. На Западе, а теперь и в России преобладает стремление к комфортному американскому образу жизни как наивысшему благу. Что же такое Америка глазами эколога? Это 5,5% населения планеты, 40% потребления природных ресурсов и 70% вредных выбросов! Такова цена роскошной жизни за счет других народов и будущего планеты.

Пришло время трезво отнестись к желаниям все больших материальных благ и понять, что стратегия индустриально-потребительского общества ведет нас к катастрофе. Если в ближайшие десятилетия мы не перейдем к правильным духовным ориентирам, то нашим потомкам достанется проблема выживания. Мы должны вспомнить о бережном отношении друг к другу и к нашей родной планете — бесценному богатству, вверенному нам Творцом».

Изданный Лаврой по благословению Святейшего Патриарха учебник биологии содержит приложение с текстом первой главы Книги Бытия о сотворении міра и толкованиями Святых Отцов. Основной текст этого школьного учебника не перегружен вероучительными абзацами, речь о Творце заходит на его страницах в самых необходимых местах, взвешенно и убедительно. В

учебнике показано, что большинство ученых, сделавших краеугольные биологические открытия, были людьми верующими и не искали в своих научных результатах (как это традиционно указывалось в советских учебниках) противоречий с христианским міровоззрением. На обложку вынесены слова М.В.Ломоносова: «Природа есть в некотором смысле Евангелие, благовествующее громко творческую силу, премудрость и величие Бога».

Редактор учебника многие годы проработал в издательстве «Просвещение», его ветеран. Поэтому в облике книги запечатлелся положительный опыт, накопленный за 75 лет успешного существования этого крупнейшего отечественного издательства, использованы наиболее интересные иррациональные приемы художественно-технического редактирования.

«Главная особенность учебника, – говорится в аннотации, – православное отношение к предмету. Наряду с общепринятым материалом, излагается православный анализ рассматриваемых вопросов. Учебник разработан в соответствии с современными образовательными стандартами и школьными программами, структурно соответствует действующим школьным учебникам и содержит весь необходимый материал для успешной сдачи общешкольных экзаменов».

Учебник издан на прекрасном полиграфическом уровне, рисунки и схемы сразу располагают полистать книгу и изучить курс. Издание получило высокую оценку педагогов и охотно принято на вооружение православными школами Москвы, Ярославля, Пскова, Калининградской области и Сибири. Преподаватели радуются, что могут отложить, наконец, свои рукописные тетрадочки и заниматься с детьми по новому учебнику.

При создании именно православного общеобразовательного учебника следует учитывать следующие особенности.

1. Существующие грифованные министерством пособия содержат массу неточностей и ошибок. Никого не интересующие там, в православном учебнике эти ошибки обязательно вызовут бурю протеста и обвинений в безграмотности. Поэтому необходимо перепроверять, и чем больше, тем лучше.

2. Следует избегать фраз, которые людьми с не православным менталитетом могут быть поняты по-другому. Они могут вызвать протест, с которым трудно будет не согласиться.
3. Обязательно следует привлечь к редактированию многих и самых профессиональных ученых.
4. Необходимо чтобы учебник был не просто по-православному хорошо написан, но чтобы и далекие от православия ученые, но не чуждые духу научной справедливости сказали: да, так можно написать, да здесь ошибки не будет. Необходимо искать взаимопонимание с честными и добросовестными представителями светской науки.
5. И конечно, оформление, качество иллюстраций, качество печати, должно быть возможно лучшим: судить будут строго.

В настоящее время ведется налаживание взаимопонимания с академией наук, министерством образования на предмет получения учебником грифа «допущено». Основная сложность: люди боятся внедрения православия в школу, полагают, что это безграмотно и не научно. Очень полезными оказываются личные встречи, спокойные беседы и деловые научные обсуждения. Благотворно влияет искреннее желание понять замечания и внести исправления так, чтобы это было правильно по-светски и в то же время не нарушало православного міровоззрения.

Голубчиков Юрий Николаевич

Москва

Кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник кафедры рекреационной географии и туризма Географического факультета Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова

Критика ледниковой теории

Почти все современные ученые убеждены, что медленно двигавшийся со Скандинавии ледник, отрывал горные породы Балтийского щита и, истирая их в валуны, толкал перед собой, подобно гигантскому бульдозеру. При каждом удобном случае появление окатанных глыб валунов стали объяснять движением ледяного покрова в ледниковый период. Затем сложилось представление, что ледниками покрывались все территории, где ныне встречаются валуны, и все они были разнесены ледниками, производившими гигантское выпахивание своего ложа.

Валунно-суглинистые толщи морен часто чередуются с песчаными или торфяными слоями, содержащими остатки теплолюбивой фауны и флоры. Их принимают за осадки теплых межледниковых периодов, а количество валунных слоев - за число наступлений и отступлений ледника. Отсюда строится предположение о нескольких оледенениях. На протяжении плейстоцена насчитывают от трех до двенадцати оледенений, но некоторые приверженцы ледниковой теории увеличивают их число до семнадцати раз. Каждый раз неведомая сила вновь и вновь сталкивала ледяной щит к умеренным широтам и покрывала им значительные части земного шара. Каждый раз земная биосфера должна была выдерживать колоссальную абиотизацию. Наземная фитомасса в максимумы оледенений должна была убывать примерно до 1/3 от современной.

Если принять, что оледенелые абиотические периоды длились продолжительно долго, то становится трудно предположить, что

механизм саморегулирования или гомеостаза биосферы мог бы сам по себе вернуть планету к теплым условиям межледниковья. Земная биосфера не смогла бы выдерживать столь мощную ледниковую нагрузку. Это было бы для нее подобием ядерной космической зимы, рисуемой в сценариях возможной атомной войны. К счастью, можно думать, что такой катастрофы в истории Земли не происходило. Об этом свидетельствует прежде всего поведение современных ледниковых покровов.

Геолог из г. Аппатиты (Кольский п-ов) В.Г.Чувардинский собрал и обобщил в своих книгах «О ледниковой теории» и «Дискуссия с ледниковой системой» многочисленные данные современных наблюдений за ледниками. Оказалось, что ледниковые покровы Антарктиды и Гренландии очень стабильны и малоподвижны. Нижние слои их льда приморожены к ложу коренных горных пород и не производят никакой геологической деятельности. Недавнее бурение установило, что содержание моренного материала (обломков камней) в нижних слоях ледникового покрова Антарктиды составляет в среднем 1,6%. Таяние такого льда даст слой морены мощностью всего 0,1-0,7 м. Еще ниже содержание обломков во льду Гренландии. Не обнаружилось никаких значительных включений обломков камней в толщах ледников Российской Арктики. Большинство их прямо залегает на монолитных скалах.

Горные ледники несут большое количество валунов и обломков скал различного размера, но почти весь этот материал сформирован не самими ледниками, а стекающими с окружающих склонов водными потоками, и поступает на ледники с осыпями, обвалами, лавинами, селями. До сих пор гляциологи исследуют не моренные включения в днище ледника, а преимущественно такие валунные отложения вблизи ледника или в нижележащих долинах, рассматривая их в качестве морен.

Не отмечается у крупных современных ледников и таких типичных форм древнеледникового рельефа как озы, друмлины, камы и конечные морены. Хотя, например, в Гренландии между кромкой льда и морем есть вполне достаточная для их образования полоса. Отсюда приходит к выводу В.Г.Чувардинский: либо геологическая деятельность ледниковых покровов в прошлом

отличалась от современной, либо формы рельефа и отложения, относимые к древнеледниковым, созданы не ледником.

Установлено очень медленное перемещение придонных слоев Гренландского и Антарктического ледниковых покровов. Они стоят на месте по 150-400 тыс. лет. Возраст придонных слоев льда из ледяного керна скважины Дай-3 в Гренландии оказался 120-150 тыс. лет. Это означает, что столько лет лед простоял на одном и том же месте и, конечно, не выполнял при этом никакой разрушительной работы по перемещению валунов.

Даже в горах при своем движении ледники не только не нарушают рыхлые подстилающие породы, но и сохраняют почвенно-растительный покров. Известны факты вытаивания из-под ледников Альп хорошо сохранившихся сооружений римской эпохи, а из-под выводных ледников Гренландии - древних норманнских поселений. Но если ледник не разрушает даже такие строения и рыхлые отложения, то как же он мог выпахивать прочные скальные породы?

Считается, что признаки деятельности четвертичного ледника наиболее ярко проявились на Кольском полуострове и в Карелии (на Балтийском щите). Среди них называют бараньи льды, штрихованные и полированные скалы и валуны, шхеры, фьорды, горные долины-троги, озерные котловины. В.Г.Чувардинский установил их связь с разрывами, расколами и разломами скальных горных пород кристаллического щита. С ними он связывает хрупкое разрушение его горных пород на глыбы и валуны. Часть их выходит по разломам на поверхность, создавая моренные гряды, камы, друмлины и озы, а также сравнительно маломощную морену Балтийского щита. В.Г.Чувардинский приходит к выводу, что горные ледники занимали уже готовые широкие корытообразные долины трогов и озерных котловин, а не выпахивали их.

Южнее и восточнее Балтийского щита, на Русской равнине, наиболее высокие и хорошо сохранившиеся моренные гряды местами протягиваются несколькими параллельными цепями, образуя так называемые конечно-моренные пояса. Они вытянуты в широтном направлении и образуют систему больших дуг, обращенных выпуклыми сторонами на юг. Сложены они не

только валунно-суглинистой мореной, но в еще большей степени песчано-гравийными отложениями и глинами с большим количеством морских моллюсков и фораминифер.

Но что отмечают эти конечно-моренные пояса? Стадии постепенного многотысячелетнего наступления и столь же постепенного отступления громадного ледника? Или это следы какой-то гигантской и очень быстротекущей катастрофы? Что если за моренные гряды принимаются остатки концентрических кольцевых валов, выброшенных океаническими мегаволнами? Тогда направление радиусов конечно-моренных дуг укажет нам ту точку, откуда начались эти грандиозные движения.

Оказывается, работа по выявлению центров грандиозных движений уже проведена российским гляциологом М.Г. Гросвальдом. Свои результаты он обобщил в 1999 году в книге «Евразийские гидросферные катастрофы и оледенение Арктики». По космоснимкам М.Г.Гросвальд установил направление радиусов многочисленных моренных дуг сравнительно молодого позднеплейстоценового времени на севере Восточной Европы и Западной Сибири. Указывают они не на Скандинавию, как представлялось раньше, а на юго-запад Карского моря. В ту же сторону направлены также сквозные параллельные долины вдоль осевой линии Уральских гор, параллельные гряды и ложбины с озерами в Западной Сибири.

В Средней Сибири радиусы моренных дуг выводят на другой центр начала их исходного движения в море Лаптевых. Отсюда моренные массы переваливали через горы Быранга и сбрасывались через Средне-Сибирское плоскогорье на юго-восток. Другие центры начал грандиозных перемещений морен были выявлены на Новосибирских островах, в море неподалеку от острова Врангеля, и в Охотском море.

Итак, все исходные точки гигантских позднеплейстоценовых движений морен обнаружились не в горах, а в Северном Ледовитом океане, даже в глубоководных его частях. М.Г.Гросвальд представляет эти точки как центры формирования грандиозных ледниковых щитов. Не на месте гор и возвышенностей, а на дне арктических морей вырастал гигантский ледяной хребет. Высоту хребта пришлось установить в 1700-3000 м над уровнем моря.

Даже его седловины не могли быть ниже 1500 м, чтобы допустить надвигание с льдов с такого хребта на равнины Восточной Европы и Западной Сибири. Когда гипотетический этот ледник начал таять, то он подпрудил все реки, текущие на север и восток. Перед южным краем ледяного хребта М.Г.Гросвальд размещает огромные Енисейское и Мансийское озера, большие озера в Джунгарии и Монголии. О них можно судить по гигантским толщам озерных осадков. Внезапный подъем некоторых из этих озер почти мгновенно объединял в единый бассейн Черное, Каспийское и Аральское моря.

Другим ярким и ясным свидетельством гигантского растекания вод от ледяного арктического хребта служат, по мнению М.Г.Гросвальда, удивительно параллельные прямолинейные гряды и ложбины, распространенные в Северной Евразии на площади не менее 10 млн. кв. км. На космических снимках видно, что они образуют поля шириной свыше 1000 км. Начинаясь в Центральной Арктике, они впадают в окружающие Европу моря. Прямолинейные ложбины нередко преодолевают водоразделы в 200-250 м. Создать их могли только катастрофические потоки огромной мощности. Гидрологам хорошо известно, что чем больше расход воды в потоке, тем более прямолинейным становится он. Такие трансконтинентальные потоки совершенно немыслимы для настоящего времени. Их образование М.Г.Гросвальд связывает с катастрофическим прорывами на юг приледниковых озер, подпруженных плотиной тающего ледяного хребта.

М.Г.Гросвальд провел очень ценные исследования, но интерпретирует их в свете устоявшейся парадигмы былого огромного оледенения. Читаешь Гросвальда, и на каждой странице убеждаешься, что в гигантские потоки воды, преобразовавшие рельеф России. Стоит только представить, что происхождение описанных им форм связано не с гигантскими потоками от тающего ледника, а с цунами, возникавшими под воздействием тектонических подвижек в Северном Ледовитом океане, или с астероидными ударами в него, как многие проблемы их генезиса высвечиваются в совершенно неожиданном свете.

Конечно, огромные кольцевые валы, выброшенные на берег

гигантскими мегаволнами, дошли до наших дней уже сильно разрушенными. Мы наблюдаем теперь их размытые временем фрагменты. А это значит, что когда-то они были более четко выражены в рельефе. Литовский биолог и палеогеограф А.Сейбутис как-то обратил внимание на совпадение Гиперборейских гор, отображенных на Русской равнине на древних картах Птолемея и Гесиода, с краем Валдайского оледенения. Можно предположить, что на картах в виде гор были отображены моренные холмистые гряды. То же происхождение могут иметь и широтные Рифейские горы, рисуемые на карте Птолемея южнее Гиперборейских гор на юге Русской равнины. Они совпадают с краем более древнего гипотетического Днепровского ледника.

И.Г.Пидопличко и П.С.Макеев в 1952г. обращали внимание на совершенно необъяснимое движение плейстоценовых ледников вверх на Валдайскую и Средне-Русскую возвышенности. В настоящее время нет ни одного ледника, который бы двигался при отсутствии уклона на значительные расстояния, а тем более взбирался бы вверх. При выходе с гор на равнину, все ледники либо тают, либо сползают в море, давая начало айсбергам. Почему же плейстоценовые ледники не стали сходить в Балтийское море или откалываться айсбергами в Атлантический океан?

Считается, что днепровский ледник распространялся от Скандинавского нагорья по долинам Дона и Днепра на расстояние 2500 км. Русский климатолог А.И.Воейков в 1884 г. подсчитал что для растекания на такое расстояние под действием силы тяжести от Скандинавии, ледниковый купол должен был бы достигать высоты в 18 км. Его толщина, в таком случае, превысила бы высоту тропосферы, содержащую водяные пары, необходимые для образования снега.

Имеется уже 220 гипотез о причинах ледниковых периодов и число их продолжает расти. Но основными причинами оледенений называют постепенное понижение температуры. Его связывают с изменениями орбитальных характеристик Земли, прохождением Солнечной системы через облака межзвездной пыли, с вариациями солнечной радиации, с изменениями океанических течений или конфигурации материков.

Между тем, само по себе понижение температуры вовсе не должно вести к ледниковому периоду. Если бы океаны, например, постепенно охлаждались одновременно с сушей, то через некоторое время они покрылись бы льдом, который престал бы таять летом. Испарение с поверхности океана тогда бы прекратилось и не смогло бы обеспечить достаточное количество снега для образования массивных ледниковых покровов. Вместо ледников возникли бы холодные полярные пустыни, сходные с теми, что как раз и занимают сегодня север Таймыра, остров Врангеля, Новосибирские острова.

А.И.Воейков обратил также внимание, что в многочисленных объяснениях причин оледенения отсутствует главная: откуда взялась вода для образования такой массы льда? Как бы ни был холоден климат, ледников не будет, если количество снега, выпадающего в течение года, очень мало. Для накопления грандиозных масс снега, преобразующихся в лед, следует допустить огромное испарение с поверхности океана. А оно возможно лишь в том случае, если океаны в умеренных и полярных широтах будут летом намного теплее полярной холодной суши. Лучше бы они вообще кипели при невероятной жаре. Тогда с них будет испаряться огромное количество воды, которая осаждаясь на суше в виде изморози, превратится в лед.

Нечто подобное можно наблюдать в жарко натопленной зимней избе с неплотно пригнанными дверями, выходящими в морозную ночь. Вдоль зазоров между дверью и дверной коробкой начинает накапливаться изморозь. Дверь станет трудно закрыть. Если не предпринять меры, изморозь превратится в лед. Дверь вообще закрываться не станет. А вот в холодной выстывшей с осени избе никакого льдонакопления зимой не произойдет. По аналогии, можно было бы спросить приверженцев теории оледенения: откуда в зимнем холоде взялось столько тепла, чтобы образовалось такое количество льда?

Особенно уязвляют концепцию былого мощного оледенения сезонные перелеты птиц. Многие из них улетают зимовать далеко на юг, иногда даже за экватор, но откладывать яйца возвращаются, как правило, на те же самые места, откуда вылетели: в Северную Фенноскандию, на Новую Землю, на Полярный Урал

и, которые, согласно существующим концепциям, на протяжении большей части плейстоцена были целиком перекрыты мощным ледовым покровом.

И совсем парадоксально, когда птицы выводят птенцов в южных районах Южного полушария, и все равно стремятся к арктическому лету. Некоторые буревестники гнездятся с января по март на островах Южной Атлантики, в Новой Зеландии, а когда период размножения кончается, летят на север, к Ньюфаундленду, Гренландии, Исландии. Затем возвращаются обратно. Вильсонова качурка выводит птенцов в Антарктиде, а на лето Северного полушария улетает в Северную Атлантику.

Похожим образом ведут себя и некоторые представители лососевидных рыб. Всякий раз после долгих скитаний по чужестранным морям они возвращаются в ту же северную речку, где когда-то выклюнулись из кормившей их целую зиму икринки.

Еще более усложняют построения ледниковой концепции многочисленные данные о непрерывном развитии жизни в высоких широтах. В местах заведомо перекрывавшихся ледником и вблизи них, распространено немало видов высших растений и некоторых беспозвоночных, которые нигде больше в міре не встречаются. Такие уникальные виды называются эндемиками. На Кольском полуострове мощность ледника должна была, например, измеряться километрами и никаких шансов на сохранение под ним растений не могло быть. Но именно в Мурманской области обнаружены десятки эндемичных видов растений, которые переживали все оледенения. Предполагается, что выживали они на не покрытых льдом высоких пиках-нунатаках. Но никакого обилия жизни на подобных скалах среди современных льдов не отмечено. Есть эндемики и среди донного населения высокогорных озер Альп, фауна которых должна быть непременно уничтоженной наступлением неоднократных глетчеров. Вообще в горах эндемиков оказалось гораздо больше, чем на равнинах.

Современное оледенение занимает 2,3% поверхности Земли или 8% земной суши. Исходя из распространения морен, подсчитано, что древние ледники покрывали более трети земной суши. Между тем, из других расчетов вытекает, что если пло-

щадь современного ледникового покрова возрастет лишь на несколько процентов, то ледяные поля и снега быстро покроют блестящим белым одеялом весь земной шар. Возросшая отражательная способность (альбедо) земной поверхности из-за возрастания площади льдов и снегов приведет к снижению ее температуры. Похолодание, в свою очередь, будет способствовать разрастанию ледникового покрова планеты. В силу такой положительной обратной связи между альбедо и температурой, ледяной покров охватит весь земной шар. Эта концепция получила название «белой Земли». Ее сторонники любят рассказывать о ней, как причине разрастания былых мощных ледниковых покровов. Но замолкают, если речь заходит о механизме прекращения этой цепной реакции. Между тем ясно, что как-то она должна была прекращаться при каждом оледенении, если весь мір никогда целиком не покрывался льдом.

Когда же леднику наступил конец, то произошло самое загадочное. Последнее оледенение растаяло всего за 2000 лет. При современных относительно теплых условиях для этого потребовалось бы 30 тысяч лет. Американцы подсчитали, чтобы последнему ледниковому покрову растаять за 5-8 тыс. лет, тепловая энергия, поступающая в область его распространения, должна была возрастать в 12 раз против современных значений. Среднегодовые температуры воздуха на площади тающего ледникового покрова, должны были соответствовать тогда сахарским или экваториальным.

Раньше считалось, что остатками былого оледенения являются ледники Альп, Скандинавских гор и других высокогорий. Теперь достоверно установлено, что четвертичное оледенение почти полностью исчезло за пределами самых высоких широт в голоценовый климатический оптимум. Почти все современные ледники возникли здесь относительно недавно, всего 6-7 тысяч лет назад (согласно существующей геохронологической шкале), и с былым предполагаемым оледенением никакой связи не имеют. Миллионы лет существования отводятся только антарктическому и гренландскому ледниковым щитам. Их принимают за аналоги древних ледниковых покровов, охватывавших в плейстоцене Север Европы и Северной Америки.

Ну а что, если никакого четвертичного оледенения в размерах больших, чем современное, и вовсе не было? Если с позиции актуализма считать, что все в былом шло как в настоящее время, то гораздо легче допустить не надвигавшийся и всеохватываший ледник, а глобальный потоп. Ведь совсем небольших колебаний объема океана достаточно для грандиозных перемен на суше. Для распространения ледникового покрова до его предполагаемых пределов следует допустить гораздо большие изменения.

Средняя глубина мірового океана (3794 м) в 4,3 раза превышает среднюю высоту земной суши (875 м). Если бы не тектонические и вулканические силы, поднимающие дно морей и океанов, и образующие новые материки, плоскогорья и горы, то земная суша повсюду бы выровнялась. При современной средней скорости эрозии осадочных пород на континентах для этого бы потребовалось всего 14 млн. лет. Дно океанов тогда бы повысилось, суша понизилась и океаны, в конце-концов, залили бы весь земной шар ровным слоем воды глубиною в 3 980 метров.

Объем океана (1,1 млрд. куб км) в 13 раз превышает объем возвышающейся над его уровнем суши. Чтобы поглотить всю земную сушу, океану нужно увеличить свой объем всего на 7,7%. Если бы уровень океана опустился на 1000 метров, то поверхность суши увеличилась бы всего на 30%. А вот если океан поднимется на те же 1000 метров, то поверхность суши сократится сразу на 80%. Океан может легко поглотить ту половину человечества, которая живет не далее 200 км от моря.

Итак, судя по всему, картина земной и человеческой истории была очень динамичной и сотрясаемой. Внезапных катастроф в истории Земли могло быть много. Нет места, где бы не было приметных их следов. Грандиозные катастрофы планетарного масштаба проносились над міром и в четвертичном периоде, и в другие времена. Но правильно ли их связывать с движениями медленно наступавшего и отступавшего ледника? Не был ли это грандиозный потоп, как об этом свидетельствуют все священные предания человечества? Что послужило причиной накопления на нашей Русской равнине многометровых валунно-песчаных и валунно-суглинистых толщ, называемых сегодня мореной? В общем, что было: оледенения или потопы, космиче-

ские воздействия или что-то еще, стоящее за пределами нашей фантазии?

Между ледниковой теорией и теорией о потопе было предложено немало переходных воззрений. Одни говорят о разносе валунов айсбергами, другие - об ограниченных локальных водных катастрофах. Но в целом, концепции оледенения и потопа видятся во многом альтернативными. Иначе говоря, чтобы обосновать концепцию глобального катастрофического потопа, следует опровергнуть доктрину о медленно наступавшем и отступавшем леднике.

В зависимости от принимаемой нами концепции оледенения или потопа, мы получаем две диаметрально противоположные картины человеческой истории, две философия жизни и смысла. Если равнины охватывал ледник, то человек, безусловно, тропического происхождения, произошел от обезьяны и пришел к нам из Африки, как сегодня трактует наука. Но если ледника не было, если равнины охватывал потоп, то все было совсем не так.

Медленно надвигавшийся и отодвигавшийся гипотетический ледник, - считает философ В.Н.Демин, - по существу, сковал картину истории человечества. Возможно какие-то ледники были, особенно горные и арктические, но вовсе не в тех пугающих размерах, что рисуют нам гляциалисты. Привязывая человеческую предысторию к ледниковой концепции, наука очерчивает ее пределы для Европы, Азии и Северной Америки с 12-10 тысячелетия до н.э. Она замораживает археологические изыскания во многих районах земного шара, где как раз царило оледенение. Становится «нечего и незачем» искать. А ведь памятники древнейших эпох человечества могут оказаться погребенными в толщах морен. Еще страшнее, что и от современной цивилизации могут остаться лишь подобные следы.

Хоменков Александр Сергеевич

Москва

Ответственный редактор биологической серии Альманаха «Сотворение» Общества креационной науки

Неоправданные стереотипы: о некоторых стратегических ошибках в современном креационном мышлении

Не секрет, что известный популяризатор эволюционной доктрины Эрнст Геккель подделал в свое время рисунки эмбрионов. Геккель пытался увеличить сходство между эмбрионами человека и эмбрионами различных видов живых существ и, тем самым, подчеркнуть родственную эволюционную связь человеческого племени с представителями разнообразных рыбьих, птичьих и собачьих племен.

Исторический путь идей Геккеля

В дальнейшем стиль мышления Геккеля стал основой для пропаганды эволюционных идей в школьных и университетских учебниках биологии. Все когда-то знакомились в школе с рисунком человеческого эмбриона, помещенном в учебнике «Общая биология» по соседству с рисунком эмбриона рыбы. И там и тут были тщательно вырисованы так называемые «жаберные щели», а в тексте давались пояснения по поводу того, что человеческий эмбрион имеет ряд признаков, общих с эмбрионом рыбы, и что это является доказательством того, что эволюционные предки человека были с жабрами. Отсюда делался вывод, что в эмбриональном развитии человека можно найти следы его эволюционной истории. Чарльз Дарвин, кстати, объявил в свое время это «открытие» Геккеля главным доказательством своего

эволюционного учения (Головин, 2000, с. 36). «Теория эмбриональной рекапитуляции» Геккеля стала в последующие годы с фантастической скоростью распространяться по всему міру, стимулируя при этом распространение абортов. Ведь если человеческий зародыш – еще не человек в собственном смысле этого слова, а некое неведомое существо с чем-то вроде рыбьих жабр и собачьего хвоста, который Геккель также смог «увидеть» на своих препаратах, то его не жалко и убить. Рисунки эмбрионов в школьных учебниках были призваны подтвердить эту точку зрения, и в этих рисунках сходство с «рыбьими признаками» человеческих эмбрионов особо подчеркивалось. Сторонники идеи Творения заняли противоположную позицию и старались при всяком удобном случае указать на фальсификации Геккеля и его последователей и подчеркивали различия в течение эмбриогенеза человека и рыбы. Перед неискушенным же читателем возникал определенный стереотип понимания сути дискуссии: чем больше можно было бы найти «рыбьих признаков» в человеческом эмбрионе, тем больше шансов на подтверждение своей правоты у сторонников эволюционной точки зрения. И наоборот: чем меньше существует там этих рыбьих признаков, тем большая вероятность того, что правы креационисты.

Однако эта проблема не так проста. Более того, каким бы странным это не могло кому-то показаться, она, скорее, решается с точностью до наоборот. Сходство в эмбрионах рыбы и человека указывает именно на правоту креационистов. Впрочем, не будем забегать вперед и, для начала, расскажем о том, что говорит современная наука об «открытом» Геккелем «законе эмбриональной рекапитуляции».

«Синтез германского романтизма и дарвинизма»

Если мы откроем современный фундаментальный трехтомный труд «Биология развития», написанный ученым с міровым именем Скоттом Ф. Гилбертом, то увидим, что «биогенетический закон» характеризуется здесь самым нелестным образом. Автор называет его «синтезом германского романтизма и дарвинизма» [1993 (Т. 1), с. 146] и сфабрикованным «гибельным союзом эмбриологии и эволюционной биологии» [1995 (Т. 3),

с.309]. Термин «германский романтизм» здесь появился из-за того, что Геккель, как известно, жил в Германии. Ну а указание на то, что союз эмбриологии и эволюционной биологии был сфабрикован, является напоминанием о мошенничестве Геккеля. В целом же, анализируя это «открытие» Геккеля, Гилберт пишет, что его точка зрении на процесс эмбрионального развития «была дискредитирована даже раньше, чем... предложена» [1993 (Т. 1), с. 146]. Здесь имеется в виду критика знаменитым эмбриологом Карлом Бэром доэволюционных форм того стиля мышления, который впоследствии «оседлал» Геккель. Бэр фантазировал, что могло бы получиться, если бы птицы стали писать учебники эмбриологии. Вот что мы смогли бы тогда прочесть в этих учебниках:

«Эти четверо- и двуногие животные во многом сходны с нашими собственными зародышами: кости их черепа не сращены; у них нет клюва, так же, как и у нас в первые пять или шесть дней насиживания; все их конечности очень сходны друг с другом, как и у нас в тот же самый период; на их теле нет ни одного настоящего пера, а лишь очень тонкие стержни, так что когда мы, уже оперившись, сидим в гнезде, мы уже достигли в своем развитии такого уровня, какого им никогда не удастся достичь... И эти-то млекопитающие, которые в течение столь долгого времени после появления на свет не в состоянии сами добывать себе пищу, которые никогда не смогут оторваться от земли, считают себя более высокоорганизованными, чем мы?» [цит. по: Гилберт (Т. 3), 1995, с. 310].

Однако самое главное в этой проблеме заключается в том, что, как указывает Гилберт, в основе «биогенетического закона» «лежат ложные предпосылки» и эти ложные предпосылки связаны не с додарвиновскими работами Карла Бэра, но выявились в результате достижений современной науки [1993 (Т. 1), с. 146].

Гилберт, кстати, стоит на эволюционных позициях и его свидетельство в этом плане обладает особой ценностью. Подобные же свидетельства можно найти и у других ученых, активно занимающихся защитой эволюционной гипотезы. Так, знаменитый ученый-эволюционист Джордж Симпсон писал еще в 1965 году следующее:

«В наше время достоверно установлено, что онтогенез не повторяет филогенез» (цит. по: Хэм и др., 2000, с. 115).

Этот вывод вытекает из конкретных положений современной биологии, связанных с целым рядом ее отраслей. В частности, об этом свидетельствует гистология. Так, основоположник школы российской гистологии академик А.А. Заварзин пришел в свое время к отрицанию возможности приложения «биогенетического закона» к гистологической организации живых организмов. Этот вывод он сформулировал после долгих поисков примеров «рекапитуляций» и «высказал столь резко свою точку зрения только в конце своего творческого пути. “Не только я, но и все, кто интересовался приложением эволюционной теории к тканям, - свидетельствует Заварзин, - не могли, конечно, не искать примеров рекапитуляций в развитии тканей”. И признается, что “это оказалось далеко не легкой задачей”. Огромный материал по эволюционной динамике нервной системы, крови и соединительной ткани не содержит, по Заварзину, ни одного примера рекапитуляции. Примеры гисторекапитуляций, приводимые другими авторами, он считал неубедительными» (Мирзоян, 1980, с. 93). Академик Заварзин, кстати, указывал в более широком плане, что «гистологические факты не укладываются в филогенетические схемы, созданные сравнительной анатомией» (Мирзоян, 1980, с. 65).

По словам другого известного российского гистолога - Н.Г. Хлопина - «биогенетический закон, которым широко пользовался Геккель при построении своей филогенетической системы, не оправдал себя в области гистологии» (цит. по: Мирзоян, 1980, с. 150). Согласно взглядам этого ученого, «трактовка Геккелем ранних этапов эмбрионального развития под углом зрения эволюции тканей несостоятельна» (цит. по: Мирзоян, 1980, с. 150).

Итак, два выдающихся ученых-гистолога указывают на несостоятельность «биогенетического закона». Два других ученых-эволюциониста с міровым именем – Р.. Рэфф и Т. Кофмен – поясняют, что несостоятельность «закона эмбриональной рекапитуляции» вытекает из трех фундаментальных положений современной биологии – менделевской генетики, обособленности клеток зародышевой линии и важности морфологических

признаков на протяжении всего зародышевого развития. По словам этих ученых, эти три фундаментальные закономерности современной биологии «положили конец рекапитуляции» (Рэфф, Кофмен, 1986, с. 31). И этот конец «биогенетическому закону» положен довольно давно. По словам профессора Кейта Томпсона из Йельского университета, «его изгнали из учебников биологии в 50-х годах, а как тема серьёзного теоретического исследования он перестал существовать еще в 20-е годы» (цит. по: Хэм и др., 2000, с. 115). Имеется в виду XX столетие. В настоящее же время, как пишет профессор Кейт, «биогенетический закон мертв, как гвоздь в стене» (цит. по: Хэм и др., 2000, с. 115). Несмотря на титанический труд нескольких поколений ученых-эволюционистов и пестрый спектр мнений по вопросу интерпретаций эмбриологических фактов, общепризнанное эволюционное объяснение эмбриологических закономерностей отсутствует. Заведующий кафедрой теории эволюции Биологического факультета Московского Государственного университета профессор А.С. Северцов пишет, что «можно говорить лишь о закономерностях эволюционной перестройки онтогенеза» и что эта перестройка есть «одна из важнейших, сложнейших и интереснейших проблем биологии» (Северцов, 1987, с. 222).

Таким образом, современная биология наложила запрет на геккелевский стиль мышления - и это признают даже ученые-эволюционисты. То, что этот стиль продолжает существовать в современных учебниках биологии и различных популярных брошюрах - это проблема уже не биологическая, а, скорее, социально-психологическая и ее разбором мы сейчас заниматься не будем. Нас в данный момент интересует другой вопрос: существует ли сходство эмбриона человека и эмбриона рыбы, и если оно существует, то каков его смысл?

Сходство все же существует

В современных учебниках по эмбриологии вместо термина «жаберные щели» иногда употребляются термины «фарингеальные дуги» или «трещины». Тем самым подчеркивается, что эти образования никогда не выполняют у человека функций, связанных с дыханием, и превращаются в процессе эмбрионального

развития в совершенно иные структуры, не имеющие отношение к дыхательной функции. Но, в то же время, даже креационисты рассматривают эти образования, как «внешне напоминающие “жаберные щели” у эмбриона рыб» (Хэм и др., 2000, с. 116). Другой случай внешнего сходства эмбриона человека и эмбриона рыбы - выраженное метамерное деление тела или сегментация. В какой-то степени такое сегментированное, метамерное деление можно обнаружить и у взрослого человека, особенно в области его грудной клетки - ребра расположены параллельными рядами и соединены с позвоночником, состоящим из отдельных позвонков. Но это все же слабый отголосок того, что наблюдается у человеческого эмбриона. Там сегменты тела ярко выражены и напоминает то, что мы можем наблюдать у рыб не только в эмбриональной, но и во взрослой их стадии. У креационистов существует попытка объяснить это явление с функциональных позиций: сегментация имеет конструктивное значение «для роста сосудов спинного мозга» (Юнкер, Шерер, 1997, с. 135). Но не является ли такой подход неоправданной данью непомерно разросшейся в свое время тенденции объяснять все морфологические закономерности с позиции исторического и функционального подхода? Такой подход является методологически не оправданным (Канаев, 1966, с. 199), а его использование креационистами особенно абсурдно по той причине, что он органически гораздо более связан с эволюционным стилем мышления и редукционизмом (Светлов, 1982, с. 50), чем типологический подход «идеалистической морфологии». Попробуем подойти к проблеме существования метамерного деления тела эмбриона человека и наличия в нем «фаренгиальных дуг» на основании того варианта типологического подхода, который разрабатывался автором в статье «Возможна ли теоретическая биология?» (Хоменков, 2005).

«Матрицы жизни» и проблемы эмбриогенеза

Напомним, что для адекватного описания ряда биологических закономерностей, мною были предложены формальные схемы - «матрицы жизни», являющиеся неким аналогом того, чем является математический аппарат при решении проблем физических.

Матрица представляет собой довольно простую схему, состоящую из ряда расположенных друг над другом горизонтальных линий, каждая из которых является неким интегральным показателем свойств какого-либо вида живых существ, связанных с его таксономическим положением. Нулевой уровень характеризует свойства общебиологического характера, первый - свойства, характеризующие то царство, к которому принадлежит рассматриваемый нами вид, второй уровень - свойства типа, третий - подтипа и т.д., вплоть до последнего уровня, в котором отражены видовые свойства (рис. 1).

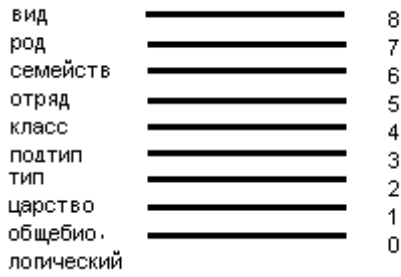


Рис. 1. «Матрица жизни» с девятью иерархическими уровнями.

Манипулируя содержанием формальных схем, можно создавать модели того, что мы наблюдаем в природе в случае «параллелизма», «конвергенции», мозаичных форм и ряда других биологических явлений, традиционно объясняемых с эволюционных позиций (Хоменков, 2005). Эффективность таких схем подразумевает наличие разумного замысла, лежащего в принципах міроустроения. Аналогичным образом дело обстоит и в сфере физической реальности, которая, по свидетельству исследователей, подчинена принципу математической простоты и симметрии.

Но может ли в таком случае использование формальных схем – «матриц жизни» – помочь нам в объяснении тех закономерностей эмбрионального развития организмов, которые были описаны еще Карлом Бэром, и которые Эрнст Геккель использовал в качестве «доказательства» эволюции? Может ли этот метод объяснить, почему человеческий зародыш имеет общие черты с зародышем рыбы, черты, которые гораздо ближе к рыбьим, чем

к человеческим?

Очевидно, что если наши формальные схемы являются отражением разумного замысла Создателя живой природы, то процесс индивидуального развития организма должен иллюстрироваться этими схемами, как «заполнение» их уровней, начиная от нулевого - общебиологического, и кончая восьмым - видоспецифичным, то есть «снизу вверх».

Здесь уместно проведение некоторой аналогии со сферой технической деятельности человека. Если мы, к примеру, хотим сконструировать серию автомобилей различного типа, то этот процесс логично начать с самых общих принципов, которые свойственны абсолютно всем автомобилям. Мы должны положить в основу нашей конструкции платформу с четырьмя (как минимум) колесами и систему управления с находящимся спереди рулем. Далее на основании этих общих принципов следует подумать о размерах автомобилей, мощности мотора, форме кузова и т.д. - то есть о тех принципах, которые характерны для определенного класса машин. И лишь в самом конце можно позаботиться о второстепенных деталях, связанных с комфортностью использования каждого конкретного вида автомобилей.

Подобное конструирование будет основываться на иерархической шкале, которая очень напоминает наши «матрицы». Очевидно, что с чем-то похожим мы должны столкнуться и в процессе эмбриогенеза, если, конечно, подходить к этому процессу со стороны представлений о разумном замысле, лежащем в основе міроустроения. Процесс индивидуального развития живых организмов должен проходить путем появления сначала общих признаков, и лишь в конце – самых специфических, то есть «снизу вверх». Совпадает ли это теоретическое ожидание с тем, что мы наблюдаем в реальной жизни?

Уже упоминаемый нами выдающийся эмбриолог Карл-Эрнст фон Бэр (1792 - 1876), писал:

«Я зафиксировал в спирте двух маленьких зародышей, забыв пометить их. А теперь не могу определить, к какому роду животных они относятся. Они могут быть ящерицами, мелкими птицами или даже млекопитающими!» [цит. по: Гилберт, 1993 (Т.1), с. 145].

Эта неразличимость очень хорошо видна на примере наших формальных схем. Заполнение уровней «матриц» с нулевого по третий (что соответствует ранним этапам эмбриогенеза), у представителей перечисленных Бэром классов позвоночных должно представлять весьма сходный процесс. Ведь согласно Бэру «история развития особи есть история растущей во всех отношений индивидуальности» (Лункевич, 1960, с. 382). Бэр писал: «зародыш определенной животной формы вовсе не пробегает через ряд других определенных же форм, а скорее отделяется от них» (цит.. по: Лункевич, 1960, с. 382), т.е. отходит все дальше и дальше от всех форм, кроме той, к которой направлено его собственное развитие. Что же касается более детальной трактовки открытых им особенностей индивидуального развития, то Бэр, подытоживая результаты своих наблюдений, выделил в свое время следующие основные законы:

«1) признаки, общие для большой группы животных, образуются у зародыша раньше, чем частные признаки;

2) из более общего в соотношении форм образуется все более частное и затем наиболее специализированные признаки;

3) каждый зародыш определенной животной формы не проходит стадии развития других животных форм, а все более отделяется от них;

4) зародыш высшей формы никогда не бывает похож на другую форму, а лишь на ее зародыш» (цит. по: Северцов, 1987, с. 194-195).

Характерно, что Бэр полагал, что «обнаружил божественный план, по которому развиваются все организмы в такой группе, как позвоночные» [Гилберт, 1993 (Т. 1), с. 147]. И при всем этом его законы до сих пор не потеряли своей актуальности, хотя из них было изъято то метафизическое содержание, которое в них вкладывал этот великий эмбриолог. Как подчеркивает профессор А.С. Северцов, в схеме Карла Бэра «два основных положения, получившие название принципа зародышевого сходства и принципа специализации индивидуального развития, сохранили свое значение до настоящего времени» (Северцов, 1987, с. 195). Сам Бэр писал по поводу этих принципов следующее:

«Чем более несходны друг с другом две животные формы,

тем дольше в глубь истории развития (эмбрионального) нужно погрузиться для того, чтобы найти между ними сходство» (цит. по: Лункевич, 1960, с. 381).

Характерно, что эта закономерность настолько явно вытекает из свойств нашей формальной схемы «матриц», что эти формальные схемы можно считать ее прямыми иллюстрациями. Этот факт можно проиллюстрировать следующим рисунком, на котором показаны три «матрицы жизни» - лошади, зебры и рыбы (рис. 2).

Рис. 2. Схема, иллюстрирующая положение Бэра о степени сходства эмбрионального процесса равноудалённых друг от друга групп животных.

Чтобы найти общее в эмбрионах первых двух живых существ, следует «погрузиться» до второго (сверху) уровня «матрицы», который соответствует уровню рода. Чтобы найти общее в «матрицах» лошади и рыбы - нужно дойти до шестого сверху уровня (подтипа), то есть до гораздо более ранних стадий развития (вспомним, процесс эмбриогенеза - это последовательное «заполнение» матриц, идущее «снизу вверх»).

Однако каким образом с помощью наших формальных схем можно объяснить те многочисленные факты, которые традиционно привлекаются в качестве иллюстрации «биогенетического закона»? Почему зародыш человека имеет определенную степень схожести с зародышем рыбы?

Чтобы ответит на эти вопросы, нужно дополнить нашу формальную схему «матриц» некоторыми конкретными гистологическими данными.

Типологический ключ к «главному доказательству эволюции»

Некоторые ученые, размышлявшие о том, каким образом можно объективно оценить степень сложности какого-либо организма, пришли к выводу, что наилучшим показателем здесь может служить «число типов клеток, различаемых у представителей данной группы» (Рэфф, Кофмен, 1986, с. 327). У представителей разных систематических групп этот показатель будет весьма различен. «Так, у бактерий имеются клетки двух типов (вегетативные клетки и споры), у дрожжей - 3-4 типов, у водорослей и грибов - примерно 5 типов, у губок - 11, у кишечнополостных - 14-20, у растений - от 20 до 40, у кольчецов - примерно 55» (Рэфф, Кофмен, 1986, с. 327). Для более высокоорганизованных животных такие цифры получить сложнее, но, тем не менее, можно давать хотя бы приблизительные цифры. У разных групп рыб количество клеток по приблизительным оценкам колеблется в пределах 70-80. Что же касается млекопитающих, то у них количество типов клеток как минимум 100, но, по мнению некоторых ученых, на целый порядок больше (Рэфф, Кофмен, 1986, с. 327-328). Приведенные цифры можно считать объективным выражением той возрастающей сложности «лестницы живых существ» о которой писал в свое время еще Аристотель. И эта возрастающая сложность имеет свое выражение в конкретных гистологических данных: «чем проще общая организация животных, тем более универсальны и мультифункциональны ткани. И наоборот, чем выше и сложнее морфологическая организация, тем специфичнее организация гистоструктур и тем больше их разнообразие» (Мирзоян, 1980, с. 132).

Каким же образом эту закономерность и приведенные выше цифры можно отобразить на наших «матрицах»? Чтобы дать конкретный ответ на этот вопрос, изобразим «матрицы» двух классов позвоночных животных - костных рыб и млекопитающих.

Очевидно, что нижние четыре уровня «матриц» (от общебиологического уровня до уровня подтипа - *Vertebrata*) как рыб, так и млекопитающих, должны быть идентичными. Разница, существующая в гистологической структуре этих двух таксономических

групп, должна формироваться за счет пяти верхних уровней «матриц». «Как эмбрионы переходят от общих признаков к более частным, так и в процессе тканевой дифференцировки сначала появляются признаки общих тканевых типов, затем - признаки специализированных групп тканей и, наконец, признаки отдельных гистологических структур» (Мирзоян, 1980, с. 220-221). И, при этом, «разнообразие и специфичность тканевых производных каждого зародышевого листка возрастает по мере повышения организации животных» (Мирзоян, 1980, с. 226). На схеме это явление будет запечатляться следующим образом (рис. 3). У «матрицы» рыб верхние пять ступеней должны быть гораздо уже аналогичных ступеней млекопитающих, что должно уменьшить общую длину всех ступеней представителей класса рыб.

Рис.3 «Матрицы» млекопитающих и рыб, скорректорованные за счёт гистологических данных.

Теперь посмотрим, какое различие в прохождении эмбрионального процесса рыб и млекопитающих будет следовать из особенностей скорректированных за счет гистологических данных «матриц». Когда процесс эмбрионального развития пройдет немного менее половины своего пути (что соответствует заполнению четырех нижних уровней «матриц»), зародыши рыб и млекопитающих должны в весьма значительной степени походить друг на друга и более походить на взрослую рыбу, чем на взрослое млекопитающее. Последнее вытекает из того, что заполненные четыре нижних ступени «матриц» рыбы содержат в себе уже больше половины признаков взрослой особи этого класса, в то время как у млекопитающих этот этап эмбриогенеза – меньше половины. Другими словами, – на ранних

стадиях эмбриогенеза определенные «рыбьи черты» должны быть в какой-то степени свойственны всем представителям позвоночных потому, что рыба является наиболее просто организованным представителем этого подтипа и ее «конструктивная идея», как бы, лежит в основе строения всей этой таксономической группы.

Здесь поневоле вспоминаются слова известного французского ученого XVIII века Жоржа Бюффона, писавшего, что «Высшее Существо создавая животных, пожелало употребить лишь одну идею варьируя ее в то же время самым различным образом, дабы человек мог равным образом восхищаться великолепием исполнения и простотой замысла» (цит. по: Канаев, 1963, с. 35).

И все же человек всегда остается человеком

Итак, определенные общие признаки у эмбрионов рыб и млекопитающих могут являться отражением той тонкой типологической организации живой материи, которая лишь весьма грубо и схематично может быть отражена на схеме наших «матриц».

Характерно, что Бэру и его современникам было известно о «жаберных щелях» куриных эмбрионов. Однако этот факт, как пишут современные исследователи «трактовался Бэром в духе идеалистической морфологии с ее поисками “плана строения” и архетипа, в духе представлений Кювье о едином плане строения организмов одного типа, отличном от планов строения других типов. Согласно представлениям додарвиновской эмбриологии, индивидуальное развитие идет от общего к частному, т. е. наличие жаберных щелей есть общий признак эмбрионов всех позвоночных, а не свидетельство прохождения предками птиц рыбообразной стадии» (Воронцов, 1999, с. 315-316). Сам Бэр, отрицая возможность уподобления зародышей каким-либо взрослым формам, писал, что «зародыш у высших животных на каждой стадии своего развития должен обнаруживать сходство не с той или иной деталью строения взрослых форм, а с их общей сущностью» (цит. по: Воронцов, 1999, с. 248).

Эту «общую сущность» для разных стадий развития разных классов позвоночных животных, если обратиться к схеме наших «матриц», будут олицетворять нижние ступени схемы, с «про-

хождения» которых начинается эмбриональное развитие любого представителя этого подтипа. Что же касается некоторых деталей строения, то здесь мы можем обнаружить и существенные различия между зародышами разных групп животных. В частности, исследователи отмечают различие в деталях строения человека и макаки-резуса уже на стадии оплодотворенной яйцеклетки (Юнкер, Шерер, 1997, с. 129). «Это означает: основы строения тела позвоночных животных закладываются абсолютно разными способами» (Юнкер, Шерер, 1997, с. 129). Проявляющееся же в дальнейшем сходство являются иллюстрацией того единого гиперплана, в соответствии с которым было «спроектировано» все многообразие биосферы, таким образом, что минимальным количеством «мазков» Творец «изобразил» на «холсте міра» максимально возможное разнообразие живых существ. Но использование «общих мазков» в творческом процессе не исключает существование глубокой индивидуальности в каждом сотворенном роде, индивидуальности, проявляемой с первых моментов эмбриогенеза в виде характерных деталей развития различных эмбрионов. Последнее положение не отражается на наших формальных схемах. Мы должны помнить, что эти «матрицы жизни», как и любые другие модели, не могут абсолютно адекватно отразить реальность, и в них отражены лишь самые общие принципы организации живой природы. Их использование наверняка даже более ограничено, чем использование математического формализма при описании физических законов. Опираясь на эти формальные схемы, мы вряд ли сможем сделать открытие, аналогичное открытию планеты Плутон «на кончике пера». Но, в то же время, эти формальные схемы могут быть определенной иллюстрацией, поясняющей уже известные биологические факты и позволяющие глубже проникнуть в сущность биологических явлений.

Итак, наличие «общего знаменателя» в явлении эмбриогенеза разных систематических групп не исключает существования и глубоких индивидуальных различий. Здесь следует напомнить традиционное христианское представление, поднятое в предыдущей публикации на это тему (Хоменков, 2005, с. 289-292). Бытие каждого явление нашего міра определяется

его запредельным, идеальным «корнем» - логосом, являющимся энергией Ипостасного Логоса. Этот логос направляет индивидуальное развитие каждого существа по своему особому пути, несмотря на то, что наблюдаются и определенные общие детали в развитии разных биологических объектов, связанные с тем, что логосы разных живых существ, являясь некими «разветвлениями» Логоса Ипостасного, должны содержать в себе некоторую часть общей информации. Но эта схожесть не перечеркивает связанной с запредельными «корнями» каждого живого существа индивидуальности. И человек в этом строго направленном его логосом развитии всегда останется человеком, а рыба всегда останется рыбой.

Откуда берутся неоправданные стереотипы?

Итак, существует запрет со стороны теоретических положений современной биологии на «закон эмбриональной рекапитуляции», связанный с именем Геккеля. В то же время существуют эмпирически наблюдаемый факт схожести эмбрионов различных классов позвоночных и факт определенной близости этой общей эмбриональной стадии к морфологии самого «простого» класса позвоночных - рыбам. И этот факт очень хорошо трактуется с позиции типологического подхода, свидетельствующего о разумном замысле, положенном в основу многообразия жизненных форм, населяющих Землю.

Мог ли подозревать Эрнст Геккель, когда он занимался подтасовкой эмбриологических данных, что те свидетельства, значимость которых он таким образом пытался преувеличить, в конце концов перестанут соответствовать эволюционному учению, но станут однозначным подтверждением представлений о Творце міра, положившего в основу всего творения единый гиперплан?

Впрочем, не менее интересен и другой вопрос: почему в современном креационизме вместо творческого осмысления проблем эмбриогенеза присутствует некий «негативный снимок» Геккелевского стиля мышления? То, что для Геккеля и его последователей является белым, для современных креационистов стало черным, но общие очертания картины при этом меняются очень мало.

Очевидно, что в современном креационном движении недостаточно присутствует позитивный элемент, связанный с представлениями о Божественном замысле, положенным в основу творения, и проявляющимся в данном случае в закономерностях эмбриогенеза. Точно такое же игнорирование замысла Творца наблюдается, кстати, и в вопросе, связанном с полемикой между эволюционистами и креационистами по поводу генетической и биохимической дистанции между человеком и человекообразными обезьянами. В этой области сложилась точно такая же ситуация, как и в эмбриологии. Ученые-эволюционисты стремятся подчеркнуть генетическую и биохимическую близость между человеком и обезьянами, связывая этот факт с эволюционной близостью между ними. Ученые-креационисты, наоборот, при всяком удобном случае приводят те данные, согласно которым дистанция между этими видами не такая уж близкая (смотрите: Хэм и др., 2000, с. 110-116).. В то же время, если вспомнить традиционное христианское представление, что обезьяна создана как пародийный двойник человека, то смысл уникальной генетической и биохимической близости становится понятным: за обезьяньей внешностью скрывается «начинка» настолько близкая к человеку, что мы своим «шестым чувством» угадываем себя в этом существе (подробнее: Хоменков, 2001а, 2001б).

Характерно, что когда было выяснено наличие феноменальной биохимической и генетической схожести между человекообразными обезьянами и человеком (схожесть на уровне подвидов!), некоторые ученые выдвинули предположение, что подобная же схожесть наблюдается и во внешнем виде, но мы ее не замечаем, так как человек субъективно более склонен улавливать различия между собой и обезьяной. Было высказано предположение, что «таксономисту, не относящемуся к *Homo sapiens,* шимпанзе и человек казались бы видами-двойниками, принадлежащими к одному роду» (Рэфф, Кофмен, 1986, с. 92-93). Это предположение было подвергнуто объективной проверке: проведены «количественные сравнения между человеком и шимпанзе по таким же морфологическим признакам, которые используются систематиками для выявления различий между бесхвостыми амфибиями по форме их тела. Оказалось,

что человек и шимпанзе различаются по этим критериям в несколько большей степени, чем бесхвостые амфибии, принадлежащие к разным подотрядам» (Рэфф, Кофмен, 1986, с. 93). Перед нами случай, кажется, более не повторяемый в живой природе: сходство по внешности на уровне подотряда, а сходство по «внутренней начинке» на уровне подвида! Это явное указание на разумный замысел, на те уникальные штрихи сотворившего наш мір Художника, которыми Он подчеркнул особое положение в этом міре человека и его пародийного двойника.

Еще в VII веке христианский подвижник и философ св. Максим Исповедник писал, что Бог, по созданному им тварному міру «познается, как художник по произведению», при этом, познается «путем научного изучения и познания творений» (Максим Исповедник, 1994, с. 245). В современном креационном мышлении ощущается явная недооценка силы этого міровоззренческого положения, недооценка, приведшая к неоправданным стереотипам в понимании реальности сотворенного міра.

Литература

1. Вильвовская А.В. Человек и космос. М: Наука. 1994.
2. Воронцов Н.Н. Развитие эволюционных идей в биологии. М: Издательский отдел УНЦ ДО МГУ, Прогресс - Традиция. 1999.
3. Гилберт С. Биология развития. В 3-х томах. М: Мір. 1993-1995. Т. 1-3.
4. Головин С. Эволюция мифа. М: Паломник. 2000.
5. Догель В.А. Сравнительная анатомия беспозвоночных. - Л: 1938. Ч. 1.
6. Канаев И.И. Очерки из истории сравнительной анатомии до Дарвина.М.- Л: Изд. АН СССР. 1963.
7. Канаев И.И. Очерки из истории проблемы морфологического типа от Дарвина до наших дней.М-Л: Наука. 1966.
8. Лункевич В.В. От Гераклита до Дарвина. М: Изд. мин. просвещения РСФСР. 1960. Т.2.
9. Максим Исповедник. Комментарии // В кн.: Дионисий Ареопагит. О Божественных именах. О мистическом богословии. СПб.: Глагол. 1994.
10. Мигдал А.Б. Физика и философия // Вопросы философии. 1990. №1.
11. Мирзоян Э.Н. Развитие основных концепций эволюционной гистологии. М: Наука. 1980.
12. Рэфф Р., Кофмен Т. Эмбрионы, гены и эволюция. М.: Мір. 1986.
13. Северцов А.С. Основы теории эволюции. Изд. МГУ. 1987.
14. Светлов П.Г. (под редакцией) Александр Александрович Любищев. Л.: Наука. 1982.
15. Хоменков А.С. Почему некоторые обезьяны человекоообразны? // Божественное Откровение и современная наука. Вып. 1. М.: Паломник. 2001//Православная беседа. 2001. №№ 3-4.

16. Хоменков А.С. Возможна ли теоретическая биология? // Православное осмысление творения міра. Сборник докладов конференции XIII Международные Рождественские Образовательные чтения. М.: 2005.
17. Хэм К., Сарфати Дж., Виланд К. Книга ответов. Симферополь: Изд. Христианского научно-апологетического центра. 2000.
18. Юнкер Р., Шерер З. История происхождения и развития жизни. СПб.: Кайрос. 1997.

Буфеев Сергей Валентинович

Москва

Завуч Церковно-приходской школы при храме Всех Святых б. Новоалексеевского монастыря

Православное осмысление творения міра на уроках естествознания как задача духовно-нравственного воспитания школьников

Дивный угодник Божий, святой праведный Иоанн Кронштадтский написал об одном своём современнике, имевшем великие литературные дарования, следующие слова: «Он не признаёт сотворение міра личным, премудрым, безначальным, всеблагим и всемогущим Творцом, завет Его с разумной тварью, нарушение завета, определение наказания, проклятие, изгнание из рая, труды в поте лица, оскудение даров природы, обладание людьми диавола, лишение внутреннего царства Божия, омрачение ума, слабость воли человека для добра, неведение истинного Бога, стремление к злу, служение твари вместо Творца <…> Он, безумец, не придаёт значения словам: Творец и тварь, не признавая разумного Творца; сам себя он не считает тварью, а каким-то эволюционным продуктом; и многим другим библейским словам не придаёт он никакого значения, хотя бы, например, словам Спаситель, грешник, так как он считает грех простым словом, несуществующим, а себя - безгрешным, не имеющим никакой нужды в Спасителе, и мечтает притом, что он сам собою достигнет совершенства <…> У него в голове нет ни альфы, ни омеги, ни разумного логичного Творца, ни твари, ни греха, ни добродетели, ни падения, ни восстания человеческого, ни Спасителя, ни спасаемых… Он не признаёт богооткровенного сказания о начале міра и человека и жизни человеческого ро-

да до потопа и после потопа, не верит в сказание людей до потопа и жизни людей после потопа; не видит цели потопа, не признаёт нравственного закона и Законодателя и Судии человеческого рода и каждого человека в отдельности <…> Не верит он повреждению, растлению человеческого рода и каждого человека в самом корне (Адама и Евы), а верит вопреки истине и всегдашнему общему опыту, что человек сам может достигать совершенства при помощи современной науки» [8, с. 138, 142, 122, 121].

Приведённые выше слова взяты из дневника о. Иоанна Кронштадтского «В обличение душепагубного еретичества Льва Толстого». Кронштадтский пастырь обличает всемірно известного писателя-романиста, наряду с прочими отступлениями от православных догматов, в его искажении церковного учения «о творении міра, о Боге, в Троице славимом, как о Творце міра и человека и общем всех Промыслителе и Спасителе, о сотворении человека и всех тварей, о грехопадении человеков и наследственной порче греховной всего человеческого рода… Оттого именно, - пишет наш молитвенник и заступник пред Богом праведный батюшка Иоанн, - что Лев Толстой не был научен этим элементарным христианским истинам, он и вышел таким злым, рыкающим на веру и Церковь Христову, львом, ищущим кого поглотить… Не стань мы учить детей с нежного возраста учению веры - и в них по причине общей греховной порчи человеческого рода разовьются и укрепятся всякие греховные инстинкты - злость, каприз, своенравие, непослушание, непокорность, зависть, гордость, леность к молитве и благочестию, холодность к Богу и Церкви Божией, ложь, обман, хитрость и лукавство, плотские тайные грехи и подобные. Что же выйдет из них?.. Люди без страха Божия, без совести, без гражданской честности и верности, с всякими дурными наклонностями» [8, с. 126].

Задумаемся: святой Божий угодник Иоанн Кронштадтский прямо говорит, что искажение православного учения о творении міра, хотя бы и совершаемое под знаменем науки, приводит человека к духовно-нравственному падению, к потере страха Божия, к утрате христианского и гражданского достоинства. Пример Льва

Толстого весьма поучителен: сам по себе несомненный литературный талант писателя-моралиста не только не ставит его в разряд духовных учителей, но наоборот, служит ему лишь к большему осуждению. Это значит, что сама по себе литература, в том числе понимаемая и как учебная школьная дисциплина, не является средством духовно-нравственного воспитания читателей (учащихся), но, однако ж, может стать таковым при её духовно-нравственном осмыслении с позиций православно-догматического міровоззрения.

Сказанное можно отнести ко всем общеобразовательным школьным предметам, включая и естественные науки. Нужно только суметь посмотреть на каждый изучаемый в школе предмет с точки зрения той духовно-нравственной пользы, которую из него можно извлечь при его православном осмыслении.

Вообще, принято считать, что функция духовно-нравственного воспитания в учебном процессе по преимуществу принадлежит предметам гуманитарного цикла. Казалось бы, это логично: поступок любого исторического героя или литературного персонажа всегда несёт в себе духовно-нравственное содержание. А какой нравственный урок можно извлечь из законов физики? или какой духовный смысл содержится в правилах математики?

И всё же, вопреки широко распространённому мнению, будто воспитательная функция есть прерогатива гуманитарного образования, мы убеждены, что такое суждение носит поверхностный характер, и, на самом деле, значительно большим воспитательным духовно-нравственным потенциалом обладают естественнонаучные дисциплины.

Главное достоинство естественного знания, в отличие от знания гуманитарного, состоит в том, что его истины носят объективный характер. Напротив того, во взглядах на историю или на словесность в среде научного сообщества единства нет даже в его самой рафинированной, академической части. И в этом заключается не недостаток, а, скорее, достоинство гуманитарных наук, сущность гуманитарного метода.

Единства во взглядах на историческое значение той или иной личности или на понимание того или иного художественного

произведения нет даже в Православной Церкви. Если речь не идёт о каком-либо библейском или агиографическом каноническом сюжете, то мы обнаружим, что разные православные авторы по-разному понимают и толкуют поведение и поступки исторических личностей или литературных персонажей. Можно вспомнить как, например, совсем недавно профессор МДАиС горячо выступал против канонизации Святых царственных мучеников, а популярный и ныне диакон-миссионер объявлял почитание святой праведной Матроны Московской проявлением «оккультизма в Православии». Ныне православную общественность разделяют споры о личностях Иоанна Грозного и Григория Распутина. И как же после этого можно говорить о духовно-нравственном воспитании на основе гуманитарного знания, коль скоро, в конечном счёте, главный акцент воспитания зависит в нём не от самого изучаемого материала, а от его интерпретации?

Иное дело - науки естественные и точные. Они отражают законы міроздания, установленные Самим Творцом. Единство тварного міра есть свидетельство единства его Творца. «Небеса проповедают славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь» (Пс. 18, 1). По слову апостола Павла, «невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания міра через рассматривание творений видимы, - и далее Апостол заключает, - так что они безответны. Но как они, познав Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце; называя себя мудрецами, обезумели, и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся, - то и предал их Бог в похотях сердец их нечистоте. Они заменили истину Божью ложью, и поклонялись, и служили твари вместо Творца» (Рим. 1, 20-25). «Безответными», т.е. не имеющими оправдания пред Богом, апостол языков называет тех, кто, изучая Божье творение, не стремился чрез то к познанию его Творца. А премудрый Соломон называет таких людей «суетными по своей природе»: «Подлинно суетны по природе все люди, у которых не было ведения о Боге, которые из видимых совершенств не могли познать Сущего и, взирая на дела, не познали Виновника» (Прем. 13, 1).

Свойства Божества находят своё отражение в структуре самого мироздания. Природу физического мира можно соотнести с природой его Творца. Даже триединство Бога моделируется природой материального мира. Одна из известных таких аналогий - солнце с исходящими от него лучами и светом, подобно тому, как от Отца вечно и нераздельно происходят Сын и Дух. Другой подобный пример - огонь, дающий свет и тепло, имеющие между собой единство и различие. Ещё аналогия - сокрытый в земле источник воды, ключ и поток, неразрывно соединённые между собой и, однако, различные. Символом Божественного триединства может также служить круговорот воды в природе: солнце - источник энергии, действия в круговороте воды - образ Отца; вода - образ Сына («Снидет, яко дождь на руно, и яко капля, каплющая на землю» (Пс. 71, 6)); воздух, содействующий переносу воды, - образ Святого Духа [22, с. 121-124].

Триипостасность Божества также находит своё отражение, по учению святых отцов, в богоподобии человека. По мысли святителя Григория Паламы и других отцов Церкви, единой человеческой душе присущи ум, слово и дух (животворящий тело) [13, с. 362]. «Ум наш, - пишет святитель Игнатий (Брянчанинов), - образ Отца; слово наше (непроизнесённое слово мы обыкновенно называем мыслью) - образ Сына; дух - образ Святого Духа. Эти три силы, не смешиваясь, составляют в человеке одно существо, как в Троице Три Лица неслитно и нераздельно составляют одно Божественное Существо» [9, с. 130].

Другие отцы указывали ещё, что Святая Троица отражается в трёх составных частях нашего существа - духе, душе и теле; в трёх главных силах нашей духовной природы - уме, воле и чувстве; в трёх основных душевных способностях - сознании, познании и желании и проч. [15, с. 209].

Вся вселенная, весь материальный мір отражает в себе идею троичности. Первая фраза Писания «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1, 1), по одному из толкований, означает, что Бог сотворил пространство («небо») и материю («землю») во времени («в начале») - как пространственно-материально-временной космос («небо» - «земля» - «начало»). Таким образом, космос - это континуум пространства, материи и времени, трёх концеп-

туальных форм, каждая из которых универсальна.

Физический мір по своей природе как нельзя лучше сопоставим с природой его Творца. Как Сын есть воплощение Отца, так и явления материального плана представляют неосязаемое пространство в ощутимой для наших чувств форме. Как Святой Дух позволяет понять природу и деяния Отца и Сына, так и время является вселенской реальностью, в рамках которой обретают смысл и существование пространство и материя. Как Отец есть невидимый и вездесущий источник бытия, явленный и возвещённый вечным Словом, познаваемым в Духе, так и пространство есть невидимая вездесущая основа міроздания, в которой наблюдаются материальные явления, протекающие во времени. Континуум пространства, материи и времени, неслиянных и неразделимо связанных, охватывающих всю вселенную, - параллелен ипостасям Бога как Отца, Сына и Духа, неслиянных и единосущных друг другу.

Каждая из трёх универсалий физического міра сама триедина, так что вселенную можно рассматривать как триединство триединств.

Триединство пространства: идентифицируется в одном измерении, видимо в двух измерениях, а ощущается в трёх, подобно тому как и Божество по сути присутствует в Отце, проявляется в Сыне, ощущается в Святом Духе. В своей полноте пространство измеряется объёмом, определяемым через умножение всех измерений; поэтому «математика» Троицы имеет вид: $1\times1\times1=1$.

Триединство материи: существует как энергия, видима через движение, ощущается в явлении.

Триединство времени: имеет источник в будущем, явлено в настоящем, пережито в прошлом.

Двойственная природа Бога Сына (содержащая кажущееся парадоксальное противоречие между, например, вездесущностью и вечностью Божества и Его воплощением в границы человеческого тела) отражается в указанной модели представлением всякого происходящего события в виде изменения энергии, фундаментальным проявлением которой является свет. Двойственная (корпускулярно-волновая) природа света - аналогия двойственной (богочеловеческой) природе Того, Кто является

духовным «светом міра» (Ин. 8, 12), ибо только в Нём «обитает вся полнота Божества телесно» [17, с. 48-66].

Можно, конечно, заметить, что все приведённые аналогии Святой Троицы носят «факультативный» характер, т.е. не имеют обязательного, императивного использования - ни догматического, ни естественнонаучного, а представляют собой более или менее удачное моделирование природы, выраженное в категориях православно-догматического мышления, так сказать, проекцию богословия в область естествознания. И разумеется, все подобные аналогии имеют свои недостатки (в частности, общим недостатком всех приведённых аналогий служит то, что три их составляющих не являются самостоятельными личностями, как Три Лица Святой Троицы). Святой Иларий предупреждает нас: «Если мы, рассуждая о Божестве, употребляем сравнения, пусть не думает никто, что это есть точное изображение предмета: между земным и Богом нет равенства» [1, с. 112].

Действительно, с формальной точки зрения, религиозное осмысление естественных законов, так же как и выявление физического параллелизма духовной реальности, не является непременным условием ни естественнонаучного, ни духовного образования. Физическое и духовное образование в нашей жизни изолированы друг от друга, как отделены друг от друга физический и духовный міры. И этот факт является следствием трагического разделения некогда цельного міра, по причине грехопадения праотцев, на видимый (материальный) и невидимый (духовный). Но почему-то ныне - даже в рамках православного образования - мы не стремимся к обретению целостной картины міра: физика существует сама по себе, закон Божий сам по себе.

Иногда приходится слышать возражение, что физика не может быть православной, как не может она быть католической, языческой, еврейской, немецкой, фашистской и проч. Однако в этом заявлении уже содержится определённое лукавство: та безбожная основа, на которой зиждется здание современной физики, не менее идеологизирована, чем любое религиозное исповедание. Вообще, формирование целостной научной картины міра в принципе невозможно без теснейшей связи с гуманитарным, т.е. религиозно-идеологическим аспектом, поскольку без идео-

логии мы будем иметь лишь определённый набор законов и научных фактов, не образующих никакой системы.

С определённой долей условности, можно выделить существование двух ведущих мировоззренческих систем - атеистической (материалистической) и теистической (религиозной); все остальные лишь суть частные проявления той и другой. В естественнонаучном плане названные мировоззренческие системы классифицируются как эволюционизм и креационизм. Научные факты, которыми оперируют учёные, придерживающиеся той или иной системы, практически одинаковы. Различна логика связывания этих фактов в единое целое, единую систему. И этим определяется характер мировоззрения той или иной научной концепции.

Мы хотим подчеркнуть, что естественнонаучное образование отнюдь не тождественно образованию атеистическому, в котором нет места духовной жизни. Научные концепции, основанные на атеизме (например, эволюционизм, синергизм), интерпретируют природные закономерности в понятиях, в принципе исключающих существование чего-либо, кроме движущейся, «самоорганизующейся» материи. И потому они не могут адекватно описывать мір *в целом*: ведь если кроме материального міра ничего нет, то и нет возможности выйти за его пределы.

Выйти за пределы материального міра позволяет христианство - на основе религиозного (богооткровенного) знания Священного Писания. Разумеется, сама христианская вера, само религиозное истолкование естествознания в православной концепции, не является содержанием науки: веру вообще бессмысленно доказывать или опровергать при помощи научного метода.

Православная концепция естествознания не претендует на какую-то особую роль в науке (как, например, атеизм - тоже вера, но только негативная, не привносящая в культуру ничего, кроме отрицания Бога) или на построение какой-либо глобальной модели, включающей в себя Бога в качестве элемента универсальной системы. Задача христианского осмысления естественной науки и её преподавания совсем иная. Это определение духовно-нравственных концептуальных мировоззренческих основ, которые органичным образом могут быть интегрированы в содержание

естествознания и которые сами интегрируют естествознание в пространство православной культуры. Ведь Православие не на открытиях науки строит своё вероучение и не подстраивает вероучение под открытия науки, но на сами научные открытия смотрит под углом зрения своей духовно-этической системы ценностей. Напротив, все атеистические концепции науки не имеют вообще ценностного аспекта, по причине того, что категории добра и зла не являются материальными, а нематериальные категории в естественной науке не рассматриваются.

Таким образом, мы не станем рассуждать, может ли изучаемая в школе физика (химия, биология и др.) быть, к примеру, индейской или иудейской, но мы считаем, что православной она стать обязана! Законы физики (или иной естественнонаучной дисциплины) в православной концепции естествознания, разумеется, никак не изменят своего вида, но они должны органичным образом «вписываться» в міровоззренческую систему Православия, и в этом заключена большая научно-методическая и богословская задача. Используемый при этом параллелизм свойств материального міра и его Создателя становится источником формирования православного міровоззрения - тем религиозно-идеологическим контекстом, той философско-богословской «средой», которая систематизирует, «цементирует» научные факты в единую целостную картину міра. При этом, конечно же, сами духовные аналогии и параллели имеют ценностное значение лишь в православной «системе отсчёта»; для атеиста или агностика они являются некоторой «гуманитарной», «субъективной», «идеологической», «мифической» и т.п. добавкой к объективным законам природы. Как, впрочем, и для православного христианина представляется мифичным утверждения о саморазвитии вселенной, о её происхождении из «большого взрыва» и проч.

В качестве иллюстрации к сказанному рассмотрим с православных позиций две темы школьного курса физики – I и II законы термодинамики и связанные с ними міровоззренческие вопросы.

К числу сомнительных для православного сознания (не научных, но идеологических) утверждений относится фраза из со-

временного школьного учебника физики: «Закон сохранения энергии доказал, что Бога нет». Напротив, православно мыслящему человеку этот закон утверждает, что вселенная не могла сотворить себя, не могла зародиться сама по себе. Богословское обоснование I начала термодинамики таково: в настоящее время энергия не появляется и не исчезает, потому что «совершил Бог к седьмому дню дела Свои» (Быт. 2, 2). Он увидел, что вселенная «хороша весьма» (Быт. 1, 31), уже ничего не нужно было добавлять, ничто не нуждалось в исправлении. Тогда Бог установил Свой закон сохранения, и ныне держит «всё словом силы Своей» (Евр. 1, 3). Заметим ещё, что первое упоминание о законах сохранения можно найти в Книге пророка Исайи, где сказано, что «по множеству могущества и по великой силе у Него ничего не выбывает» (Ис. 40, 26).

Само физическое (или техническое) использование понятий энергии, силы, т.е. употребление их в качестве физических величин, не противоречит духовному пониманию энергии как исходящей от Господа Бога Иисуса Христа. Сын Божий и есть тот изначальный источник безграничной энергии (или мощности), которая, реализуясь в Его работе (Слове), являясь силой, «держащей» всю материальную вселенную, сохраняет её от распада и позволяет происходить всем многочисленным физическим явлениям, составляющим Божье творение. Исполненность Слова Божьего силой в Священном Писании передаётся в различных смысловых оттенках: как власть (exousia): «слово Его было со властию» (Лк. 4, 32); как сила (dunamis): «сила Божия» (Мф. 22, 29); как энергия (energes): «слово Божие живо и действенно» (Евр. 4, 12) и др. Многочисленные параллели между духовной силой Слова Божьего в Его вселенной свидетельствуют как о богодухновенности Библии, так и о божественном происхождении физического творения от руки Вдохновителя Писаний.

Как отмечает святитель Николай (Велимирович), в первой фразе Писания «В начале сотворил Бог небо и землю» под «небом» подразумевается царство духовных реальностей, невидимых и бестелесных, под «землёй» - собрание видимых и телесных символов, т.е. условных вещественных знаков, обозначающих эти духовные реальности. Поэтому, как пишет владыка,

«земля есть символическая картина неба. Все физические силы земли, такие, как притяжение и отталкивание, теплота, электричество, радиация и другие, есть символы духовных сил Царства Небесного. Сами по себе эти физические силы не были бы силами и не могли бы существовать, если бы они не проистекали из неизмеримо больших духовных источников. И если бы над физическими силами не было бы контроля и мощи вечных разумных сил, физические силы взбунтовались бы и обратили бы весь мір в хаос, как и написано о Господе в творениях Его: “скроешь лице Твое - мятутся, отнимешь дух их - умирают” (Пс. 103)» [18, с. 16].

Влияние Слова Божьего на сердца людей часто сравнивается в Писании с физическими явлениями, в которых задействованы разные формы энергии. Рассмотрим, каким символическим смыслом наполняются конкретные виды энергии в духовной традиции Православия.

Самая фундаментальная, первичная форма энергии - световая. Её духовная аналогия - просвещение Словом Божьим затемнённой грехом души человека: «Бог есть свет» (1 Ин. 1, 5); «Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мір» (Ин. 1, 9); «Бог, повелевший из тьмы воссиять свету, озарил наши сердца, дабы просветить нас познанием славы Божией в лице Иисуса Христа» (2 Кор. 4, 6); «Откровение слов Твоих просвещает» (Пс. 118, 130).

Источником энергии практически всех физических явлений и процессов, происходящих на земле, включая и биологическую жизнь, является солнце - «свет міра». Источником духовного света и силы верующего является «Солнце правды» (Мал. 4, 2) Христос Бог: «Я свет міру; кто последует за Мною, тот не будет ходить во тьме, но будет иметь свет жизни» (Ин. 8, 12). Так что солнце есть символ самого Господа Бога. Неслучайно святитель Григорий Богослов писал: «То, что для плотского человека солнце, то для духовных - Бог». Подобно тому, как солнце освещает и согревает все живые существа на земле, так и Бог освещает все души Своим разумом и согревает их Своей любовью. Без солнца - смерть телам, без Бога - смерть душам. Апостол и евангелист Иоанн Богослов рассказывает о своём видении выш-

него Иерусалима: «И город не имеет нужды ни в солнце, ни в луне для освещения своего, ибо слава Божия осветила его» (Откр. 21, 23). «И ночи не будет там, и не будут иметь нужды ни в светильнике, ни в свете солнечном, ибо Господь Бог освещает их» (Откр. 22, 5).

Как солнце есть символ самого Царя, Всевышнего Бога, так звёздам на небосводе уподобляются в священных текстах ангелы, праведники, святители, угодники Божьи. Например, пророк Даниил говорит о праведниках, что они воссияют, «как звёзды, вовеки, навсегда» (Дан. 12, 3). Сам Господь сказал: «Тогда праведники воссияют, как солнце, в Царстве Отца их» (Мф. 13, 43), т.е. воссияют подобно Богу, Солнцу правды. И апостол Павел сравнивает святых с небесными светилами: «Иная слава солнца, иная слава луны, иная звёзд» (1 Кор. 15, 41).

Важно обратить внимание и на различение православной мыслью света тварного и нетварного: последний недоступен для восприятия ветхим человеком, но, начиная с Преображения Христова, открывается тем, кто принял Христа.

Энергия атомная явлена не в виде света, но в виде физического вещества, также сотворённого и поддерживаемого Словом Божьим: «Верою познаём, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое» (Евр. 11, 3). Энергия Слова Божьего, сохраняющая ныне мір, в грядущий день Господень перестанет удерживать целостность всего материального, связующая сила прекратит своё действие, и все атомные структуры мгновенно распадутся, перейдя в другие формы энергии - звук, тепло, огонь: «Придёт же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят» (2 Пет. 3, 10). Ныне Слово Божье ещё продолжает сохранять структуру физической вселенной силой ядерного взаимодействия; духовную же жизнь верующего Оно будет хранить вечно: «Слушающий слово Моё и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешёл от смерти к жизни» (Ин. 5, 24).

Звуковая и тепловая формы энергии в духовном плане аналогичны процессу, в ходе которого слово Божье используется для убеждения и обращения в истинную веру. Например: «Глас

Господень над водами; Бог славы возгремел, Господь над водами многими» (Пс. 28, 3). «Итак вера от слышания, а слышание от слова Божия. Но спрашиваю: разве они не слышали? Напротив, по всей земле прошёл голос их, и до пределов вселенной слова их» (Рим. 10, 17-18). При этом одно лишь устное свидетельство, сообщающее человеку Благую Весть, не преобразит его душу, если не будет подкреплено теплотой и рвением, искренностью и честностью. Возвещённое в сердечной теплоте любви ко Христу и заблудшим людям, слово Божье растопит холод сердец: «Пошлёт слово Своё, и всё растает» (Пс. 147, 7).

Электрическая энергия нагляднее всего проявляется в виде молнии. Подобно грому, молния является символом голоса Бога. «Слушайте, слушайте голос Его и гром, исходящий из уст Его. Под всем небом раскат его, и блистание его - до краёв земли» (Иов. 32, 2). «Возгремел на небесах Господь, и Всевышний дал глас Свой, град и угли огненные. Пустил стрелы Свои и рассеял их, множество молний, и рассыпал их» (Пс. 17, 14-15). Бог наносит поражение и обращает врагов своих в бегство, поражая их молнией, как мечом. Слово Божье - духовный меч, защищающий христиан в их противоборстве с сатаной: «меч духовный, который есть Слово Божие» (Еф. 6, 17); «слово Божие… острее всякого меча обоюдоострого: оно проникает до разделения души и духа, составов и мозгов, и судит помышления и намерения сердечные» (Евр. 4, 12). Святитель Феофан Затворник сравнивал с очищающей воздух молнией действие благоговейного страха: «Как молния, проходя пространства воздушные, пожигает там всякую нечистоту и примесь и делает воздух чистым, так и огнь Божества, при благоговейном страхе, поедает нечистоту духа и очищает его, как злато в горниле» [23, с. 583]. Святитель Феофан также уподоблял схождение электрической энергии с облаков на высокие предметы снисхождению благодати на смиренных: «Когда собираются облака на небе и покрывают всё видимое нами небо, - они бывают полны световым веществом, которое называют электричеством… Привлекают его предметы - высокие, острые, чистые; проводит влажность, течение воздуха… Точь-в-точь то же бывает и в духовной жизни. - Что в вещественном - высота, то в духовном - смирение: ибо оно у Господа

высоко; что там острота, то здесь устремление ума на небо; что там чистота, то здесь искренность желания небесных вещей; что там течение воздуха, то здесь движение святых чувств и помышлений; что там влажность, то здесь сокрушенное и слезящее сердце; что там теплота, то здесь горение духа, упованельною молитвою согретого… Как во внешней природе… помянутое электричество не на всякое тело действует, но на те только, которые к нему предрасположены, так и в духовном міре: пока не вообразятся в духе нашем потребные расположения к принятию благодати, благодать не изливается в него, чтобы не быть излиянною всуе» [23, с. 580-581].

Химическая энергия в самых разнообразных формах заключается в земных месторождениях полезных ископаемых, в запасах леса и проч. Она остаётся связанной, пока не освободится в процессе горения. Слово Божье подобно огню, совершающему работу: «Посему так говорит Господь Бог Саваоф: за то, что вы говорите такие слова, вот, Я сделаю слова Мои в устах твоих огнём, а этот народ - дровами, и этот огонь пожрёт их» (Иер. 5, 14). «И подумал я: не буду я напоминать о Нём и не буду более говорить во имя Его; но было в сердце моём как бы горящий огонь, заключённый в костях моих, и я истомился, удерживая его, и - не мог» (Иер. 20, 9). «Слово Моё не подобно ли огню, говорит Господь, и не подобно ли молоту, разбивающему скалу?» (Иер. 23, 29). «И они сказали друг другу: не горело ли в нас сердце наше, когда Он говорил нам на дороге и когда изъяснял нам Писание?» (Лк. 24, 32). Святитель Феофан Затворник сравнивает с пламенем огня духовную жизнь человека: «Как искра, падши в горючее вещество, раздувается ветром, то скоро превращается в пламень. Так и в нас, когда искра благодати, нами воспринятая в Крещении и поддерживаемая в Покаянии и Причащении, возгревается нами посредством трудов в благочестии и добре, то светит не только внутри нас, но и вне… Благодать Святого Духа, нами полученная в Таинствах, есть то же, что искра, внедрившаяся в какое-нибудь вещество. Как здесь, для того, чтоб от искры загорелось вещество, необходим воздух, так что если его не будет, искра загаснет, так и в нас, для того, чтоб искра благодати, павшая в наше естество чрез Таинства, обрати-

лась в пламя духовное, надобно нам окружить себя духовным воздухом (атмосферою); а таким воздухом служит всё устроение церковное. Как движением воздуха (ветром) искра раздувается в пламень, так церковностью - сим веянием духовным - возгревается в нас сила благодати Духа Божия» [23, с. 566-567].

Механическая энергия имеет виды потенциальный и кинетический. Потенциальная энергия - накопленная, запасённая в результате напряжения или деформации, энергия, способная к совершению работы при своём высвобождении. Духовная параллель: при проповедании слова Божьего «высвобождается» духовная энергия, оказывающая на слушателей духовное давление, которое заставляет их «усилием входить» в Царство Божие (Лк. 16, 17), «силой брать» его (Мф. 11, 12). Когда слушающий Слово перестаёт сопротивляться силе Духа, тянущей его в Царство Небесное, «напряжение», «деформация» его сердца исчезает, и он «освобождается от закона» (Рим. 8, 2).

Один из видов потенциальной энергии - гравитационная энергия. И Слово Божье - огромное бремя, тяготеющее над теми, кто Ему сопротивляется: «И тот, кто упадёт на этот камень, разобьётся, а на кого он упадёт, того раздавит» (Мф. 21, 44).

Кинетическая энергия - энергия движения. Примеры соотнесения духовного влияния Слова с энергией движения и механической работой: «Посылает слово Своё на землю; быстро течёт слово Его» (Пс. 147, 4); «слово Божие живо и действенно» (Евр. 4, 12). Само слово Божье берёт своё начало в движении: ещё до первого повеления что-либо сотворить «Дух Божий носился над водою» (Быт. 1, 2).

Духовные параллели между физической энергией и силой слова Божьего - более чем аналогии, ибо сам источник физической энергии - Слово Божье, и Им содержится всё существующее. Однако всё же в одном отношении они не сходны: общее количество энергии творения конечно и неизменно, при этом вселенная стареет и изнашивается; слово же Божье бесконечно и не имеет границ, непреходяще, не подвержено старению и разложению. «На веки, Господи, слово Твоё утверждено на небесах» (Пс. 118, 89). «Трава засыхает, цвет увядает, а слово Бога нашего пребудет вечно» (Ис. 40, 8). «Небо и земля прейдут, ног

слова Мои не прейдут» (Мф. 24, 35).

Ясным, очевидным и духовно обоснованным с позиций православного міровоззрения является и II начало термодинамики, выражающее собой принцип распада творения: вселенная неудержимо скатывается к хаосу, к повсеместному выравниванию уровня энергии, к неспособности совершения полезной работы, к «тепловой смерти». Если бы вселенная существовала вечно, она уже была бы мертва, - значит, она сотворена. Библейская креационная космогония - естественное и логическое следствие основных физических принципов - I и II начал термодинамики. Эволюционная же космогония неизбежно вступает в противоречие со II началом термодинамики.

Богословское объяснение II начала термодинамики состоит в следующем. Человек своим непослушанием внёс духовный беспорядок в своё собственное владение, и потому Бог вынужденно допустил в это владение физический беспорядок, соответствующий духовному состоянию человека: «Проклята земля за тебя; со скорбию будешь питаться от неё во все дни жизни твоей. Терние и волчцы произрастит она тебе; и будешь питаться полевою травою. В поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят; ибо прах ты, и в прах возвратишься» (Быт. 3, 17-20). «Посему, как одним человеком грех вошёл в мір, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нём все согрешили» (Рим. 5, 12).

Божественное проклятие - не только наказание, но и урок. Оно было наложено, по учению святых отцов, «во благо человеку». Мір, в котором нет наказания за грех, борьбы за выживание, страданий и смерти, возможен только для существ, находящихся во всестороннем общении с Творцом. Тех творений, которые намеренно нарушили это общение, совершенство міра только побудило бы вечно упорствовать в своём бунте. Проклятие Божье обращает нас к будущему - к тепловой смерти, ожидающей вселенную, а также к прошлому, указывая на замысел Творца, Который никогда не позволит вселенной умереть: «Потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего её, - в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы

детей Божиих» (Рим. 8, 20-21). В будущем хаотизация естественных процессов приведёт к тому, что «воспламенённые небеса разрушатся и разгоревшиеся стихии растают» (2 Пет. 3, 10). Грядёт великий день, когда всё, вплоть до атомов, будет очищено от греховного наследия этого века, и «ничего уже не будет проклятого» (Откр. 22, 3). Это будут «времена совершения всего» (Деян. 3, 21). Идеальные условия Едема будут восстановлены в ещё большей широте и разнообразии, II закон термодинамики снова и окончательно будет отменён, и «смерти не будет уже» (Откр. 21, 4) никогда и нигде во вселенной. В нынешнем же веке, со времён Едема, «вся тварь совокупно стенает и мучится» (Рим. 8, 22). Но даже в настоящее время грядущий Искупитель позволяет избавиться от рабства закону возрастания энтропии, закону тления: «Потому что закон духа жизни во Христе Иисусе освободил меня от закона греха и смерти» (Рим. 8, 2).

Для того чтобы отменить принцип распада и смерти, в человека должна быть занесена новая жизнь, он должен родиться свыше - оттуда, где этот принцип не действует. Единственное, что не подчиняется всеобщему закону тления - это слово Божие: «Насаждаемое слово, могущее спасти ваши души» (Иак. 1, 21). «Ибо всякая плоть - как трава, но слово Господне пребывает в век» (1 Пет. 1, 24-25). «Вечный Господь Бог, сотворивший концы земли, не утомляется и не изнемогает» (Ис. 40, 28).

Таким образом, на примере двух фундаментальных физических принципов, I и II законов термодинамики, мы видим, как содержание физических законов может быть осмыслено и непротиворечиво интерпретировано с позиций православного міровоззрения.

Отрадно, что в последние годы уже увидела свет учебная литература по естественнонаучным курсам, написанная на православной міровоззренческой основе - с позиций креационизма, на основе библейского шестоднева и его святоотеческого толкования. Это учебные пособия (к сожалению, для дополнительного, но не основного образования) священника Тимофея [21, 22] и изданный по благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II учебник общей биологии для 10-11 классов С.Ю. Вертьянова [6]. Конечно, потребности православ-

ной школы в учебной и учебно-методической литературе по всем естественнонаучным предметам и для всех классов значительно шире. Но таких учебников нет, и, вероятно, что в ближайшее время они вряд ли появятся. Сегодня необходимо, по крайней мере, копить материал для составления таких учебных пособий: отделять фактологию науки от её идеологии, показывать возможность альтернативной интерпретации известных научных фактов на православной мировоззренческой основе, собирать те духовно-нравственные мировоззренческие концепты, которые могут быть органичным образом интегрированы в содержание естественнонаучных курсов и проч.

Главное достоинство православного метода, в том числе применительно к изложению курсов естествознания, и, в частности, вопросов творения мира, - это его нравственно-назидательный характер. Православное осмысление науки - это взгляд на её содержание с точки зрения вечности, с позиций извлечения пользы для спасения души человека. Поэтому задача формирования целостного православного мировоззрения на уроке естествознания практически эквивалентна задаче духовного воспитания учащихся. Вспомним, в атеистической системе ценностей преподавателю естественных дисциплин всегда вменялась воспитательная задача: формировать диалектико-материалистическое, эволюционистское мировоззрение на основе изучения предмета. Отнюдь не менее обоснованно и не менее значимо звучит для православной школы задача духовно-нравственного развития школьников на уроках естествознания в системе ценностей Православия. При этом, подчеркнём ещё раз, что сам ценностный аспект не является атрибутом естественной науки, однако научные модели не могут работать «в автономном режиме», т.е. оторвано от религиозно-идеологической парадигмы науки и без нравственной оценки их применения. И потому изучение науки - это освоение не просто научных законов и теорий, но и научной концепции, в рамках которой изучаются законы и теории; концепция же определяется не собственно наукой, но философией науки, господствующей идеологией или религией.

Возьмём, к примеру, «Православно-догматическое богословие» архиепископа Макария (Булгакова): в нём после изложения

сути каждого догмата непременно следует раздел: «Нравственное приложение догмата». Например, из догмата о Божьем творении архиепископ Макарий делает следующие поучительные выводы:

«1) Бог сотворил вселенную, а с нею и нас, единственно по бесконечной своей благости и любви, не имея ни в ком и ни в чём нужды: итак, первое чувство, каким должен исполняться каждый из нас при взгляде на окружающую нас природу и при сознании собственного бытия, есть чувство глубочайшей признательности к Создателю.

2) В создании вселенной из ничего, в её поразительной громадности, в её мудром устройстве и в целом, и в частях, до малейших подробностей, в изумительном разнообразии существ, её населяющих, и свойств, которыми наделены эти существа, Бог проявил своё бесконечное всемогущество, величие и премудрость, так что вообще мір есть зерцало Божественных совершенств: будем же, как можно чаще, приникать в это зерцало, чтобы, видя пред собою образ своего Господа, ходить в Его присутствии и подражать Его совершенствам.

3) Главнейшая цель создания вселенной - это есть слава Творца. И окружающий нас мір, отображая в себе так ясно совершенства Божии, есть по истине величественный храм, в котором всё неумолкно славит и славословит своего Создателя: научимся же и мы присоединять свой хвалебный глас к голосу всей природы, научимся славить Бога и в душах наших, и в телесах наших, *яже суть Божия* (1 Кор. 6, 20), и *творить вся во славу Божию* (1 Кор. 10, 31).

4) Все создания Божии совершенны, и совершенство их состоит в том, что каждое из них вполне достаточно для цели, в которой предназначено: будем же уважать это совершенство тварей, никогда не позволяя себе злоупотреблять какою-либо вещью, или существом, вопреки их природе и назначению.

5) Все создания Божии прекрасны: научимся любить это прекрасное, как дело рук нашего Господа; но любить так, чтобы из-за тварей не забывать Творца, а, напротив, чтобы чрез рассматривание красоты видимой только более и боле возвышаться к созерцанию невидимой, несозданной, высочайшей

красоты Божией, и к ней-то привязываться всею своею душою, в ней-то искать для себя истинного блаженства» [15, с. 375-376].

Важно подчеркнуть, что православное представление о происхождении вселенной, вся православная картина мироздания теснейшим образом связаны с нормой христианского благочестия. Например, мысли о происхождении вселенной из какого-то взрыва, о самоорганизации материальных систем, о самозарождении жизни, о кровном родстве обезьяны и человека и др. выглядят для православного сознания крайне непристойно. Как будто нужно кому-то доказывать: нет, я не скот и не инфузория туфелька, меня Сам Господь сотворил по Своему образу… А как доказывать то, чему ты и вправду не соответствуешь, как доказывать то, что сегодня для тебя стало не нормой, а целью жизни?

В разделённом, лишённом целостного первоединства мире вопросы духовно-нравственного воспитания и естественнонаучного образования проходят по разным ведомствам. В результате такого положения вещей образуется уникальное по своей противоречивости мировоззрение - «христианский эволюционизм» (такое же химерическое словосочетание, как, например, «православный атеизм»). «Христианские эволюционисты» (а может быть это «эволюционировавшие христиане»?) каким-то невероятным образом совмещают в себе и христианскую веру в то, что всемогущий Господь по Своему слову сотворил весь мир 7,5 тысячелетий назад за шесть дней, и эволюционистское верование в то, что мир появился в результате флуктуации «квантового вакуума» из «большого взрыва» миллиарды лет назад; что первым человеком был Адам и, вместе с тем, что человек произошёл от общего с обезьяной предка; что Господь «смерти не сотворил», а смерть вошла в мир чрез Адамово грехопадение, и что смерть изначально сопутствовала жизни; что премудрый Творец создал мир совершенным, заранее зная судьбу каждой твари, и что мир развивается от простого к сложному методом проб и ошибок; что человек создан по образу Божию и призван к богоподобию, богоусыновлению, обожению, к жизни вечной, и при этом что человек, имея естественное, животное происхождение, не обладает ничем бессмертным и непреходящим, требующим своего спасения в вечности; что человеку дана свободная воля и он

призван к соблюдению Божественного нравственного закона и что человек, как продукт эволюции, может относиться к Божьим заповедям с определённой долей условности, как к одному из видов общественных моралей, принятых на определённом этапе эволюционного развития общества и проч., и т.п.

Какое же духовно-нравственное воспитание может дать «православный эволюционизм»?! Непонятно вообще, как православный человек может не считать оскорбительным для себя именоваться эволюционистом и как эволюционист может сметь называть себя православным христианином?? Если ты исповедуешь Христа, так не искажай церковного святоотеческого вероучения, дабы не отпасть от Матери Церкви, а если уж ты веришь в эволюционную теорию, так живи, как знаешь, в соответствии со своими эволюционистскими понятиями, по звериным законам естественного отбора, эволюционируй себе хоть в сверхчеловека, хоть в дьявола, но только не лезь «со звериным рылом» в ряды православных учителей!!

Неслучайно Оптинский старец Варсонофий называл эволюционизм «началом звериной философии», и потому, писал преподобный, «уверовавшие в неё люди не задумываются убить человека, оскорбить женщину, обокрасть самого близкого друга - и всё это совершенно спокойно, с полным сознанием своего права на все эти преступления» [5, с. 57].

Многие святые отцы обличали «звериную философию» именно с духовно-нравственной точки зрения. А ныне уже возникло «звериное богословие»: идеи эволюционизма проникли внутрь Церковной ограды, прельстив многих научно образованных, но не искушённых в вере православных христиан. Сегодня мы видим, как «звериные философы и богословы», многие имеющие научную степень, а иногда и священный сан, выступают от лица Православной Церкви, печатаются в православных изданиях, занимают трибуны православных собраний и даже проповедуют с церковных амвонов!..

Не зря святой праведный Иоанн Кронштадтский указывал, что «недоучки и переучки, не верят в личного, праведного, всемогущего и безначального Бога, а верят в безличное начало и в какую-то эволюцию міра и всех существ, и потому живут и действуют

так, как будто никому не будут давать ответ в своих делах, обоготворяя самих себя, свой разум и свои страсти» [11, с. 13].

И преподобный Иустин (Попович) обличал эволюционистов: «Сласти их в заботе о плоти, в грабеже чужого, в похищении у малых и слабых, в умножении земных благ и расширении своего господства и власти, в вероломном завоевании чужого отечества, в веселии и танцах, в отвержении всякой веры как суеверия, в отрицании Бога, в полностью биологической (скотоподобной) жизни, в назывании обезьяны своим предком, в растворении антропологии в зоологии» [12, с. 165].

И священномученик Владимір (Богоявленский), митрополит Киевский на эту тему писал: «Если человек есть не более, как только достигшее высшего развития животное, то ему нет никакого дела до Бога. Ибо, если и есть Бог, то что человеку бояться Его, когда со смертию всё прекращается? Если невозможно знать высшую Истину, если нет никакой Истины, то почему человек должен поступать в своей деятельности по каким-то определённым законам, которые ничем не оправдываются? И если нет свободной воли, если хорошо только то, что полезно и выгодно, и дурно то, что невыгодно и вредно, то, следовательно, нет и не должно быть никаких препятствий и ограничений для себялюбия и других влечений сердца. Отсюда естественно вытекает то, что всякие нравственные границы разрушаются и падают, и человек живёт, как хочет» [7, с. 12].

И блаженной памяти о. Серафим (Роуз) писал о том, что эволюционизм служит «научной» основой для нравственного релятивизма: «Хорошо известно, как верующие в относительность добра и зла, добродетели и порока, пользуются космологической теорией всеобщей эволюции, чтобы защитить свои верования, будто бы “научные” и “основанные на фактах”: если человек был “однажды” низшим животным и “эволюционирует” во что-то другое, как можно заставлять его непостоянное естество подчиняться заповедям, данным лишь на отдельной ступени его развития?» [20, с. 65].

А священномученик Илларион (Троицкий) подмечал, что «эволюционная теория есть узаконение борьбы за существование» [10, с. 269].

Действительно, допустив эволюционизм, мы признаём, что человек - это всего лишь вид животных, хотя и самый «продвинутый» в своём развитии. Но к животным понятие греха, и значит, спасения от греха, неприменимо. Тогда и понятия духовности и нравственности теряют всякий смысл, в лучшем случае подменяются культурой и общественной моралью, становятся условными и относительными. Под видом научной концепции в сознании большинства людей (и что особенно прискорбно, многих людей, считающих себя православными христианами) находится ложное убеждение об эволюционном саморазвитии и самосовершенствовании материи и всех форм жизни, включая и человека. Чрез это убеждение получают оправдание любое скотство и зверство, любые совершённые человеком злодеяния, любые безобразия и беззакония. Из эволюционной борьбы за существование естественным образом вытекает расизм и нацизм, теория классовой борьбы (диктатура пролетариата) и теория экономической конкуренции (диктатура буржуазии). В основе всех эволюционистских взглядов - вера в то, что источник улучшения міра содержится не в Боге и в соблюдении Его заповедей, а в самом міре и в собственных силах человека.

Важно, наконец, осознать, что альтернатива между эволюционизмом и креационизмом носит не естественнонаучный, но религиозно-этический характер. Просто в наше время моральной и интеллектуальной запутанности наука в массовом сознании практически выступает синонимом знания, и потому учёные часто возлагают на себя обязанности учить тому, к чему сами пришли далеко не научным путём. Такие учёные фактически выступают в роли богословов. «Вся система взглядов эволюции, - писал о. Серафим (Роуз), - намного сложнее, чем просто “научный факт” или даже “гипотеза”. Это по существу является догматом - вера, включающая многие сферы мышления, а не только научные знания; так что вполне логично обоснованно говорить об этом не менее, как о последовательном догмате» [19, с. 291].

Эволюционизм имеет совершенно иную шкалу ценностей, чем Православное христианство. Эволюционной философии свойственны идеи «прогресса», «современности», «рациональ-

ности», «самоорганизации», «самоуправления» и прочие идеи, чуждые православному сознанию. Если, не дай Бог, встать на позицию глобального эволюционизма, т.е. поверить, что эволюция является неким универсальным принципом существования міра, то в будущем придётся ожидать появления «сверхчеловечества» или «высшей расы». Моральный и духовный критерий эволюционизма может быть только один: «добром является то, что содействует отбору “лучших” и “сильнейших” представителей человеческого рода от “худших” и “слабейших”». Духовно-этическая основа православного креационизма совершенно иная: природа человека изначально совершенна и неизменна, всякий человек уже находится на вершине богозданного достоинства, уже несёт в себе образ Божий, но образ, помутнённый грехом; здесь под добром понимается то, что способствует очищению образа Божия от искажающего его греха, что споспешествует духовной эволюции человека как личности в его уподоблении своему Первообразу.

Православное осмысление творения - это не выбор одной из нескольких имеющихся гипотез происхождения міра, каким-либо образом согласованных с библейским повествованием и более или менее отвечающих уровню современного естествознания. Православное осмысление творения - это единственно спасительное міровоззрение. Это единственное міровоззрение, проясняющее причину творения, смысл творения, цель творения. Это единственное міровоззрение, дающее оправдание нравственности не в относительном только смысле, как некоего условного, конвенционального свода (кодекса) моральных норм поведения, но как абсолютного Божественного Закона бытия. И это единственное міровоззрение, определяющее личность человека не как продукт историко-эволюционного развития бессловесной твари (филогенеза), а как образ Самого Творца. В отличие от эволюционизма, представляющего всю міровую историю в виде процесса непрерывного развития, в ходе которого на определённом этапе появляется и далее совершенствуется человеческая личность, православное святоотеческое понимание исходит из того, что человек был изначально помещён на вершину своего богоданного достоинства, но, поддавшись искушению

самостоятельного, эволюционного развития, стремясь стать ещё выше, упал с неё и с тех пор, вновь и вновь поддаваясь этому искушению, не взлетает вверх, но скатывается всё вниз и вниз, увлекая за собой и всю тварь. Православному міропониманию свойственно представление о міре разрушающемся и распадающемся, представление о личности человека, находящейся в непрерывном регрессе, деградирующей в истории человечества. Хотя наряду с процессами разрушения православное сознание ведает и промысел спасения: премудрым промыслом Господь созидает разрушенное человеческим грехом. Богословское видение міра в сложной перспективе смерти, разложения, тления - с одной стороны, и спасения, возрождения, обновления - с другой, не может быть согласовано с теорией эволюции. Всякая попытка примирить Библию и эволюцию есть преднамеренное искажение смысла.

Наше отношение к вопросам происхождения міра - не упёртое и фанатичное стояние за «букву закона» и не праздное и бессмысленное «пережёвывание» пустого и надуманного схоластического вопроса, вроде того, «сколько чертей может уместиться на кончике иглы». Какая, дескать, разница, спрашивают нас наши оппоненты, когда и как возникла вселенная и что вредящего делу спасения людей несёт в себе концепция эволюционизма [14, с. 110]?

Понятия «спасение» и «эволюция» в принципе несовместимы. «Спасение» непременно предполагает веру в жизнь вечную, «эволюция» - веру лишь в жизнь временную. Неслучайно эволюционизм служит основой всей западной либерально-демократической глобалистской идеологии - идеологии антихриста. В духе этой идеологии вполне естественным и логичным выглядит заключение Европейской группы по этике в науке, принятое Комиссией Евросоюза 16 марта 2005 г. В ней, в частности, говорится: «Это - новая всесторонняя концепция личности и её перевода в реальный мір… Тело человека является постоянно незаконченным. Им можно манипулировать, чтобы восстанавливать функции, которые были утрачены или ещё неизвестные функции - о которых можно только догадываться, что они могут существовать, тело может выйти за пределы своей

антропологической нормальности за счёт улучшения функций или дополнения новых - конечно же, в целях благосостояния человека и социальной конкурентоспособности… Мы должны иметь дело с обеими технологиями: восстановления способностей и улучшения способностей, развития дружественных телу технологий, которые могут развивать и изменять концепцию заботы о теле, возвещая появление “киборгов” - постчеловеческого тела. В наших обществах тело - это сырьё, которое может быть изменено в зависимости от условий окружающей среды. Возможности достижимых конфигураций несомненно увеличиваются, как и политические возможности, направленные на управление телом посредством технологий» [24, с. 266].

С точки зрения христианской этики мысли об «управлении телом посредством технологий», об «улучшении социальной конкурентоспособности», о «совершенном превращении нашего тела в устройство» представляются чудовищными. С точки зрения эволюционистской этики - вполне естественными. Эволюционистская этика нового мірового порядка смотрит на тело человека не как на «храм Святого Духа» (1 Кор. 6, 19), а как на «сырьё, которое может быть изменено в зависимости от условий окружающей среды». Эволюционизм отрицает, что человек создан по образу и подобию Божию, обезличивает человека, представляет его развращённым животным, а общество - управляемым и контролируемым стадом человекоподобных скотов, толпой безличников («гоев»). Богоборческая идеология эволюционизма ведёт войну против человеческой природы, стремится лишить человека его священного богоподобия, превратить его в бессловесное животное. Стремится сделать так, чтобы все люди забыли о своём высоком человеческом достоинстве, о своём «внутреннем» человеке и были бы «внешними», плотскими, духовно мёртвыми. Человек перестаёт рассматриваться как бесценная личность, лицо, образ Божий, он превращается в число, инструмент, вещь, объект информации, объект исполнения предписаний и запретов. Именно от такого зверского отношения к человеку и пришёл спасти Христос. И потому православное учение о творении міра и человека в корне противоположно либеральной философии индивидуализма, социал-дарвинизма, глобального эволюционизма.

Литература

1. Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит, Исаия (Белов), архимандрит. Догматическое богословие. Курс лекций. - Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2002.
2. Буфеев Константин, священник. Православное вероучение и теория эволюции. - М., 2003.
3. Буфеев С.В. Почему православный не может быть эволюционистом // Шестоднев против эволюции. - М.: Паломник, 2000.
4. Буфеев С.В. Православная система ценностей как основа духовного возрождения российского образования // Мониторинг развития общеобразовательных систем в регионе как условие оперативного управления качеством образования: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции: в 2 ч. - Ч. 1; Смоленский областной институт усовершенствования учителей. - Смоленск: СОИУУ, 2005. С. 92-98.
5. Варсонофий Оптинский, преподобный. Беседы с духовными детьми. - СПб., 1991.
6. Вертьянов С.Ю. Общая биология: Учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений с преподаванием биологии на православной основе. - Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2005
7. Владимір (Богоявленский), митрополит, священномученик. Где истинное счастье: в вере или неверии? - М., 1998.
8. Духовная трагедия Льва Толстого. - М.: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1995.
9. Игнатий (Брянчанинов), святитель. Аскетические опыты // Сочинения. - СПб., 1905. Т. 2.
10. Илларион (Троицкий), священномученик. Христианства нет без Церкви. - М. - СПб., 1999.
11. Иоанн Кронштадтский, святой праведный. Новые грозные слова. - М., 1993.
12. Иустин (Попович), архимандрит, преподобный. Православная Церковь и экуменизм. - М.: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1997.
13. Киприан (Керн), архимандрит. Антропология святителя Григория Паламы. - М.: Паломник, 1996.
14. Кураев Андрей, диакон. Может ли православный быть эволюционистом? // Той повеле и создашася. - Клин, 1999.
15. Макарий (Булгаков), архиепископ. Православно-догматическое богословие. - СПб., 1868. Т. 1.
16. Максимов Ю. Богословские аспекты проблемы согласования православного и эволюционного учений о происхождении человека // Шестоднев против эволюции. - М.: Паломник, 2000.
17. Моррис Г. Библейские основания современной науки. - СПб., 1995.
18. Николай (Велимирович), епископ. Символы и сигналы. - М.: Покров, 2003.
19. Серафим (Роуз), иеромонах. Бытие: сотворение міра и первые ветхозаветные люди. - М.: Российское Отделение Валаамского Общества Америки, 2000.
20. Серафим (Роуз), иеромонах. Православное святоотеческое понимание книги Бытия. - М.: Российское Отделение Валаамского Общества Америки, 1998.
21. Тимофей, священник. Православное міровоззрение и современное естествознание. Уроки креационной науки в старших классах средней школы. - М.: Паломник, 2004.
22. Тимофей, священник. Природоведение. Учебник естествознания для младших классов православных гимназий и воскресных школ. - М.: Паломник, 2001. С.
23. Феофан Затворник, святитель. Православие и наука. Руководственная книга изречений и поучений Сост. игумен Феофан (Крюков). - М.: Даниловский благовестник, 2005.
24. Филимонов В.П. Святое Православие и тайна беззакония - XXI век. - СПб.: Вектор, 2005.

Георгий Багатурия

Грузия (Тбилиси)

Профессор Грузинского технического университета, заместитель председателя Креационного общества при Патриархии Грузии,

Научный взгляд на сотворение міра

Взгляды о сотворении (происхождении) міроздания

В современной естественной науке существуют два взаимоисключающих и один промежуточный взгляды на сотворение (происхождение) міра.

1. религиозный, т.е. креационный
2. атеистический
3. рановидность атеистического взгляда - псевдорелигиозно-эволюционный.

Далее мы увидим, что с научной точки зрения, согласно выводам как теологии, так и естесвознания, истинным является креационный взгляд, а другие - атеистический и псевдорелигиозно-эволюционный взгляды - ложные.

Согласно наиболее распространенному направлению атеистического учения, которое в свою очередь опирается на теорию эволюции, вселенная возникла миллиарды лет назад в следствие т.н. «Большого взрыва» сверхплотного вещества. Теория эволюции утверждает, что материя может развиваться сама по себе и способна сделать свою организацию более сложной, более высокой и заменить свои низшие и примитивные формы совершенными. Эта точка зрения касается как неживой, так и живой материи, в том числе и человека.

Атеисты считают, что неживая материя на определенной ступени своего развития обязательно оживает, что жизнь на Земле зародилась как результат взаимодействия физических, химических и космических сил. Из неорганического вещества

сначала зародилась жизнь, бактерии, а затем, в результате самопроизвольного восходящего развития, из бактерии возникли простейшие организмы, которые постепенно превращались в более сложные существа. Так появились сначала одноклеточные, затем беспозвоночные, позвоночные, рептилии, рыбы, птицы, животные, обезьяны и, наконец, из обезьяны - человек. Для этого процесса необходимо было длительное время, по разным оценкам от 4,5 до 30 миллиардов лет.

Псевдорелигиозно-эволюционное учение повторяет атеистическую схему зарождения и развития жизни, но в отличие от атеистов утверждает, что всеми этими процессами управляет Бог, который создал мір и жизнь на Земле много миллиардов лет назад, а затем появились различные виды путем запрограммированной Богом эволюции.

Креационная наука, как одна небольшая часть религии, полностью подтверждает заключения богословской науки - теологии - о сотворении міра и жизни, но соответствующим инструментом используются достижения естественных наук - физики, астрономии, языкознания, биологии, генетики, эмбриологии, геологии, археологии, палеонтологии, физиологии и других сфер.

Возникает вопрос, разве не мог Всевышний допустить эволюцию, эволюционное развитие міра и природы?

Разумеется, всемогущий Господь мог допустить такой путь рождения и развития міра, равно как и любой другой путь. Но существующие в природе фактические данные, законы природы, которые упорядочивают живую и неживую природу, не подтверждают этого. В доступном для науки материальном міре не существует никаких доказательств эволюционных гипотез (хотя, эволюционисты пытаются использовать в качестве доказательств многочисленные фальсификации). Противоположных же примеров существует множество.

Эволюционисты надеялись, что с развитием науки появились бы веские доказательства эволюционного учения. Но в результате новейших научных открытий подтвердилась невозможность превращения простых организмов в более сложные путем саморазвития. Современные достижения естественных наук по-

казали - мір создан сверхестественным интеллектом (т.е. Богом), многообразная органическая и неорганическая вселенная получена не эволюционным путем, а с самого начала сотворена в основном в виде существующих сегодня форм. Для ученых стало очевидным, что соображения о Большом взрыве, о происхождении жизни из неорганического вещества и далее эволюционном восходящем саморазвитии всего лишь гипотезы, которые не подтверждаются ни существующими в материальном міре фактическими данными, ни экспериментально. Такие заключения делаются во всех разделах естественных наук, но исключительно наглядные результаты были получены открытиями квантовой физики, генетики, микробиологии, археологии.

Кого же может заинтересовать креационная информация? Верующим не нужно доказывать, что мір сотворен Богом, а неверующие и слышать не хотят о божественности міроздания. Несмотря на это, мы обращаемся ко всем в надежде, что верующие укрепятся в своей вере, а неверующие обратяться в веру. Ибо Сам Господь Бог Иисус Христос обращался к живым примерам дабы убедить людей, в том числе апостолов, в истинности божественного пути и в реальности Воскресения; а апостол Фома даже прикоснулся к ране на теле Господа. Что-же касается атеистов, мы беседуем с ними на их языке, поскольку для них понятны и приемлемы материалистические факты, которые можно просто объяснить. Опыт грузинских креационистов показывает, что беседы с людьми о міроздании и Божьем Промысле на понятном им языке с привлечением материальных примеров заставляет задуматься о Боге даже атеистов.

При этом, рассматриваются общедоступные факты. Факт следует отличать от теории. Теория - это некоторое представление, гипотеза, которая должна быть объяснена фактами. Если теория не подтверждается фактами, она - ложное представление. Оказалось, что эволюционное учение - именно такое ложное представление. Что же касается креационной теории, то ее выводы основываются на реальных фактах и научных достижениях. Именно поэтому, креационная наука на базе фактического материала отрицает как атеистическое, так и псевдорелигиозно-эволюционное учение по той простой причине, что ***эволюцион-***

ное восходящее развитие (тем более саморазвитие) не подтверждается никакими фактами.

Таким образом, объективное научное рассмотрение существующей реальности наглядно показывает - ***Міроздание сотворено в совершенной форме Божьим Промыслом***, а не возникло случайно и само по себе. Современные достижения науки неопровержимо доказывают глубочайшее заблуждение атеистов, можно сказать уничтожают их суеверие. Тем не мнее атеизм очень опасен, поскольку он оказывает губительное влияние на нравы общества.

Безнравственная мораль атеизма

Нравственное міровоззрение атеизма определяется его «научными» основами, в первую очередь - это теория эволюции. Как известно, великий британский ботаник Чарльз Дарвин «обосновал» теорию эволюционного развития живой природы. Согласно главному выводу этого учения в міре непрерывно происходит борьба за существование, и в этой беспощадной борьбе побеждает тот, кто лучше приспособится к окружающей среде. Борьба за существование и естественный отбор - это движущая сила эволюции. Очевидно, такая борьба обусловлена инстинктом самосохранения, но с точки зрения нравственных категорий она опирается на широкомасштабный и беспредельный эгоизм, в том числе и на групповой; уничтожая слабых, тормозящих развитие прогресса выживают только сильные; человеческие взаимоотношения должны быть построены на законах преступного міра - «человек человеку волк».

Приверженцы эволюционного учения могут возразить: так жило человечество на протяжении своей истории. Мы лишь обнаружили и сформулировали этот закон, показали его общность и объективность. Но именно тут возникают серьёзные вопросы:

Как объяснить, что закон о господстве эгоизма вызывает внутреннее сопротивление всего человечества?

Почему для нормального человека недопустимо жить по этому «закону», независимо от того, действует ли он на самом деле? Никто не принимает этот закон с легкостью. Для того, чтобы принять его как норму, необходимо преодоление сопротивления совести.

Почему разные народы с различными религиозными взглядами имеют определенные общие принципы, которые противостоят принципам эгоизма? Например: нельзя взять то, что принадлежит другому, нельзя быть неблагодарным и вероломным, нельзя жениться на чужой жене и др?

Почему человеческое общество одобряет благородство, достоинство, смелость, самопожертвование и другие нравственные качества, которые не диктуются соображениями борьбы за существование?

Почему люди на протяжении веков вырабатывали моральные нормы и старались следовать им (и делают это по сей день)? Ведь они мешают спасению в процессе естественного отбора?

Если жизнь, на самом деле, развивается по дарвиновской эволюционной модели, то подчиняющиеся нравственному кодексу, заранее обречены на вымирание. Почему-же они осуждают звериную сущность закона выживания?

На эти-то вопросы эволюционисты и не имеет ответа. В действительности эволюционисты не обнаружили якобы характерные для общества нормы безнравственности и неприкрытого насилия, но объявляют их естественными и прогрессивными, обосновывают их, оправдывают и пропагандируют, дабы все, весь мір жил по этим безнравственным «законам». Необходимо признать, что в этом направлении теория эволюции достигла больших «успехов». В недрах эволюционного учения родился **социальный дарвинизм,** ставший теоретической базой человеконенавистнических доктрин. Именно в области нравственности привели они к страшным результатам, нанесшим человесческому обществу незалеченные до сих пор раны. Рассизм, нацизм, коммунизм и дикий капитализм явились практическим результатом эволюционизма и социального дарвинизма.

Организация общества по теории эволюции узаконивает самое отвратительное беззаконие. Нравственные принципы теряют всякий смысл, поскольку получается, что человек - зверь, которому нужны не высокие идеалы, а дрессировка навыков. Поэтому, все то, что неприемлемо по Божьим законам, совершенно естественным представляется по эволюционным – к примеру разновидности убийства: аборты, эвтаназия, «добывание» органов для пересадки.

До появления теории рекапитуляции Геккеля ***аборт*** рассматривался как убийство. Но, поскольку по Геккелю, зародыш человека всего лишь эволюционирующее существо, то всегда можно от него отделаться. Его убийство ничего не значит, если это выгодно по разным соображениям. Сейчас уже все знают, что зародыш с самого момента зачатия носит все свойства человека, у него совершенная нервная система и все другие органы обычного человека. Многие видели документальный фильм американского врача Б.Натансона «Немой крик», в котором снят процесс аборта. В фильме явно видно, как зародыш старается ускользнуть от орудия уничтожения. В Грузии аборты приняли страшные масштабы. Родители, которые терпят любые лишения ради счастья своих детей, оказались детоубийцами из-за своего грешного легкомыслия. Современная техника дает возможность определения пола ребенка до его рождения. И это достижение науки многие родители используют для убийства своих детей. «Если мальчик, - роди», - требует отец, - «если девочка, - сделай аборт». Как же назвать это преступление?

«Развитие» аборта привело к трансплантации органов с целью омоложения организма с помощью живой ткани и ферментов абортированных младенцев. Появился и новый вид криминального бизнеса - убийства с целью «добывания» здоровых органов. Так же безнравственна ***эвтаназия*** - безболезненное, медицинское прекращение жизни безнадежно больного человека.

Перечень таких безнравственных «деяний» человека, вооруженного теорией эволюции, можно продолжить. Но ясно одно: нравственные законы нормального общества – против естественного отбора. Человеческое общество противостоит естественному отбору благородством, милосердием, самопожертвоаванием, смелостью. Следовательно, если эволюционное учение верно, получаем логическое противоречие – общество борется против того закона, который способствовал его выживанию.

Приобретение нравственных законов невозможно в процессе саморазвития. Нравственность - характерное свойство бессмертной души человека, которая дается ему Богом.

Необходимые и достаточные условия для доказательства теории

Ни одна из естественных наук не сможет прямо доказать факт сотворения міра. Естественно, мы не сможем провести соответствующий эксперимент, не сможем повторить совершенный Богом процесс сотворения міра. Научным языком это означает, что эксперимент не воспроизводим. Поэтому используем хорошо известный в математике метод доказательства от противного (в философии - метод «отрицание отрицания»).

Рассмотрим, какие обязательные и достаточные условия должны были выполняться для того, чтобы действительно было возможно самопроизвольное (небожественное) происхождение и последующее восходящее саморазвитие жизни и міроздания? Если мы установим, что такие обязательные и/или достаточные условия не выполняются, тогда совершенно естественно сделать заключение, что невозможно самопроизвольное происхождение и последующее восходящее саморазвитие жизни и міроздания. И, следовательно, вселенная, жизнь, многообразный растительный и животный мір были сотворены разумным Творцом, т.е. Богом.

Обязательным условием для подтверждения такой гипотезы является много миллиардный возраст міра. Ясно, что в течение малого времени, в десятки тысяч или даже миллионов лет было бы невозможно превращение живых организмов из неживой материи, а затем, получение многообразного животного міра из бактерии.

Для эволюционных преобразований жизненно необходимо, чтобы этот процесс длился в течение многих миллиардов лет. Кроме того, необходимо наличие законов природы, которые делают возможным восходящее саморазвитие, в том числе происхождение жизни из неживой материи.

Но эти условия недостаточны для доказательства случайного возникновения жизни и дальнейшего самопроизвольного восходящего саморазвития живых организмов.

Достаточным условием должно быть наличие множества фактов, подтверждающих существование непрерывной цепи эволюционного развития.

Далее мы убедимся, что ***существующие фактические данные отрицают наличие указанных необходимых и достаточных условий.***

Существующие фактические данные о многомиллиардном возрасте міра (времени, прошедшего после его зарождения) дают все основания для сомнений. Появились сведения, которые дают повод думать, что Земля и весь видимый мір зародились не так давно. Кроме того, можно считать окончательно доказанным, что жизнь зарождается только с помощью другой жизни, но никак не из неживого вещества. Несмотря на множество дорогих и сложных экспериментов, жизнь из неживого материала никак не удается получить.

Гораздо убедительнее доказательства того, что не существует других необходимых условий для эволюционного саморазвития. Известные нам законы природы вообще исключают возможность такого развития.

Не выполняются также и достаточные условия. При археологических раскопках найдено неимоверное количество захоронений, но нигде не встречалось останков существ,

подтверждавших эволюционное саморазвитие (или, если хотите, управляемую извне эволюцию) - окаменелостей переходящих форм, - все формы завершены. Именно эти переходящие формы должны были быть найдены в огромном количестве для подтверждения теории эволюции. Хотя вновь повторяем - нигде нет хотя бы фрагментов эволюционной цепи заполненного такими переходящими формами.

Таким образом, решительно ***отрицается наличие обязательных и достаточных условий для случайного зарождения міра и его эволюционного восходящего саморазвития и доказывается, что мір сотворен высшим интеллектом, т.е. всемогущим творцом, Богом.***

Последовательно рассмотрим необходимые и достаточные условия, подтверждающие возможность эволюции и покажем насколько возможно их выполнение.

Возраст міроздания

Как уже отмечалось, многомиллиардный возраст міроздания

является одним из необходимых условий для возможности эволюции. Согласно религиозному учению, с момента сотворения міра прошло 7514 лет. По утверждению ученых атеистов возраст вселенной оценивается 4,5-30 миллиардов лет. Это одно из главных противоречий между религиозным (креационным) и атеистическим взглядами.

Вполне возможно, что Всевышний создал мір уже определенного возраста, также как сотворил человека - не новорожденным, а уже зрелым.

Для того, чтобы земля, горы и леса, реки и моря имели способность плодоносности, а мір животных возможность существования, был необходим определенный набор окружающей среды, определенный состав ее минеральных, органических и неорганических элементов, измерение которых современными методами могут давать разные цифровые значения, которые применяются для установления возраста пород.

Нас интересует время, которое прошло после сотворения міра по сей день. Достаточно ли было времени для эволюционного саморазвития? Постараемся измерить это время косвенными методами, так как прямые методы дают большие погрешности. Огромный разброс при датировании различных пород (а также археологических находок) вызывает недоверие к приводимым цифровым данным в публикуемых материалах. Достаточно вспомнить измерение возраста вновь извергнутой лавы методом калия-аргона, дающим разброс от 280 тысяч до 3 миллионов лет; возраста живой улитки, определенного в 20 миллионов лет и т.д.

К примеру, оценим возраст Луны от сотворения міра до наших дней. Согласно эволюционистам возраст Луны определяется в 4,5 - 5,5 миллиардов лет (так же как и возраст Земли). В этом случае Луна, масса которой в 80 раз меньше массы Земли, должна быть холодным, «мертвым» телом, как считалось до полетов на Луну.

Однако, после полетов на Луну выяснилось, что на ней происходят «луноторясения» подобно землетрясениям. Что должны означать «лунотрясения»? Причиной землетрясений является горячее ядро Земли, которое приводит к сдвигу тектонических плит. Уже известно, что Луна излучает довольно много тепла,

гораздо больше, чем получает от Солнца. Следовательно, Луна имеет в своих глубинах горячее жидкое ядро и она еще продолжает остывать. Итак, если возраст Луны миллиарды лет, то она должна быть совсем холодной, поскольку не имеет защитной теплоизоляционной атмосферы.

Интересную информацию дает также наличие на Луне космической пыли, которая стелется по ее поверхности из космоса. На Луне нет ни воды, ни атмосферы, ничто не «убирает» космическую пыль с ее поверхности. До подробного исследования Луны считалось, что в течение миллиардов лет слой пыли на поверхности Луны должен был достичь нескольких десятков метров. Поэтому у NASA были опасения, что космический аппарат может полностью погрузится в пыль. Чтобы избежать этого, опускаемый аппарат снабдили широкими «лапами». Однако, когда в 1966 году космический аппарат прилунился, оказалось, что слой пыли достигал в разных местах от 1-го до 3-х миллиметров, т.е. реально слой пыли на лунной поверхности оказался в несколько тысяч раз меньше предполагаемого.

Возникает вопрос: ошиблись ли известнейшие ученые NASA в своих расчетах или ошибкой была гипотеза насчет древности Луны?

Эти факты «вынуждают» нас заключить, что возраст Луны (время, от ее сотворения до наших дней) не превышает нескольких десятков тысяч лет.

Можно рассмотреть несколько других примеров: количество гелия, который существует в высших слоях атмосферы, в сто тысяч раз меньше того, которое должно было накопиться за миллиарды лет; выброс нефти из глубины пористой почвы подтверждает, что нефть образовалась не так давно, т.к. пористая почва, окружающая нефть в течение миллионов лет, должна была неитрализовать давление нефти.

Сомнения в методах определения возраста вызывает и то обстоятельство, что останки человека найдены в таких древних археологических пластах, когда даже по атеистическо-эволюционному учению человека еще не существовало. Так в пласте, датированном 110 млн лет, найдены отпечатки стоп современного человека и след динозавра; в пласте, датированном

450 млн лет, найден железный молоток, который попал туда до застывания слоя; скелет человека найден в пласте, датированном 15-25 млн лет, скелет женщины - в 10-12 млн летнем пласте известняка. И это при том, что следы цивилизации не превышают 7 тысяч лет. Почему-же так мало останков людей и их орудий труда в коре Земли если человек появился миллионы лет тому назад? На этот вопрос атеисты и эволюционисты не имеют ответа.

Из этих и других примеров можно сделать вывод, что ***с момента сотворения міра до наших дней прошло довольно мало времени,*** что теоретически исключает саму возможность эволюционного развития живого міра ***- не существует одного из необходимых условий эволюционного развития.***

Что говорят законы природы?

Из вышеизложенного мы убедились, что одного из необходимых условий для возможности эволюции не существует. Забудем пока об этом и посмотрим была ли возможность эволюции, даже если мір существовал в течение миллиардов лет? Позволяют ли законы природы восходящее саморазвитие живых организмов и окружающей среды? Мы постоянно должны наблюдать действие этих законов и проводить в лабораторных условиях соответсвующие эксперименты.

Известные нам законы природы - постоянны, они не изменились за все время наблюдения за природой. Эволюция не касается законов природы - с этим согласны все, в том числе и атеисты. Сами законы природы, которые удивительно упорядочены, а также реальные наблюдения за природой подтверждают, что, с одной стороны, природа устроена весьма разумно, а с другой - что с течением времени прекрасный и упорядоченный первозданный мір не улучшается, а наоборот, ухудшается, стремится к хаосу, и все мы являемся живыми свидетелями этого процесса. О некоторых законах природы, которые недвусмысленно отрицают возможность эволюции, мы знаем со школьной скамьи (законы сохранения энергии, термодинамики, передачи информации и др.).

Сначала отметим, что законы природы отрицают возможность происхождения жизни из неживого вещества (абиогеноз).

Несмотря на множество попыток, никто не смог получить жизнь из неживой материи. Великий французский микробиолог Луи Пастер в течение почти 3-х лет старался выяснить причины «заболевания вина» – вино портилось по непонятным причинам. Наконец, он установил, что вино прекрасно сохранялось в течение длительного времени, пока в него *извне* не попадали бактерии, которые меняли его свойства. Тем самым Пастер доказал, что жизнь не возникает сама по себе. Это был серьёзный научный удар по дарвинизму. Сегодня любая хозяйка применяет способ пастеризации при консервировании продуктов питания. Но в 1863 году, когда во всем научном міре был признан дарвинизм, это было большое открытие – ***жизнь не может возникнуть сама по себе из неживой материи.***

Рассмотрим другие законы природы, например в области информатики. Информация – это субъективная реальность, которую может создать и воспринять только разум. Информация не возникает случайно (вероятность случайного возникновения простейших текстов бесконечно мала) и не возникает из ничего (как и энергия). А без информации невозможно создать что-либо. Передача информации – процесс материальный (нематериальное – откровение, телепатия – выходит за рамки креационизма). Переданная информация становится понятной для получателя, если существует соглашение о тех кодах, которые используются при обмене информацией. В процессе передачи информации во времени или в пространстве она самопроизвольно не улучшается, наоборот, часть информации теряется или искажается «шумами». А восстановление начальной информации происходит при помощи мышления, разума.

Примечателен существующий в природе способ записи информации. ДНК характеризуется колоссальной плотностью записанной информации - 10^{21} бит/см^3, в современных микросхемах достигнуто 10^8 бит/см^3 (разница в 13 порядков). Существующая во всех библиотеках міра информация оценивается в 10^{18} бит/см^3. Такое количество информации, «записанное» в хромосомах, умещается на части булавочной головки, а на микросхемах составит 10000 м^3 т.е. объем железнодорожного состава состоящего примерно из 170 вагонов.

Доказано, что, согласно второму началу термодинамики, вместе с законом необратимости ядерного преобразования, сроки жизни міра ограничены. Замкнутая система стремится к «тепловой смерти». Энергия, информация, материя стремятся к ухудшению своего состояния, к потере качественного многообразия. Энергия не возникает из ничего и не пропадает количественно, но переходит из одной формы в другую, при этом она качественно уничтожается. В закрытом пространстве рано или поздно должно установиться тепловое равновесие, когда все виды энергии перейдут в тепловую, которая в свою очередь равномерно распространится между всеми телами системы.

Если вселенная - закрытая система, тогда рано или поздно установится состояние равновесия - «тепловая смерть» міра. Когда источники термоядерного топлива излучат весь запас своей энергии, а эта энергия будет поглощена всеми другими веществами планеты и все вещества будут иметь одинаковую температуру, в природе не останется никакой энергии, кроме тепловой. Находящуюся в состоянии тепловой смерти систему невозможно обнаружить, настолько незначительную энергию она излучает. Это естественное состояние вселенной и по существующим законам природы оно само по себе не изменится. Т.е. природа сама, без вмешательства извне, не сможет выйти из состояния тепловой смерти. Солнечная система замкнута с точки зрения получения энергии. Однако мір не замкнут Его Создатель и Правитель - внешняя разумная сила – Бог.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать заключение – ***законы природы не допускают самопроизвольное возникновение жизни и міроздания – не выполняется еще одно необходимое условие.***

Существуют ли факты подтверждающие эволюцию?

Предположим, законы природы теоретически допускают возможность эволюции. Тогда мы должны иметь факты, подтверждающие существование эволюции. Сам Дарвин, основоположник теории эволюции, признавал недостатки своей теории и предполагал, что при археологических раскопках будут найдены неопровержимые доказательства, подтверждающие его теорию –

это должны были быть останки промежуточных форм некогда живых существ, в которых сочетались бы признаки разных видов животных.

Для подтверждения теории эволюции должны быть найдены беспозвоночные с зачатками позвоночника, рыбы с признаками животных, животные с признаками птиц, т.е. у них должны быть одновременно и чешуя, и перья, и крылья, и шерсть и т.д., и наконец, должно было быть найдено множество останков т.н. предков человека - человека-обезьяны, которые подтвердили бы непрерывность цепи происхождения человека от животного, как это показано в школьных учебниках и во многих популярных энциклопедических изданиях.

С тех пор прошло свыше 170 лет. Найдены миллионы останков, окаменелостей. Однако нигде нет переходящих форм. Все формы завершены. Более того, найдены с точки зрения эволюции простейшие существа, например жуки, которые находясь на низшей ступени развития, уже имели совершенные органы, например глаза или приспособление для выброса защитной ядовитой жидкости и многое другое.

Кроме того, ни один научный эксперимент не смог доказать теорию эволюции. Например, известный советский ученый Н.Тимофеев-Рессовский в результате десятков тысяч экспериментов, проведенных на многотысячных популяциях мушек-дрозофилл, получил множество разных мушек - бескрылых, безногих, с глазами разного цвета, но все они оставались мушками, но не превращались в другие виды насекомых.

Многообразие живой и неживой природы, свойства животных совершенно отрицают возможность их эволюционного развития. Эволюция и естественный отбор не могут объяснить многообразие природы, например, существование удивительных по своей красоте бабочек, павлинов, райских птиц и др. В процессе естественного отбора в первую очередь должны быть уничтожены красивые создания и остаться только белые бабочки, крысы и другие существа, хорошо приспособленные к среде обитания.

И наконец, вспомним наличие только у человека девственной плевы, которая не имеет никакого значения с точки зрения физиологии. Несмотря на то, что девственная плева нарушалась в

течение «миллионов» лет существования человечества, она не «выродилась» и не исчезла со временем, как это должно было случиться согласно принципу «приспособления».

Таким образом***, в природе не существует фактов, подтверждающих эволюцию.***

Заключение

Научные факты доказывают, что требуемые для самопроизвольного (небожественного) возникновения вселенной необходимые и достаточные условия ***не выполняются.*** Предположение о многомиллиардном возрасте **міра** ***ошибочно***. Также ***ошибочна гипотеза о возможности эволюции***. Следовательно, предположение о самовольном происхождении жизни и ее дальнейшем саморазвитии **–** ***глубокое заблуждение.***

Следовательно, к любым сообщениям о найденных питекантропах, человекообразных обезьянах или т.н. хоминидах, живших миллионы лет назад, нужно относиться скептически, поскольку они или наивность (в лучшем случае), или - «научное» жульничество. Все эти находки ничего общего с человеком не имеют. Человек не произошел от обезъяны, но ***«Создал Бог человека по образу своему...»***

Заключение креационной науки однозначно – ***человек, жизнь, мір были сотворены в совершенной форме Разумным и Всемогущим Творцом – Богом!***

Нодар Кекелидзе

Грузия (Тбилиси)

Профессор Тбилисского Государственного Университета им. Ив. Джавахишвили, зав. кафедрой Исследования материалов, руководитель Центра физико-химического мониторинга окружающей среды, член Совета Креационного общества при Патриархии Грузии

Необоснованность эволюционистской теории происхождения человека

Эволюционистская теория, как известно, получила широкое распространение [1-12]. В настоящее время она преподается во всех средних школах [13, 14], а также и в ВУЗах [15]. Мы попытаемся показать, что она не имеет под собой твердой научной основы.

По предположению дарвинистов, эволюция человека происходила по следующей схеме. Первым важнейшим звеном в сходстве человека с современной человекообразной обезьяной дарвинисты считают найденную в 1924 году в Индии крупную ископаемую обезьяну, которую назвали *рамапитек* (Рама - герой индийского эпоса, а pitecus-обезьяна) Она жила 9 - 14 миллионов лет назад. Следующим шагом был найденный в Южной Африке, живший 7-8 миллионов лет назад *австралопитек*, после чего уже началась «эпоха человека». 2-2,5 миллионов лет назад появился *Homo habilis* - ловкий человек, за которым следовал весь спектр подобных представителей, так называемые *архантропы* - древнейшие архаические люди; это уже были выпрямленные в спине представители *Homo erectus*-а. Их развитые формы были *питекантропы*, *синантропы* и другие, жившие 750-200 тысяч лет назад; а 150 тысяч лет назад появилось самое

развитое последнее звено - *неандерталец*, за которым уже следовал живший 50-30 тысяч лет назад наш современный *кроманьонский человек* - *Homo sapiens.*

Проведенный нами анализ дает возможность сделать следующие серьезные выводы:

1. Как замечают сами дарвинисты, существовали две группы *неандертальцев*: так называемые «грубые» *неандертальцы* - с грубыми физическими формами и образом жизни, и «тонкий» *неандерталец* с гораздо более усовершенствованной внешностью и с более близкими к человеку свойствами. Но, находящийся на более высоком уровне развития так называемый «тонкий» *неандерталец,* был обнаружен в более ранних отложениях, чем «грубый» *неандерталец*, т. е. прогрессивный экземпляр оказался древнее! Это был полный крах дарвинистской теории, т.к. важнейшим принципом этой теории является предположение о развитии высших форм из менее развитых видов, которое протекает в течение многих миллионов лет. Однако, как показали археологические раскопки и соответствующий научный анализ, эта гипотеза не подтверждается.

2. Допустим, здесь имеет место недоразумение, и это можно считать случайным явлением. Но в действительности это не так. Вопреки ожиданиям эволюционистов, раскопки показали, что вышеупомянутые группы приматов не произошли друг от друга, а жили в одно и то же время. С точки зрения Дарвина, животные (и растения) развиваются по принципу естественного отбора - от низших форм к высшим. И это происходит на протяжении миллионов лет. В действительности же обнаружилось, что все вышеупомянутые виды переплелись друг с другом. *Неандертальцы* жили одновременно с *архантропами*, *архантропы* с *австралопитеками* и люди (*кроманьонцы*) с *неандертальцами*, т. е. опять мы пришли к противоречию.

3. Важнейшим моментом является то обстоятельство, что все вышеупомянутые виды вымерли, и никто из них не дожил до наших дней, что показывает необоснованность так называемой эволюционистской теории. *Архантропы* уже являлись непосредственными предками человека, а *неандертальцы*, в особенности «тонкие», почти что были «современными» людьми, которые

находились на более, высоком уровне развития, чем нынешние гориллы и шимпанзе. Более того, если воображаемым взглядом посмотреть на страны Азии, Африки и Америки, то мы увидим, что перечисленные континенты полны самыми низшими формами простейших обезьян, которые своей «безнравственностью» не дают покоя местным жителям и туристам [16]. И разве это не удивительно, что самые низшие формы простейших обезьян ныне здравствуют и прекрасно размножаются, тогда как никто из высших развитых видов, каковыми считаются *рамапитек*, *австралопитек*, *архантроп* и *неандерталец* не дожили до наших дней. Где же эволюция?! Для преодоления возникших противоречий и трудностей, эволюционистам нужно было внести в теорию Дарвина новые элементы. Они разработали новую модель о «тупиковом направлении», под которой подразумевается, что, оказывается, существует не только основной (дарвинистский) стержень развития, но еще и отходящие от него ветви, некоторые из которых заходят в тупик и исчезают. Следовательно, не выполняется основное утверждение дарвинизма о превращении одного вида в другой. Фактически, большинство высших развитых видов исчезает. Также нужно заметить, что вообще понятие «тупик прогресса» в теории Дарвина абсолютно несовместимо и недопустимо. Во избежание такого сильного противоречия эволюционисты обращаются к основному положению учения Дарвина. Они утверждают, что высшие формы в борьбе за существование уничтожили низшие формы. Такой вывод создает новые проблемы.

4. Считается, *кроманьонцы* жили одновременно с «тонкими» *неандертальцами*, и эти последние объединялись в совместные группы с «грубыми» *неандертальцами* и *архантропами*. Их связь была настолько тесной, что они составляли единую популяцию. Несмотря на это, высокоразвитые существа полностью уничтожили своих собратьев. Как же *Homo sapiens* не пожалел «тонкого» *неандертальца*?! До этого не опускаются даже животные. Известно, что многие животные и птицы живут стадами, стаями, и они никогда не уничтожают друг друга, напротив, защищают себе подобных. Более того, даже различные представители животного міра часто живут вместе. Например, в одном

стаде можно увидеть зебру, буйвола и других представителей крупного рогатого скота. Поблизости пасутся также и антилопы. Если здесь вопрос в конкуренции, то для выживания им нужен один и тот же источник, особенно, в саваннах Африки, где в поисках пищи они проходят огромный путь. Им приходится переходить мутные реки, где водятся крокодилы, и многие из них погибают. Таким образом, в борьбе за добычу пищи зебры и буйволы рискуют жизнью, но не нападают на находящихся в стаде представителей других видов. Так почему же *неандертальцы* и *кроманьонцы* оказались на таком низком «моральном» уровне, что уничтожили своих собратьев. И это есть «высокоразвитый человек» (*Homo sapiens*)?!

5. Считается, что высшие формы, в особенности, *архантропы* и *неандертальцы* интенсивно распространялись по всему міру. Они были настолько развиты, что смогли с легкостью перейти через Берингов перешеек в Северную Америку и затем распространиться по всему Южному континенту. Более того, они достигли островов Тихого океана и Австралии. В таком случае напрашивается вопрос: как такие «образованные существа», как, например, *неандертальцы*, не смогли удалиться от своих собратьев чуть высшего уровня для того, чтобы выжить, тем более что у них уже был опыт в борьбе за выживание?! Ведь было гораздо проще, вместо смертельно-опустошительной борьбы за выживание, удалиться от них в огромные леса и саванны, которые в те времена вовсе не были заселены людьми.

6. В теории эволюции человека особое внимание уделяется вопросу о весе (массе) головного мозга. Считается, что его увеличение является прямым показателем очеловечивания обезьяны и, более того, появлению речи. Подчеркивается, что ребенок начинает говорить при массе головного мозга 750 г. Такая точка зрения не подтверждается научно, так как вес мозга не является показателем интеллектуального развития. Можно вспомнить, что у гениального немецкого философа Иммануила Канта была очень маленькая голова. Подобные сравнения приводят к курьезным результатам. Известно, что вес головного мозга архантропа составляет 1000 г., а у великого французского писателя Анатоля Франса - 900 гр. Характерно

то, что приведенные примеры не является исключениями. Средний вес головного мозга неандертальца составляет 1500 г., который больше среднего веса головного мозга некоторых высокоразвитых народов.

7. Согласно дарвинистскому учению, которое в точности совпадает с марксистскими взглядами [17], труд сделал из обезьяны человека. Известно, что орудия труда создаются руками. И поэтому считается, что обезьяна, выпрямившись в спине и освободив руки, начала трудиться. Заметим, что понятие «выпрямленной в спине особи» *Homo erectus* вначале приписывалось *архантропам*. Но после обнаружилось, что живший 14 миллионов лет назад *рамапитек* уже был выпрямлен в спине. От существования *рамапитека* до появления *архантропа* прошло более 10 миллионов лет, и в течение всего этого времени у них были «освобождены руки». Возникает вопрос: почему же в течение такого огромного периода времени обезьяна не превратилась в человека, и как случилось, что это произошло за оставшийся малый промежуток времени? Совместная жизнь большими группами и совместная охота не есть приоритет только *Homo*. Она сплошь и рядом встречается у животных, что не приводит к качественному изменению их разума и появлению членораздельной речи. Мозг управляет как всеми механическими движениями, так и в, большей степени, способствует появлению речи, а не наоборот, что утверждают эволюционисты. Примитивным орудием пользуются и животные. Шимпанзе, горилла и даже павиан весьма эффективно употребляют камни, палки и их комбинации [16, 18], а новые наблюдения над гориллой выявили ее «незаурядные способности». Так что орудие и труд не превращали обезьяну в человека. Что касается согнутой формы спины обезьяны - она была необходима для ее выживания. Прямостоящий «человек-обезьяна», выйдя из леса, просто не смог бы просуществовать из-за наличия вокруг огромного количества зверей, которые значительно превосходили его по мощи и скорости передвижения.

8. Из рук дарвинистов ускользнули миллионы эволюционных лет. Ближайший предок человека, так называемый *неандерталец*, характеризуется двумя важнейшими свойствами: во-первых, у него был покатый лоб, у основания которого над бро-

вями вырисовывались явно выраженные дуги, что является отличительной особенностью обезьян. Если посмотреть на череп гориллы, то можно заметить те же черты. Как было замечено выше, именно горилла обладает самым высоким «интеллектом», но она не является человеком. Во-вторых, на нижней челюсти *неандертальца* подбородок либо вообще отсутствовал, либо был слабо выражен. Это говорит о том, что он не способен к членораздельной речи. Из всего этого мы можем сделать заключение, что *неандерталец* не был человеком. Он был существом, похожим на гориллу, т.е. - животным. Последние *неандертальцы* жили не миллионы лет назад, а по самым завышенным оценкам не более 28 тысяч лет назад, т.е. так называемый непосредственный предок человека еще не был человеком. Оказалось, что *Homo erectus* жил никак не более 35 тысяч лет тому назад, причем вместе с *Homo sapiens*. Более того, как показали новейшие раскопки на индонезийском острове Флорес [19], вид, названный *Homo floresiens*, здравствовал менее 18 тысяч лет тому назад. Отмеченная форма рассматривается как переходное звено, исходящее от далекого *австралопитека*. Отсюда следует, что еще «совсем недавно» существовала переходная форма, которая не была человеком. Если, к тому же, учесть существующие погрешности в определении возраста скелета, то дарвинистам придется признать, что появление Человека по срокам практически совпадает с тем временем, что следует из Библии и Нового Завета.

9. Одним из веских научных аргументов дарвинистов является утверждение того, что эмбрион человека очень похож на эмбрион обезьяны (у обоих якобы есть хвост), и что эмбрион повторяет всю историю развития человека. С научной точки зрения отмеченное абсолютно не обоснованно. Эмбрион в процессе роста проявляет такие причудливые очертания, что при желании в нем легко обнаружить не только хвост обезьяны, но и хобот слоненка, и все, что угодно. Сравнивать ранние стадии роста организмов недопустимо, так как, если опуститься до клеток, то на определенном этапе мы найдем потрясающее сходство не только между человеком и обезьяной, но и даже между клетками животных и растений. А если проникнуть еще глубже, то мы обнаружим, что все существующие вещества - живые и неживые

построены из одних и тех же «кирпичиков» - элементарных частиц: протонов, нейтронов и электронов. Тогда, следуя рассуждениям эволюционистов, мы придем к заключению, что человек происходит из булыжника, так как их фундаментальная структура не только похожа друг на друга, но и абсолютно идентична.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что эволюционистская теория о происхождении человека научно не обоснована. Она представляет собой ошибочную гипотезу. И только сказанное в Библии о сотворении Богом человека является абсолютной истинной.

Литература

1. Ч. Дарвин. Происхождение человека и половой отбор. Соч., т. 5, М.-Л., 1953.
2. Н.Н.Иорданский. Эволюция жизни, М., 2001.
3. И.И. Шмальгаузен. Проблемы Дарвинизма. Л., 1969.
4. А. Яблоков. Мір эволюции. М., «Дет. лит.», 1985.
5. А.В.Яблоков, А.Г.Юсуфов. Эволюционное учение, М., 2004.
6. Б.М. Медников. Дарвинизм в XX веке. М., «Сов. Россия», 1974.
7. Дж. Хаксли. Удивительный мір эволюции. Пер. с англ., М., «Мір», 1971.
8. В.М. Корсунская. Чарльз Дарвин. М., «Просвещение». 1972.
9. Н.В. Тимофеев-Ресовский и др. Краткий очерк теории эволюции. М., «Наука». 1977.
10. Н.Н.Воронцов. Развитие эволюционных идей в биологии, М., 2004.
11. П.Северцов. Основы теории эволюции, М., 1987.
12. А.Гегечкори. Эволюция человека, Тбилиси, 2004.
13. Общая биология, учебник для 9-10 классов, под редакцией И.И.Полянского, изд-во «Просвещение», Тбилиси, 1987.
14. Общая биология, учебник для 10-11 классов, под редакцией И.И.Полянского, изд-во «Просвещение», 23 издание, Тбилиси, 2004.
15. А.Шатиришвили, И.Чучулашвили. Основы микроэволюции, Изд-во Тбилисского Университета, Тбилиси, 2005.
16. Жизнь животных Брэма. Т. I, II, III, С.-Петербург, 1903.
17. Ф.Энгельс. Диалектика природы, Тбилиси, 1954.
18. С.Цагарели. Биосоциология, изд-во Тбилисского университета, 2004.
19. В Мире Науки (Scientific American), #1, 2005.

Давид Розевер (Dr. David Rosevear)

Великобритания (England)

Доктор химических наук, заслуженный член Королевского общества химии, автор книги «Научный креационизм – подтверждает правоту Библии»

Небеса поведают славу Божию

Небеса поведают славу Божию,
творение же руку Его возвещает твердь.
День дни отрыгает глагол,
и нощь нощи возвещает разум.
Не суть речи, ниже словеса,
ихже не слышатся гласи их.
Во всю землю изыде вещание их,
и в концы вселенныя глаголы их.

Псалом 18, стихи 1-5.

В этих строках псалмопевец Давид говорит о том, что Солнце, Луна и звезды каждый день возвещают нам, что вселенная была сотворена Богом. И весть эта так же очевидна любому, как если бы звучала на его родном языке.

Прежде всего отметим, что наука занимается повторяющимися событиями материального міра. Мы можем изучать видимую вселенную, но размышления относительно ее происхождения есть, скорее, предмет философии, нежели науки.

Существует несколько точек зрения на происхождение вселенной: некоторые считают, что она существовала всегда, другие – что возникла из небытия случайно или же, наконец, что она была создана из ничего Всемогущим и Всемудрым Богом.

Второй закон термодинамики гласит, что все истощается и изнашивается. Следовательно, у вселенной было начало и существовала она не всегда.

Первый закон термодинамики гласит, что материя и энергия

не могут быть созданы или уничтожены. Следовательно, вселенная не могла спонтанно возникнуть из пустоты из-за случайного Большого взрыва.

Если нам удастся доказать, что вселенная устроена целесообразно (антропный принцип), тогда разумно было бы предположить, что она была создана информационно насыщенным источником.

Эволюционист утверждает, что 13,6 миллиарда лет назад Ничто утратило стабильность и взорвалось во Все – так называемый «Большой взрыв». Чтобы объяснить, как освободившиеся в результате этого частицы смогли объединиться в атомы, молекулы, звезды и галактики, он объявляет о существовании дополнительного источника гравитации, а именно – «холодного темного вещества». Затем, чтобы объяснить практически равномерное фоновое излучение – якобы эхо большого взрыва – он изобретает понятие «расширение». И без еще одного спекулятивного фактора ему не обойтись: «темная энергия», разновидность антигравитационной силы, необходимая для согласования возраста вселенной и находящихся в ней звезд. Согласно расчетам, в сумме темное вещество и темная энергия составляют 90-95% от общего объема вселенной.

В журнале «Нью Сайентист» от 22 мая 2004 года президент компании Lawrenceville Plasma Physics Эрик Лорнер вместе с 33 другими учеными из 10 стран критикует теорию Большого взрыва следующим образом:

«Теория “Большого взрыва” основывается на все возрастающем количестве гипотетических явлений, ни одно из которых мы еще ни разу не наблюдали непосредственно. Наиболее известные – это расширение, темное вещество и темная энергия. Без них между результатами исследований астрономов и утверждениями сторонников теории “Большого взрыва” возникает ряд фундаментальных противоречий. Ни в какой другой области физики нет подобной практики постоянного обращения к новым гипотетическим объектам для сведения на нет противоречий между теорией и результатами наблюдений. Там это, как минимум, поставило бы серьезный вопрос относительно состоятельности положений основной теории. Концепция же “Большого

взрыва" попросту не может существовать без подобных надуманных факторов».

«Без гипотетически существующего расширяющегося пространства концепция Большого взрыва не может объяснить наблюдаемое нами однородное изотропное фоновое космическое излучение, поскольку отстоящие ныне друг от друга более, чем на несколько градусов части вселенной не смогли бы достичь одинаковой температуры и, следовательно, излучать одинаковое количество микроволновой радиации».

«Без факта существования некоей темной материи, не похожей ни на одно из тех веществ, что мы наблюдали на Земле в течение 20 лет непрерывных экспериментов, предположения теории Большого взрыва относительно плотности материи во вселенной представляются весьма противоречивыми. Расширение требует плотности в 20 раз более высокой, чем мог сообщить предполагаемый сторонниками этой теории нуклеосинтез Большого взрыва».

«А если темной энергии не существует, то, в соответствии с положениями теории, возраст вселенной составляет всего 8 миллиардов лет, что на миллионы лет меньше возраста множества звезд в нашей галактике».

«Более того, теория "Большого взрыва" не может похвастаться и количественными предсказаниями, которые были бы подтверждены впоследствии данными наблюдений».

«Нью Сайентист» от 14 августа 2004 года недоумевает, почему существующее во вселенной вещество не сопровождается таким же количеством антивещества.

«Когда вселенная возникла в результате "Большого взрыва", вещество и антивещество были представлены в равных пропорциях. В дальнейшем же антивещество, похоже, куда-то пропало».

Теория "Большого взрыва" не в состоянии описать процесс формирования звезд и галактик. Статья в «Нью Сайентист» от 17 февраля 1998 года объясняет эту проблему следующим образом:

«Процесс формирования звезд окутан тайной. Вообще говоря, звезды возникают при разрушении газовых облаков под действием гравитации. Однако если облако слишком горячо, давление в нем будет бороться с гравитацией и предохранит облако от разрушения.

Таким образом, для образования звезды газовое облако должно иметь возможность охлаждения. Но все не так просто, как может показаться. В существующей вселенной подобный процесс сопровождается выделением огромного количества молекул, которые сталкиваются и уносят тепло. Однако те атомы, которые необходимы для получения этих простейших молекул – молекулярного водорода – должны возникнуть внутри звезд. Это ситуация курицы и яйца».

В статье Абрахама Лоба из Гарвардского Центра Астрофизики, указывается: «Истина в том, что мы не имеем фундаментального понимания процесса формирования звезд».

Джон Мазер из Годдардского Центра Космических Полетов НАСА в Мэриленде добавляет: «У нас нет прямых улик процессов возникновения галактик и свидетельств, которые помогли бы понять, как первые звезды могли появиться без участия в процессе уже существующих; как развивались галактики и результатом чего стало их возникновение - объединения меньших единиц или разделения гораздо больших».

В журнале «Физикс Уорлд» ведущий британский астрофизик Майкл Вулфсон спрашивает, имея в виду солярно-небулярную теорию:

«Первый вопрос: каким образом в результате процесса разделения материи 0,0014 общей массы (планеты) получили всего 0,955 импульса движения?». Т.е. солнце должно вращаться в сотни раз быстрее.

«Далее мы спросим, каким образом были сформированы планеты, или планетарные ядра». Предлагаемый нам вариант требует либо времени еще большего, чем отводят ему астрономы, либо существования гораздо большего количества планет.

«И последний редко возникающий, но, возможно, самый трудный вопрос. Ось вращения Солнца составляет 7˚ от среднего показателя плоскости Солнечной системы, условно определяемого по орбите Юпитера. Даже если объяснить каким-то образом соотношение размеров массы и импульса движения, то каким образом мог возникнуть этот 7-градусный наклон?»

«(Солярно-небулярная) теория полна несостыковок и представляется определенно несостоятельной».

Возвращаясь к теме, «Нью Сайентист» от 7 июня 2003 г. указывает:

«Астрономы вот уже много лет безуспешно пытаются решить проблему происхождения Луны. Все многочисленные теории рано или поздно обнаруживали серьезные недостатки».

Астроном сэр Фред Хойл писал:

«Создаваемая астрономией картина вселенной и процесса образования галактик со звездами удивительно неясна и подобна едва видному в тумане пейзажу. Совершенно очевиден недостаток в этих исследованиях одной очень важной части, предполагающей целесообразное устройство изучаемого объекта».

Итак, мы видим, что все светские толкования происхождения вселенной, звезд и солнечной системы страдают серьезными недостатками.

Альтернативное мнение просто: вселенную создал Бог. Если это так и если небеса действительно провозглашают то, о чем сказал псалмопевец, мы должны быть в состоянии обнаружить подтверждение тому, что вселенная создавалась с памятью о человеке .

И мы находим подтверждения этому – наука называет это Антропным принципом.

Равновесие между основными природными силами – гравитационной, электромагнитной и мощной ядерной энергией – обеспечивает существование той узкой области, которая допускает образование более девяноста устойчивых элементов. Относительная масса протонов и нейтронов обеспечивает существование звезд.

Согласно статье Г. Гонзалеса в «Нью Сайентист» от 26 июня 1999 года, многое в нашем солнце весьма необычно. Прежде всего это одиночная звезда, тогда как большинство звезд в системах кратны. <Точно также, будучи одной из 10% самых тяжелых [звезд] среди близлежащих> оно имеет на 50% больше тяжелых элементов, чем другие однотипные звезды. Это элементы, из которых состоит Земля. И, наконец, диапазон изменений яркости Солнца втрое меньше, чем у большинства других звезд. Солнечное излучение состоит прежде всего из тепла и света с минимумом опасной радиации. Это оптимальные условия для фотосинтеза в необходимых нам растениях. В отличие от многих других звезд, солнце не является источником сильных вспышек.

Земная орбита огибает Солнце, благодаря чему времена года сменяются в оптимальном для созревания урожаев порядке. Время ежесуточного обращения Земли обеспечивает оптимальный режим сна и бодрствования, а также температурных перепадов между днем и ночью . Слишком быстрое вращение стало бы причиной возникновения опасных для человека погодных условий. Очень важно нынешнее расстояние от Земли до Солнца. Если бы мы находились на 5% процентов ближе – океаны бы выкипели, а если бы на 1% дальше – замерзли. Наша орбита вокруг Солнца скорее, циклическая, нежели эллиптическая, т.е. она способствует поддержанию [на планете] равномерной температуры.

Наша Луна обладает оптимальными для стабилизации наклона земли относительности плоскости Солнечной Системы размерами и положением. Солнце и Луна объединяют свои гравитационные силы, вызывая на Земле приливы и отливы. И опять же это создает оптимальные условия для насыщения остающихся в своих границах океанов кислородом. Соотношение размеров Солнца и Луны вкупе с отделяющим их от нас расстоянием позволяют землянам во время полных затмений наблюдать Солнечную корону.

Земля имеет оптимальный размер для того, чтобы гравитация была в состоянии удерживать атмосферу. Кислорода в воздухе вполне достаточно для того, чтобы мы могли дышать, а углекислого газа – чтобы растения имели возможность расти. Магнитное поле экранирует землю от частиц солнечного ветра.

Химические свойства и относительный избыток водорода, углерода, кислорода и кремния обеспечивает формирование воды, органических молекул и породы.

Согласно «Нью Сайентист» от 24 мая 1997 года, «физики рассчитали, что вероятность случайного появления в нашей вселенной всех необходимых для жизни компонентов равняется 1/10299. В конце концов, утверждения, что весь наш мір есть следствие такой вот случайности имеют отношение к мистике не меньшее, чем вера в существование божественного создателя. То есть математическая вероятность превращается в создателя.

Мы видим, что светское понимание происхождения міра про-

тиворечит научным наблюдениям. Кроме того для нас очевидно, что вселенная была создана целесообразно – для человека.

Псалмопевец продолжает:

> *В солнце положи селение свое:*
> *И той яко жених исходяй от чертога своего,*
> *возрадуется, яко исполин тещи путь.*
> *От края небесе исход его, и сретение*
> *его до края небесе: и несть, иже укрыется*
> *теплоты его.*
>
> **Псалом 18, стихи 6-7.**

Сказав, что небеса воздают хвалу Богу, Давид использует ряд метафор, чтобы описать славу Мессии и Его Второго славного пришествия на землю. Чертог (Апок. 21,3), Солнце (Мал. 4,2), жених (Мф. 25,1), исполин (11,22), как и то, что Его приход будет виден от одного края неба до другого (Мф. 24,27), – все это предвещает явление Славы Христовой в Его пришествии. Красота, мощь и слава Создателя неизмеримо больше создания Его.

Дэни Р. Фолкнер

(Prof. Danny R. Faulkner)

США (USA)

Профессор астрономии и физики Университета Южной Каролины

Кометы и возраст солнечной системы.

Примечание редакции: ***цветная иллюстрация к данной статье (рис. 2) расположена на 2 странице обложки нашего Сборника.***

Введение.

Существование комет долгое время использовалось как аргумент в пользу недавнего сотворения (наверное, лучше всего это описано у Слашера (Slusher)[1]). Это объясняется следующим образом. По стандартной модели комета состоит из ледяного ядра диаметром несколько километров, а вся остальная видимая часть – это материал, отделяющийся от ядра. Эта модель утверждает, что кометы очень неустойчивы и теряют много вещества во время каждого прохождения около Солнца. Большинство комет движутся по орбитам, удаляющим их далеко от Солнца. Если орбита кометы уходит слишком далеко от Солнца, то комета может быть захвачена гравитационным притяжением других звёзд и, таким образом, покинуть Солнечную систему. Это устанавливает определённую максимальную орбиту, по которой может вращаться комета. Если достигается эта максимальная дистанция, то может быть использован третий закон Кеплера о движении планет для определения максимально возможного орбитального периода, который может иметь комета (около 11 миллионов лет). Объединив это с оценкой того, как много циклов вращения вокруг Солнца может выдержать комета, мы можем определить максимальный возраст комет. Эта цифра гораз-

до меньше общепринятых 4,6 миллиардов лет возраста Солнечной системы. По причине того, что не найдено источника образования комет, они считаются появившимися в самом начале. Если это так, то возраст Солнечной системы должен быть меньше, чем установленный верхний предел возраста комет.

В астрономических кругах это стало рассматриваться как проблема для признания большого возраста Солнечной системы. Появилось несколько решений для этой проблемы, самым популярным и успешным среди которых было предложение датского астронома Яна Оорта[2]. Оорт предложил большое сферическое облако из ядер комет, которое сформировалось в ранний период истории Солнечной системы. Предполагалось, что облако Оорта находилось на большом расстоянии от Солнца, так что ядра комет невозможно было обнаружить. Установленный радиус облака варьировался у разных авторов. Внутреннее облако, где находилось большинство ядер, как предполагалось имело радиус от 10000 до 20000 АЕ. АЕ (астрономическая единица) – это среднее расстояние между Солнцем и Землёй, равное $1{,}5 \cdot 10^8$ км. Оценки размера внешнего облака Оорта варьировались от 40000 до 150000 АЕ от Солнца. На таком большом расстоянии температура настолько мала, что ядро может находиться в состоянии «глубокой заморозки», и таким образом сохраниться до нашего времени. Случайные гравитационные эффекты других звёзд, называемые пертурбациями, как считалось, вызывали выброс некоторых из этих ядер в направлении Солнца и затем кометы вращались до полного истощения в течение периода много меньшего, чем 4,6 млрд. лет, как упоминалось выше. Таким образом, эта модель предлагает, что время нахождения всех наблюдаемых сегодня комет на своих орбитах составляет лишь часть от возраста Солнечной системы.

Основные расчёты и аргументы в пользу недавнего сотворения были приведены около 25 лет назад. В течение этих лет не было сделано ни одной новой работы или согласования данных с современным положением дел, хотя этот аргумент упоминался множество раз. В течение этого же времени астрономы усовершенствовали гипотезу облака Оорта, хотя в кругах креационистов этого не отмечено. Усовершенствования включают

рассмотрение периодических толчков, приводящих к потере массы в прошлом, что относится к гипотезе Алвареза (Alvarez). Более того, похожая идея, названная поясом Койпера, дала источник большого количества комет, хотя практически никто из креационных учёных не признал её. Поэтому недавно заявленное открытие пояса Койпера оставило многих креационистов без защиты. Представленные в данной работе материалы являются переоценкой этой проблемы, которая переадресовывается к вопросу о том, что нам говорят кометы о возрасте Солнечной системы. Мы также рассмотрим заявление о подтверждении существования пояса Койпера.

Что такое кометы?

Слово «комета» пришло из греческого языка *comētē* (с длинными волосами), откуда мы также заимствовали слово расчёска (на английском *comb*). Кометы также называли звездами с волосами. Тысячелетия появление комет ассоциировалось с несчастьями. Два примера: появление кометы Галлея во время сражения при Гастингсе (Hastings) в 1066 и во времена разрушения Иерусалима в 70 г. после РХ. Кометы действительно появляются таинственно. В то время как звёзды, Солнце, Луна и пять видимых невооружённым взглядом планет движутся по регулярному и предсказуемому пути, кометы появляются неожиданно, быстро движутся в неопределённом направлении и затем быстро исчезают с вероятностью того, что больше никогда не появятся.

Так считалось вплоть до принятия ньютоновской механики три столетия назад, когда Эдмунд Галлей смог показать, что кометы движутся по предсказуемым орбитам вокруг Солнца. Галлей рассчитал орбиты нескольких комет, которые наблюдал он сам или другие. Особенный интерес представляет комета Галлея, которую наблюдали в 1682 г. Когда он заметил, что орбита кометы похожа на орбиты комет, появлявшихся в 1531 и 1607 гг, он осознал, что комета имеет период около 76 лет, и эти три кометы в действительности являются одной кометой, наблюдаемой в течение трёх последовательных появлений. Со времени Галлея эта комета возвращалась ещё четыре раза, в последний раз в 1986. Конечно, это та известная комета, которая носит его имя.

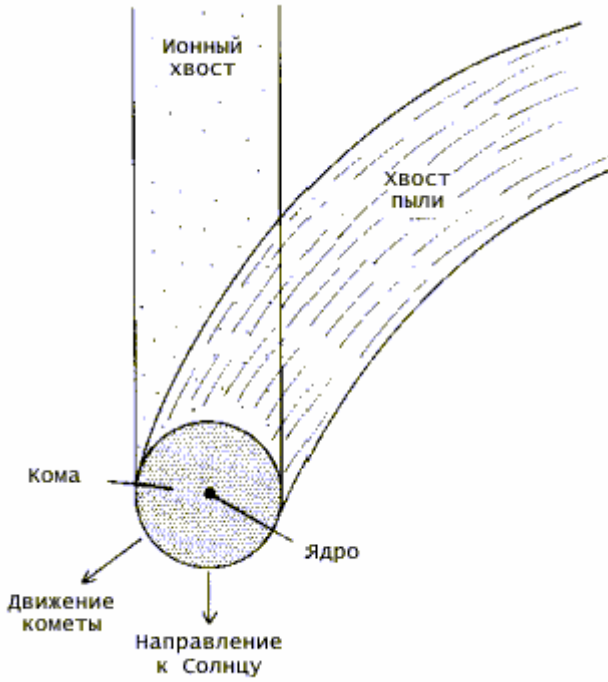


Рис. 1. Структура кометы. Диаметр ядра несколько километров, а размер комы 10.000-100.000 км.

Было предложено несколько моделей комет, но стандартной моделью в течение долгого времени была модель ледяного конгломерата, или теория «грязного айсберга» Фреда Виппле (Fred Whipple). Термин «грязный айсберг» относится к ядру, которое теряет светящийся летучий материал, что делает комету видимой. Сегодня считают, что ядро кометы состоит изо льда с вкраплениями маленьких частичек пыли, несколько километров диаметром (рис. 1). Лед состоит из различного замерзшего материала, в основном воды, углекислого газа, метана и аммиака. Самый большой диаметр ядра когда либо наблюдаемой кометы (около 40 км) принадлежит комете Хейл-Бопп, которую видели в 1997 г (рис.2 – см. страницу 2 обложки, *прим. ред.*). Становится понятным, почему её назвали «великая комета».

К примеру, размер ядра яркой кометы Галлея в четыре раза

меньше. Когда комета удалена от Солнца, температура ядра достаточно мала, чтобы лёд оставался в замерзшем состоянии, и в таком состоянии ядро может существовать неопределённое время. Когда же ядро проходит близко в Солнцу, то сильно возросшее излучение нагревает его так, что лёд начинает испаряться. Аппарат Джотто (Giotto), проходя на близком расстоянии от ядра кометы Галлея, обнаружил чёрную как уголь поверхность. Возможно, это корка, состоящая из углеродсодержащей пыли, оставляемой сзади по мере испарения льда. Похожее явление можно наблюдать зимой в местах с холодным климатом, где снег собирается в большие скопления. По мере того, как снег тает или превращается в пар, грязь остаётся позади и формирует корку на поверхности. Тёмная поверхность поглощает солнечные лучи с большей эффективностью, и, поэтому, испарение льда происходит быстрее. До прохождения около солнца ядро кометы считается более светлым, но формирование тёмной корки должно делать ядро темнее в последующих прохождениях.

По мере отрыва газ быстро распространяется в пространстве, называемом кома, диаметром до десятков тысяч километров (см. рис. 1). Солнечное излучение ионизирует газ, в результате чего происходит рекомбинация атомов, а также отражение солнечного света на частичках, что делает кому видимой. Кома является самой яркой частью кометы, но также и прозрачной, т.к. видимые через неё звёзды не меркнут. Поверхностное испарение приводит к взрывному высвобождению газа в виде потока, что влияет на яркость комы. Солнечный ветер уносит ионизированный газ в противоположную от Солнца сторону, формируя почти прямой ионный или газовый хвост.

Как было сказано, яркость кометы определяется яркостью комы. Яркость комы напрямую зависит от размера и состава ядра и от того, как далеко комета находится от Солнца. Яркость зависит также от того, насколько близко комета приближается к Земле. Обычно комета самая яркая, когда она находится в перигелии, самой близкой точке к Солнцу. Вот почему комета Галлея принесла разочарование обычному наблюдателю в 1986 г. Когда комета Галлея была в перигелии, она находилась с обратной стороны Солнца и поэтому была невидимой. По причине своего

движения относительно Земли комета слабо излучала свет из-за Солнца. Даже тогда она была далеко от Земли и, находясь под орбитой Земли, комета была лучше видна с южного полушария. Когда же она становилась видна в северном полушарии, то меркла ещё сильнее. В течение наблюдений за этой кометой около 2300 лет условия последних появлений были худшими.

Малый размер ядра кометы Галлея и наблюдаемая в период последних появлений потеря массы указывают на то, что комета не может выдержать много прохождений около Солнца. По историческим данным трудно определить померкла ли комета Галлея в течение 2300 лет, но, по всей видимости, она была немного ярче в прошлые визиты. Такое поведение не уникально. Другие кометы с меньшим периодом значительно меркли год от года. Некоторые, образовывающие раньше значительные комы, теперь мало активны. По сути, цвета и орбиты некоторых астероидов показывают, что они могут оказаться выгоревшими остатками мёртвых комет. Комета Галлея показала самое малое уменьшение яркости. Это возможно из-за её необычно большого ярда и молодого возраста даже в стандартах недавнего сотворения. К примеру, изначально ядро кометы могло быть светлого цвета, но затем потемнеть из-за накапливающейся на поверхности пыли. По причине того, что тёмные объекты лучше поглощают излучение чем светлые, более тёмное ядро нагревается сильнее, что ведёт к более интенсивному испарению и формированию комы. Это означает, что молодые кометы могли не достигать своей полной потенциальной яркости при первом прохождении, а могли светиться с максимальной яркостью при втором или третьем прохождении около Солнца. Комета Хьякутейк (Hyakutake), которая была видна в 1996 г., имеет маленькое ядро, но она выглядела слишком яркой для своего размера. Было высказано предположение, что это молодая комета, проходящая второй или третий оборот вокруг Солнца. Комета Кахаутек (Kahoutek), появлявшаяся в 1973 и 1974 годах светилась как только что образовавшаяся, и это наводит на мысль, что она впервые проходила через перигелий.

В отдельности кометы имеют очень ограниченное время жизни, но является ли это таковым для всех комет в совокупности?

Комета Галлея, также как и другие кометы, могла вращаться на своей нынешней орбите только несколько тысячелетий. Если планеты движутся по круглой орбите, то кометы по эллиптической. Поэтому они пересекают орбиты большинства планет и могут иногда проходить близко от одной или нескольких планет. Это может привести к гравитационному притяжению (называемому пертурбацией) и изменить орбиту кометы. Это вполне приемлемо для Юпитера, масса которого больше чем у всех других планет вместе взятых. Возмущения могут внести сильное изменение в орбиту кометы. Ярким примером является Шумейкер-Леви (Shumaker-Levi), которая коллидировала с Юпитером в 1994 г. Коллизия произошла в результате близкого прохождения от Юпитера двумя годами раньше, что переместило комету на радикально отличающуюся орбиту.

Считается, что периодические кометы как комета Галлея, когда-то двигались по большим и более вытянутым орбитам. Случайное приближение к Юпитеру или к другой планете на меньшее расстояние изменило её орбиту на настоящую. Если это так, то комета Галлея могла пробыть на своей текущей орбите около 300 лет. Помимо малой орбиты, притяжение кометы может привести равной степени к её удалению из Солнечной системы или полному разрушению при столкновении, как произошло с кометой Шумейкер-Леви. Получается, что все кометы с коротким периодом имеют хаотические орбиты, чрезвычайно нестабильные и претерпевают относительно частые и сильные изменения.

Орбиты комет.

Очевидно, что периодические кометы должны восполняться, в противном случае за тысячи лет они истощатся. Ежегодно открываются всё новые кометы (за последнее время около двух десятков в год). Большинство из них относительно тусклые, но иногда появляются и яркие. Двумя яркими кометами были Хьякутейк в 1996 г. и Хэйл-Бопп в 1997 г. Эти кометы были самыми яркими из видимых за последние 20 лет, а Хэйл-Бопп была названа «великой кометой».

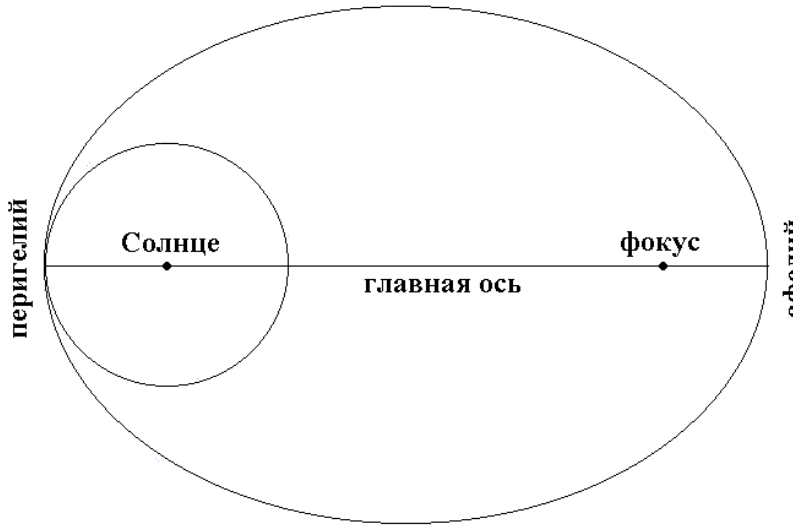


Рис. 3. Сравнение круговой и эллиптической орбит.

Как все вращающиеся тела, кометы имеют эллиптические орбиты (рис.3). Эллипс представляет собой фигуру, имеющую два фокуса, для которых сумма расстояний от двух фокусов до любой точки конуса константа. Самый длинный диаметр эллипса называется главной осью, а самый малый диаметр – второстепенной. Размер эллипса определяется по длине главной оси. Эллипсы варьируются по форме от круга до очень вытянутых форм, где длина главной оси сильно отличается от малой оси. Измерения степени вытянутости эллипса называется эксцентриситетом и определяется как отношение расстояния между фокусами к главной оси. Эксцентриситет круга равен нулю, а у любого эллипса меньше единицы. Конические сечения имеющие эксцентриситет, равный единице и больше – это парабола и гипербола соответственно. Объекты могут двигаться по параболической и гиперболической орбите, и так как эти фигуры не замкнуты, то объекты однажды пройдут около Солнца и больше никогда не вернутся и, соответственно не могут быть постоянными членами Солнечной системы.

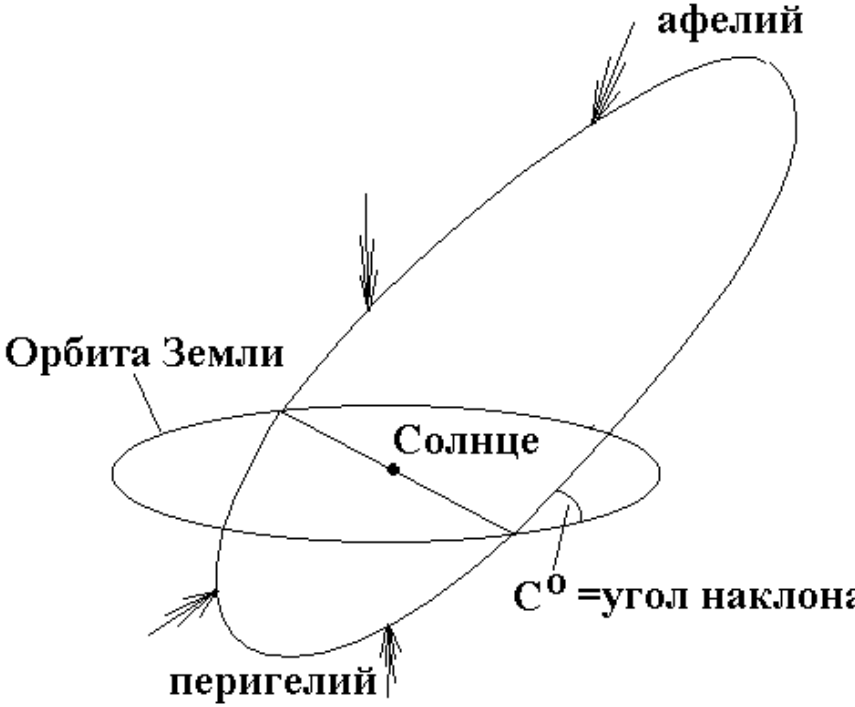


Рис. 4. Соотношение планетарных орбит и кометных орбит. Заметьте, что хвост кометы направлен от Солнца.

Планетарные орбиты почти круглые, в то время как орбиты комет имеют ярко эллиптическую форму (рис.4). Недавно открытые кометы в основном имеют эксцентриситет равный единице, значит они простые гости Солнечной системы. Однако, эксцентриситеты могут быть измерены только примерно для четырёх значащих фигур, поэтому вполне вероятно, что эти эксцентриситеты в действительности немного меньше единицы, и различие скрыто в погрешностях при наблюдении. Это означает, что все кометы являются членами Солнечной системы, а очень большие, вытянутые орбиты при наблюдении практически неотличимы от парабол. Движущиеся по этим орбитам кометы могут иметь период обращения в тысячи, если не миллионы лет.

Вычислены орбиты более 600 комет, из чего можно извлечь

некоторые важные данные о природе и происхождении комет. Во-первых, не было обнаружено ни одной приближающейся к Солнцу кометы с гиперболической орбитой, хотя некоторые удалялись от Солнца по похожей орбите. Это означает, что все кометы – это постоянные члены Солнечной системы. Если кометы имеют межзвёздное происхождение, мы должны ожидать, что они будут приближаться по гиперболической орбите. В свою очередь гиперболические орбиты при удалении образуются после притяжения планетами, что приводит к потере комет.

Во-вторых, существует обычное разделение между кометами: с коротким периодом – меньше 200 лет и длинным периодом – больше 200 лет. Известно около 100 комет с коротким периодом и более 500 с долгим периодом. Это различение не условно, так как типичные орбиты этих двух групп достаточно различаются. Большинство комет с коротким периодом вращаются вокруг Солнца в том же в направлении, что и все планеты (в програде). Примерно половина комет с долгим периодом вращаются в этом же направлении, а другая половина в противоположном (в ретрограде). Большинство комет с коротким периодом обладают малым наклонением, то есть плоскость их орбит слабо отклоняется от орбит планет (см. рис. 4). Кометы с большим периодом могут иметь совершенно различные наклонения. Исключением является комета Галлея; её период меньше 200 лет, но её орбита сильно отклонена и она вращается в противоположном направлении. Можно предположить, что эта комета была изначально с долгим периодом и недавно испытала возмущение, которое изменило её орбиту на современную. Следует отметить, что если орбиты этих двух типов комет различны, то их физические свойства, такие как состав, идентичны. Это говорит о том, что все кометы имеют общий источник.

Какой максимальный период может иметь комета? Гравитационные силы близлежащих звёзд указывают верхний предел размера орбиты. Если афелий (точка максимального удаления от Солнца) составляет значительную долю от расстояния до ближайшей звезды, то комета имеет большую вероятность быть удалённой из Солнечной системы. Давайте расстояние афелия выберем равным 100000 АЕ, что составляет треть дистанции до

ближайшей звезды. Половина главной оси будет равна 50000 АЕ. Главная полуось и орбитальный период по третьему закону Кеплера относятся как:

$$a^3 = p^2$$

где a – это главная полуось в АЕ,

p – период в годах.

Размер полуоси в 50000 АЕ соответствует периоду $1{,}12 \cdot 10^7$ лет. Если бы комета двигалась по этой орбите 4,6 млрд. лет, то она прошла бы около Солнца больше 400 раз. После стольких прохождений через перигелий, сомнительно, что у кометы ещё останется материал для испарения. Заметьте, что величина 50000 АЕ верхний предел с очень большим запасом. Большинство комет вращается с гораздо большей частотой. Более реалистичный подход при выборе верхнего предела составляет 25000 АЕ для главной полуоси, для которой период равен $3{,}95 \cdot 10^6$ лет с 1200 обращениями за 4,6 млрд. лет.

Большинство креационных работ посвящено рассмотрению механизма испарения улетучивающегося материала из комет. Помимо этого известны другие механизмы потери массы. Один из них – удаление из Солнечной системы из-за планетарного притяжения, а другой – столкновения с планетами. В то время как столкновения считаются редким событием для комет, недавние исследования показали, что удаление играет более важную роль, чем распад. Получается, если кометы образовались в самом начале, то к настоящему времени они должны были исчезнуть.

Что такое облако Оорта?

Итак, какой источник комет предлагают эволюционисты? Было предложено несколько гипотез, большинство из которых оказались несостоятельными. К примеру, почти два столетия назад Лаплас указал, что кометы могут быть межзвёздными объектами, которые становятся видимыми проходя близко к Солнечной системе, и какая-то часть из них захватывается. Следует тогда ожидать, что хотя бы малая часть комет будет приближаться к перигелию по гиперболическому пути. Как было

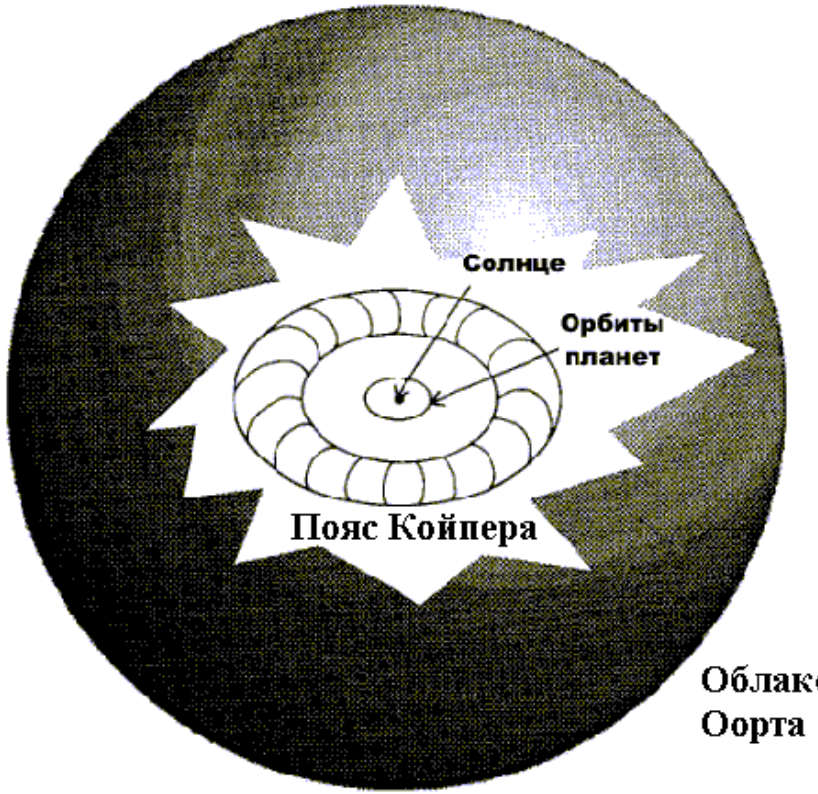


Рис. 5. Солнце и планеты расположены на плоском диске; предположительно пояс Купера имеет форму пончика с центром на Солнце, а облако Оорта представлено тонкой оболочкой с центром также в Солнце.

сказано ранее, этого не наблюдается. Поэтому эта модель была отвергнута большинством исследователей. Этому с трудом можно дать объяснение, по крайней мере для нескольких её приверженцев (смотри, например, Витковский[6]). Другое предложение состояло в том, что кометы появляются в результате вулканических выбросов на планетах или их спутниках (Всехсвяткий[7]). Очевидной проблемой для этой идеи, является то, что композиционный состав комет прост, чего не скажешь об их родительских телах. Другая проблема заключается в невозможности выброса объектов на их современный орбиты. На сегодняшний день ван Фландерн (van Flandern) является чемпионом со своей гипотезой, что кометы появились в результате разрушения планеты между Марсом и Юпитером. Эта гипотеза имеет свои проблемы и не была принята многими людьми.

Подавляющее большинство астрономов сегодня верят в гипотезу Оорта. Им было высказано предположение о существовании огромного резервуара ядер комет, расположенного на огромном расстоянии от Солнца, являющимся источником новых комет (рис.5). Это предложение не было выстрелом во тьму, как многим кажется. На самом деле, оно было основано на тщательном изучении главных полуосей известных на то время комет с долгим периодом. Гистограмма $1/a_o$ показывает скопление вблизи $1/a_o$ = нулю (рис.6). Оорт предположил, что эта группа с большим расстоянием представляет собой изначальное распределение комет, а другие кометы с меньшими дистанциями появились в результате гравитационных возмущений.

Некоторые могут критиковать гистограмму Оорта на основании того, что диаграмма $1/a_o$ означает логарифмический график расстояний и, следовательно, включает увеличивающееся до бесконечности пространство при $1/a_o$ приближающемся к нулю. Но это не относится к данному случаю, так как то, что нанесено на диаграмму есть частота распределения полной энергии. Поскольку единственной фигурирующей здесь консервативной силой является гравитация, и гравитация уменьшается с расстоянием, то этот график приемлем. С другой стороны можно критиковать этот подход указывая, что орбиты с меньшими энергиями с большей вероятностью претерпят изменения по ранее

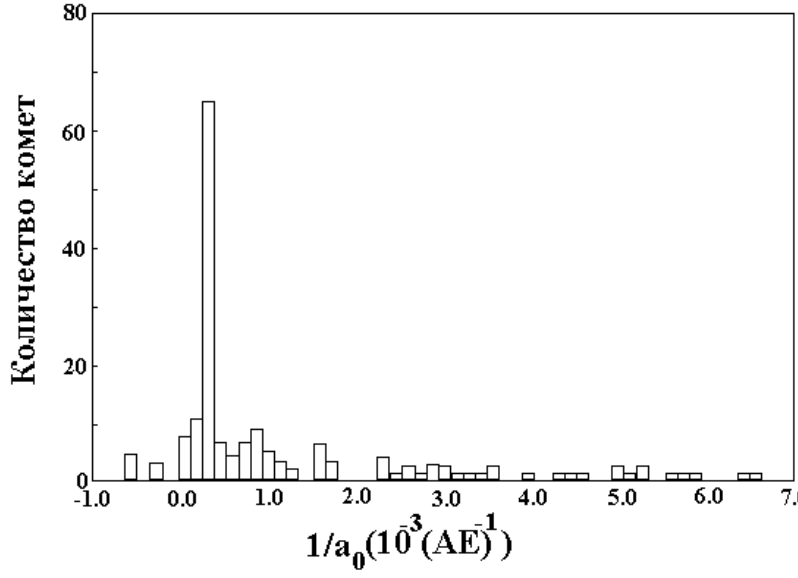


Рис. 6. Распределение изначальной инверсии главных полуосей (a_o) для известных комет с долгим периодом, как указано Оортом.

указанным механизмам. Для этого есть две причины. Во-первых, кометы с меньшим периодом будут посещать Солнечную систему чаще, что приведёт к более частой потере улетучивающегося вещества на перигелии. Во-вторых, повышенное число прохождений через область, где вращаются планеты со скоростью меньшей, чем у комет с большими орбитами приведёт к более частым возмущениям и увеличению шанса быть вынесенными из Солнечной системы. Таким образом представляется, что кометы с меньшей энергией имеют больший шанс потери, чем с большими энергиями. Если это так, то следует ожидать, что любое распределение по энергиям приведет к представленной гистограмме.

По эволюционной предпосылке Солнечная система сформировалась в результате коллапса большого газового облака около 4,6 млрд. лет назад. Большая часть материи, как предполагается,

скопилась в центре в виде Солнца, а остаток в виде растянутого диска случайно сформировал планеты. Первым шагом в процессе формирования планет было поглощение газа в небольшие порции, называемых планетезималями. Они оставались в таком состоянии до тех пор, пока не появлялись достаточно большие скопления, которые начинали гравитационно притягивать к себе другие планетезимали. Наибольшие из них стали планетами, а остальной окружающий материал образовал спутники и астероиды. Более близкие к протосолнцу участки были более горячими и, таким образом, более лёгкие элементы испарялись и уносились из Солнечной системы, в то время как во внешних более холодных областях сохранялся летучий материал. Полагается, что это дало бы объяснение, почему внутренние планеты имеют каменистый состав (с малым содержанием лёгких элементов), а в состав внешних планет входят лёгкие элементы. Это также говорит о том, что кометы сформировались далеко от Солнца, так как они в основном состоят из лёгких элементов.

Гравитационные возмущения могли удалить большинство левовращающихся планетезималей в области Солнечной системы, где находятся планеты. Первичным механизмом удаления могли быть выбросы и столкновения. В самом деле, многие видимые на малых телах Солнечной системы кратеры могут быть результатом этих столкновений. Считается, что астероидный пояс состоит из малых тел (планетезималей), которые расположены на стабильных орбитах, контролируемых планетой Юпитер. Юпитер имеет такое сильное влияние в силу того, что его масса больше массы всех планет в совокупности. Температуры на расстоянии от Солнца до астероидного пояса достаточно для удаления большого количества лёгких элементов. В самом деле, любая левовращающаяся планетезималь с орбитой ближе, чем астероидное облако имеет каменистый состав, в то время как ожидается, что на более далёких расстояниях должны находиться объекты с тяжёлыми элементами.

Хорошее описание модели облака Оорта дано Эверхартом (Everhart) и Вайсманом (Weismann), а также кратко представлено в данной работе. Афелий ядра кометы в облаке Оорта не может простираться больше, чем на 50000 АЕ (одна пятая расстоя-

ния до ближайшей звезды), в противном случае ядро будет потерянным для Солнца. Перигелий не может быть ближе, чем 30 АЕ до Солнца. Это помещает перигелий за орбиту Нептуна, т.е. планетарную область, что исключает большие возмущения. Ядро на такой орбите будет испытывать небольшие потери из-за рассеяния, и, таким образом, кометная система может существовать многие миллиарды лет. В то время как для облака Оорта звёздные возмущения представляются главным фактором в изменении орбит комет, выяснилось, что межзвёздные газовые облака[11] и галактические приливы[12] также играют большую роль. Фактически, теперь становится ясно, что Облако Оорта больше 20000 АЕ не может быть стабильно более 4,6 млрд. лет. Это означает, что возмущающие силы разрушили бы облако к настоящему моменту. Поэтому была выдвинута гипотеза, что существуют внутреннее и внешнее облака Оорта. Пока внешнее, классическое облако истощается, оно восполняется постепенным поднятием объектов из внутреннего облака во внешнее.

Полная энергия вращающегося тела состоит из суммы кинетической и гравитационной потенциальной энергий. В основном все орбиты имеют отрицательную полную энергию, но типичная описанной выше орбита будет иметь полную энергию близкой к нулю. В соответствии с Эверхартом, звёздные возмущения около афелия обычно приводят к потере энергии. Так как расстояние до афелия не попадает под воздействие, а потенциальная энергия зависит от расстояния, то потенциальная энергия остаётся постоянной. Таким образом, понижение полной энергии определяется снижением кинетической энергии, что приводит к уменьшению скорости в афелии. Понижение скорости в афелии, в свою очередь, приводит к уменьшению расстояния перигелия, в результате чего комета может попасть в область вращения планет. Если расстояние перигелия больше 5 АЕ, разрушение под воздействием Солнца мало. Такие объекты обнаруживаются редко, потому что они образуют незначительные комы.

Если разрушение под действием Солнца для таких объектов незначительно, то для расстояния перигелия между 5 и 30 АЕ планетарные возмущения значительны. Около половины возмущений дают повышение энергии, в результате чего кометы

покидают Солнечную систему. Другая половина приводит к потере энергии. Потеря энергии происходит в пределах перигелия и может определиться как единичная потеря за один оборот. Возмущения не изменяют расстояние до Солнца, поэтому гравитационная потенциальная энергия остаётся прежней. Поэтому любые потери энергии должны происходить за счёт кинетической энергии. По причине того, что расстояние перигелия остаётся постоянным, то понижение полной энергии уменьшает афелий и, соответственно, орбитальный период. Такие кометы входят в режим нестабильной орбиты со множеством возмущений. Комета Хэйл-Бопп относится к этому типу, так как она вошла в планетарную область с периодом около 4200 лет, а вышла с периодом около 2600 лет. Дальнейшие притяжения в этих нестабильных орбитах принесут различные последствия, включая возвращение в облако Оорта.

Мало известна одна тонкость: облако Оорта было изобретено для объяснения существования комет с долгим периодом, хотя многие полагали, что оно также даёт объяснение кометам с коротким периодом. Оорт сам, видимо, верил, что происхождение комет с коротким периодом может быть объяснено разрушением планеты между Марсом и Юпитером, старая идея, которая была всецело дискредитирована, но до сих пор имеет своих приверженцев (например, ван Фладерн). Проблема заключается в значительной разнице орбит двух типов комет. Многие предполагали, что гравитационные возмущения (пертурбации) могут изменить долгие периоды в короткие, но недавние расчёты показали, что это невозможно13. Тремэйн (Tremaine) и другие показали, что при пертурбациях на группе ядер с неупорядоченным распределением отклонений, отклонения будут сохраняться, то есть хаотическое распределение отклонений будет оставаться хаотическим. По сути, кометы, вращающиеся в програде с малым отклонением орбит более подвержены пертурбациям, потому что эти орбиты позволяют воздействовать силам притяжения между кометой и планетой более долгое время. По причине того, что кометы с малым периодом имеют орбиты в програде с небольшим отклонением, то должен быть другой источник комет к коротким периодом, отличный от облака Оорта.

Пояс Койпера.

За пределами орбиты Нептуна эффект от пертурбаций Юпитера в процессе формирования планет незначителен, но на планетезимали около орбит Юпитера и Сатурна эффект может быть большим. Осознание этого привело Койпера в 1951 г. к гипотезе, что Солнечная система не заканчивается на орбитах Нептуна и Плутона. Так как не было обнаружено больше никаких планет за их пределами, то там должна находиться материя в виде планетезималей. Кто-то назвал эти далёкие планетезимали «кометозималями», потому что они должны были быть ядрами комет. За многие десятки АЕ за пределами планет платезимали могли бы иметь стабильные орбиты в програде с небольшим отклонением, состав которых близок в составу основных планет. Постепенное накопление малых пертурбаций привело бы к увеличению афелия и попаданию в Солнечную систему. Последнее привело бы к образованию объектов со свойствами комет с малым периодом обращения. Из-за их плоского распределения резервуар был назван поясом Койпера (см. рис.4).

Годы пояс Койпера пересматривался сторонниками облака Оорта. Считалось, что облако Оорта отвечает за оба типа комет с длинным и коротким периодом, и пояс Койпера рассматривался как не нужный, за исключением возможности оказаться внутренней составляющей облака Оорта. Однако, компьютерные расчёты, сделанные в 1980-е годы, открыли, что облако Оорта не могло производить достаточно комет с коротким периодом и малым орбитальным отклонением. Проблема в том, что процесс преобразования долгого периода в короткий не достаточно эффективен для того, чтобы какое-нибудь значительное количество комет достигло Солнечной системы до того, как они выгорят. В последние 15 лет пояс Койпера воскрес как источник комет с коротким периодом, хотя это обошло стороной внимание многих креационистов.

Вновь начавшееся обследование пояса Койпера привело к тщательному поиску объектов, вращающихся в нём. Недавнее заявление об открытии пояса Койпера привело к вспышке интереса, и некоторые действительно уверены, что результаты

наблюдения действительны[18]. Некоторые из ядер комет были бы истощёнными, но наиболее яркие, возможно, могут быть сфотографированы на камеру CCD (Charge Coupled Device) телескопа Хабл (HST – Hubble Space Telescope). По причине того, что все ядра должны быть неяркими, потребуется много времени для сканирования. Время сканирования было достаточно долгим, так что орбитальные движения любого сфотографированного ядра сделают его изображение растянутым. Эти растягивания размывают изображение, делая его ещё более слабым. На эту же проблему долго наталкивались при исследовании малых планет (астероидов), используя расположенные на Земле телескопы. Решение заключается в вычислении орбитального движения объекта в исследуемой области и перемещении телескопа с той же скоростью для компенсации. Любой вращающийся по орбите объект наблюдается, как указано, в виде точки, в то время как звёзды изображаются растянутыми. С использованием HST было сделано 34 CCD изображения небольших участков неба. Сфотографированная область была выбрана по двум причинам: она расположена в эклиптике и в нее не попадают другие объекты Солнечной системы; также в ней находится мало звёзд и галактик, что облегчает анализ. Сканирование для каждого изображения длилось около десяти минут. Полное время сканирования составляло около пяти часов с периодичностью в тридцать часов.

34 изображения, сделанные с HST открыли более 50 тусклых точечных объектов с учётом пределов определения системы. Было сделано предположение, что это объекты, принадлежат облаку Койпера. Главная проблема состоит в том, что в системе изображения время от времени появляются сигналы, называемые шумом, которые имитируют эти неясные точки, так что нельзя быть уверенными, что световые точки на изображении реальны. Для определения уровня шума был проведён ряд экспериментов, в котором HST двигался в противоположном направлении, так что звёздные изображения были ещё более растянуты, а изображения ядер комет должны быть растянуты вдвойне, как и звёзды и поэтому должны стать незаметными. Если все наблюдаемые точки окажутся шумом, то их подсчёты

окажутся уровнем шума. Это число оказалось почти в два раза меньше предполагаемых объектов. Таким образом, разница составила 24 объекта, которые приняли за ядра комет.

Как было ранее сказано, другой эксперимент с использованием наземного телескопа оказалась неудачным в подтверждении наблюдений с HST, поэтому команда решила повторить попытку в ближайшем будущем. Другим беспокоящим аспектом подобного статистически основанного аргумента является то, что никто не может чётко идентифицировать ни одного изображения как ядро кометы. Это сравнимо с тем, что астроном укажет на пару дюжин похожих на звёзды объектов на небе и объявит, что уверен, скажем на 95 %, что по крайней мере один из них является планетой, но точно не может сказать какой именно. Большинство посчитают это абсурдом, но это и есть то, что называют широко используемым в астрономии статистическим методом. Это напоминает заявление об открытии в 1992 флуктуаций в космическом фоновом излучении[20]. Исследователи в этом случае допускают, что они не могут указать на своей карте ни одного положения и говорят «это одна из флуктуаций», но они уверены, что флуктуации были на самом деле. Это ли то, чем стала наука?

Кто-то может сказать, что в науке такая статистика использовалась всё время. Например за последние 30 лет с помощью статистического изучения была установлена чёткая связь между курением сигарет и некоторыми легочными заболеваниями, такими как рак и эмфизема. Табачная индустрия в свою очередь ответила, что в каждом индивидуальном случае невозможно доказать, что лёгочная болезнь развилась в результате курения. Это действительно так, потому что не курящие также иногда заболевают этими болезнями, и возможно, что курильщики заболели не от курения.

Такая же аналогия может быть применима касательно открытия ядер комет. То, о чём идёт речь является выявлением, а не соотнесением. Если провести такую аналогию, то проявляется вопрос касательно диагностики болезни. Это означает, что, медику пришлось бы заявить, что он не может точно определить единственный случай лёгочной болезни. Но если ему предоста-

вить достаточно много случаев, то он с некоторой степенью уверенности сможет сказать, что он обследует некоторое количество больных лёгкими. Конечно, это не утверждается, потому что рентгеновские лучи, CAE сканеры, биопсии, и, в конечном счёте, современные приборы для обследования могут определить болезнь с виртуальной точностью 100 % во всех случаях.

Возможно, время покажет, действительным ли оказалось открытие облака Койпера, но проблема пришла с другой стороны. В 1977 г. была открыта крупная малая планета, названная по случаю Хирон (Chiron), вращающаяся между орбитами Сатурна и Урана. До этого не было известно ни одной малой планеты за пределами орбиты Юпитера, хотя существование таких объектов должно быть предусмотрено, так как во внутренней Солнечной системе было найдено несколько тысяч малых планет. Позже было установлено, что Хирон имел цвет и спектральный состав как у комет. В 1988 году вокруг Хирона была обнаружена слабая кома, что привело к предположению, что это могло быть ядро очень большой кометы. Вдохновлённые этой информацией некоторые астрономы кинулись искать другие малые планеты или ядра комет за пределами Сатурна. С 1990 г. было обнаружено более трёх дюжин объектов, некоторые за орбитой Нептуна. Такие открытия продолжаются сейчас (хороший обзор сделан Лу и Джевитом (Luu, Jewitt), оба занимаются этими исследованиями). Удивительно, но эти объекты реальны и для большинства из них рассчитаны орбиты. Не так как в случае с поясом Койпера, где не было с достоверностью обнаружено ни одного объекта и, конечно, не могло быть рассчитано ни одной орбиты.

Изучение этих объектов за орбитой Нептуна продолжается с помощью HST. Теперь многие их относят к поясу Койпера. Эта не очень-то искусная подмена не может замаскировать нескольких потенциальных проблем. Во-первых, есть несколько вопросов относительно расширения пояса Койпера с проникновением в область внешних планет. Изменяются ли орбиты в этой области со временем, и могут ли эти объекты обладать свойствами комет с коротким периодом? Во-вторых, предполагаются, что обнаруженные здесь большие объекты свидетельствуют о существовании множества малых объектов. Это предположение вы-

глядит разумным в свете статистики кратеров и астероидного пояса, которые показывают экспоненциальное повышение их количества в зависимости от уменьшения размера. Стоит помнить, что это предположение, и если мы относимся к нему как к предположению, то нет причин бросать этому вызов. Третья проблема заключается в размере этих объектов – они более чем в десять раз больше самого большого ядра известных комет. Соответственно их объём и масса больше в 1000 раз. Трудно представить, какими большими будут такие кометы. Если такие ядра являются обычными, то почему ни одного из них не было видно в перигелии около Солнца?

Осознание этого привело к переоценке статуса Плутона. При открытии в 1930 г он был назван девятой планетой, влияющей на орбиту Нептуна. Тепебрь в классификации Плутона нет сомнений. Даже в 1930 г. он считался слишком малым, чтобы вызывать предполагаемые пертурбации. Открытие его спутника Харона около 20 лет назад и периода взаимных затемнений этих двух тел в 1980-х привело к очень хорошим измерениям размеров и масс Плутона и его спутника. В результате плотность оказалась близкой к ледовому составу с примесью каменистого материала, как у комет. Есть предложение переклассифицировать Плутон и его спутник как очень большие астероиды или, судя по их орбитам, представителями пояса Койпера.

Притяжения облака Оорта и пояса Койпера.

Сейчас ясно, что кометы с коротким периодом не эволюционируют из комет с долгим периодом, и поэтому два типа комет требуют двух разных источников. Изначально пояс Койпера был изобретён для объяснения происхождения комет с коротким периодом, облако Оорта для комет с долгим периодом. Если между орбитами этих двух групп есть большие различия (рис.4), то разницы в их составе не наблюдается. Можно подвергнуть сомнению, что состав всех удалённых от Солнца комет схож, но существует вопрос, как кометозимали моли сформировать на больших расстояниях от Солнца такую низкую плотность материала. Недавние исследования показали, что все кометы могли сформироваться в облаке Койпера и что существует миграция

или эволюция между поясом Койпера, где плотность планетезималей могла быть достаточно высокой, и облаком Оорта.

Обзор процесса такой эволюции представлен в некоторых работах [22,23], и будет суммирован здесь. Также кратко описана ранняя эволюция Солнечной системы. В планетарном регионе планетезимали могли объединяться в планеты и их спутники. За пределами планетарного региона планетезимали не были способны объединяться, возможно, из-за своей низкой плотности. Как и все другие планетезимали, они распределились в плоскости около эклиптики в форме тороида. Находясь далеко от Солнца, эти планетезимали сохраняли свой улетучивающийся материал. Таким образом, эти планетезимали имели состав ядер комет и их орбиты имели распределение в области пояса Койпера. Получается, что пояс Койпера представляет изначальную популяцию комет. Сейчас известно, что другие звёзды имеют вокруг себя материал в виде диска на похожем или больших расстояниях (например, Вега и β Пикторис).

Постепенно планетарные пертурбации могли трансформировать объекты пояса Койпера по двум направлениям. Первое привело к понижению энергии и уменьшению перигелия в планетарной области, где могли участиться планетарные пертурбации. Эти кометы могли в основном иметь орбиты в програде, афелий в поясе Койпера и, соответственно, период меньше 200 лет. Другими словами, это могли быть кометы с коротким периодом, как изначально предполагала теория пояса Койпера.

Второе направление привело к увеличению энергии, которое могло сохранять перигелий в области пояса Койпера, но перенести афелий за десятки тысяч АЕ от Солнца. Образовавшиеся орбиты могли иметь очень большие эксцентриситеты. Ядра на этих орбитах могли находиться долгое время около афелия. Это сильно повысило бы эффект воздействия звёздных пертурбаций и галактических приливов на орбиты. Эти пертурбации должны быть более беспорядочными и внести беспорядок в орбиты комет. Это привело бы к увеличению отклонения и вращению многих комет в репрограде. Такими свойствами обладают предполагаемые объекты облака Оорта. По этой модели получается, что многие объекты перешли из пояса Койпера в облако Оорта,

в котором дальнейшие пертурбации произвели кометы с большим периодом. Конечно, если эта модель правильна, то будет дано объяснение, почему кометы всё ещё существуют в Солнечной системе. Но стоит вспомнить, что раньше мы уже слышали объяснения такого рода. Например, два десятилетия назад большинство верило, что облако Оорта может объяснить происхождение всех комет, но дальнейшие исследования показали, что оно не может продуцировать достаточного количества комет с малым периодом. Предположение об эволюции пояса Койпера в облако Оорта появилось недавно, и должно быть в будущем проверено на работоспособность.

Заключение.

Со времени написания ранних креационных работ о кометах и возрасте Солнечной системы было сделано много эволюционных работ. Многие креационисты или проигнорировали или остались безразличными к этим работам. Разработки включают пояс Койпера, эволюцию орбит комет и заявление об открытии пояса Койпера. В данной статье предлагается обзор многих новых разработок, а также некоторые выводы и предложения.

Во-первых, с открытием дополнительных механизмов потерь сегодня становится более очевидным, что кометы не могли находиться на своих текущих орбитах с момента образования Солнечной системы, если возраст измеряется в миллиардах лет. Необходимость объяснить существование комет в концепции Большого взрыва породило множество теоретических исследований в динамике орбит комет, в то время как концепция облака Оорта отошла на задний план. В последствии эта идея была пересмотрена и объяснена.

Во-вторых, следует отметить, что облако Оорта никогда не наблюдалось, и, возможно, в ближайшем будущем не может быть зафиксировано. Рассмотрим высказывания Сагана и Друена (Sagan & Druen):

«Ежегодно выходят в свет множество научных работ об облаке Оорта, его свойствах, происхождении и эволюции. Теперь нет необходимости в поиске очевидных доказательств его существования[24]*».*

При этом возникает очень важный вопрос относительно научного статуса гипотезы облака Оорта. Может ли что-либо, что не возможно увидеть, даже в случае субатомного явления, классифицироваться как научное? В то время как гипотеза облака Оорта часто называется теорией, при обычном понятии теории, может ли облако Оорта при невозможности его обнаружения называться теорией? В самом деле, если подвержено сомнению то, что эта идея может быть проверена, возникает вопрос, является облако Оорта даже гипотезой?

В-третьих, если облако Оорта не может быть обнаружено, похоже, что пояс Койпера может быть увиден. Хотя изначальное объявление об открытии типичных малых объектов пояса с помощью HST было поставлено под сомнение неудавшейся попыткой повторить результат, систематическое исследование больших внутренних объектов пояса за пределами Юпитера имело успех. Эти объекты серьезная угроза в использовании факта существования комет как аргумента в пользу молодой Солнечной системы. Их орбиты и состав соответствует их определению как ядер комет, однако, их большие размеры представляют проблему для такой точки зрения. К сожалению, креационисты остались не информированными об этих разработках, и надеюсь, что этот обзор помог изменить ситуацию и вдохновит других не останавливаться в этих исследованиях.

В-четвёртых, если существование пояса Койпера будет подтверждено, то будет найден механизм образования комет с коротким периодом. И, в то же время, нестабильное облако Оорта будет всё ещё необходимо для комет с долгим периодом.

Теоретический расчёт эволюции ядер пояса Койпера в объекты облака Оорта есть нечто умозрительное. Креационистам необходимо продолжать эти исследования и проверить корректность этих моделей. Если пояс Койпера существует, и эти исследования представлены правильным образом, то гипотеза облака Оорта становится более правдоподобной. Конечно, руководство нашими собственными исследованиями и вычислениями будет единственным способом проверить правильность модели. Очень мало работ креационистов о кометах являются количественными, и лишь некоторые из них представляют оригинальны-

ми исследования. Исключением является статья Стиллмана (Stillman)[25] о времени жизни комет с коротким периодом. Это хороший пример работы, какую должны вести в этой области креационисты.

Эволюционные астрономы потратили много времени на разработку сценариев для объяснения существования комет в Солнечной системе с возрастом 4,6 млрд. лет. Несмотря на эту попытку и мнимый успех, до сих пор существует много вопросов и проблем. До сих пор есть сомнение, существуют ли пояс Койпера и облако Оорта, так как они должны существовать в старой Солнечной системе.

В заключение следует сказать, что кометы всё ещё являются хорошим аргументом в пользу недавнего сотворения Солнечной системы. Креационистам рекомендуется продолжать и поддерживать исследования вопроса происхождения комет.

Литература.

1. Slusher, H. S., 1980. *Age of the Cosmos*, Institute for Creation Research, San Diego, California, pp. 43–54.
2. Oort, J. H., 1950. The structure of the cometary cloud surrounding the solar system and a hypothesis concerning its origin. *Bulletin of Astronomy of the Netherlands,* **11**:91–110.
3. Alvarez, L. W., Alvarez, W., Asaro, F. and Michel, H., 1980. Extra-terrestrial cause for the Cretaceous-Tertiary extinction: experiment, results and theoretical interpretations. *Science,* **208**:1095–1108.
4. Cochran, A. L., Levison, H. F., Stern, S. A. and Duncan, M. J., 1995. The discovery of Halley sized Kuiper belt objects using the Hubble Space Telescope. *Astrophysical Journal,* **455**:342–346.
5. Kuiper, G., 1984. Present status of the icy conglomerate model. *In*: *Ices in the Solar System*, J. Klinger, D. Benest, A. Dollfus and R. Smoluchowski (eds.), D. Reidel Publishing, Dordrecht, Holland, pp. 343–366.
6. Witkowski, J. M., 1972. On the problem of the origin of comets. *In*: *The Motion, Evolution of Orbits, and Origin of Comets*, G. A. Chebotarev, E. I. Kazimirchak-Polonskaya and B. G. Marsden (eds.), D. Reidel Publishing, Dordrecht, Holland, pp. 419–425.
7. Vsekhsvyatskij, S. K., 1972. The origin and evolution of the comets and other small bodies in the solar system. *In: The Motion, Evolution of Orbits, and Origin of Comets*, G. A. Chebotarev, E. I. Kazimirchak-Polonskaya and B. G. Marsden (Des), D. Reidel Publishing, Dordrecht, Holland, pp. 413–418.
8. Van Flandern, T., 1993. *Dark Matter, Missing Planets and New Comets (Paradoxes Resolved and Origins Explained),* North Atlantic Books, Berkeley, California, pp. 179–192.
9. Everhart, E., 1982. Evolution of long- and short-period orbits. *In*: *Comets*, L.L. Wilkening (ed.), University of Arizona, Tucson, Arizona, pp. 659–664.

10. Weissman, P. R., 1990. The Oort cloud. *Nature,* **344**:825–830.
11. Hut, P. and Tremaine, S., 1985. Have interstellar clouds disrupted the Oort comet cloud? *Astronomical Journal,* **90**:1548–1557.
12. Matese, J. J., Whitman, P. G., Innanes, K. A. and Valtonen, M. J., 1995. Periodic modulation of the Oort cloud comet flux by the adiabatically changing galactic tide. *Icarus,* **116**:255–268.
13. Everhart, Ref. 9.
14. Duncan, M., Quinn, T. and Tremaine, S., 1988. The origin of short-period comets. *Astrophysical Journal (Letters),* **328**:L69–L73.
15. Kuiper, Ref. 5.
16. Whipple, F. L., 1972. The origin of comets. *In: The Motion, Evolution of Orbits, and Origin of Comets,* G. A. Chebotarev, E. I. Kazimirchak-Polonskaya and B. G. Marsden (eds.), D. Reidel Publishing, Dordrecht, Holland, pp. 401–408.
17. Cochran *et al*., Ref. 4.
18. Anonymous, 1996. Solar system masquerade. *Science News,* **150**(11):175.
19. Ref. 18.
20. Flam, G., 1992. COBE finds bumps in the Big Bang. *Science,* **256**:612.
21. Luu, J. X. and Jewitt, D. C., 1996. The Kuiper belt. *Scientific American,* **274**(5):32–38.
22. Cowen, R., 1996. Planets martial the cometary parade. *Science News,* **150**(4):60–61.
23. Yeoman, D. K., 1991. *Comets: A Chronological History of Observation, Science, Myth, and Folklore*, John Wiley and Sons, New York, pp. 342–344. 24. Sagan, C. and Druyan, A., 1985. *Comets*, Random House, New York, p 201.
24. Stillman, W. E., 1990. The lifetime and renewal of comets. *In*: *Proceedings of the Second International Conference on Creationism,* R. E. Walsh and C. L. Brooks (eds.), Creation Science Fellowship, Pittsburgh, Pennsylvania, Vol. 2, pp. 267–278.

Жариков Юрий Владимірович

Канада (Британская Колумбия, г. Ванкувер)

Доктор биологии,
научный сотрудник Департамента Биологии
Ванкуверского университета им. Симона Фрэйзера

Споры о митохондриальной “Еве” или о всегда учащихся и никогда не могущих дойти до познания истины

Лукавии же человецы и чародее преуспеют на горшее, прельщающе и прельщаеми. Ты же пребывай в нихже научен еси и яже вверена суть тебе, ведый, от кого научился еси

(2 Тим. 3, 13-14).

В данном докладе проводится общий анализ публикаций последних 18-ти лет в англо-язычной научной литературе, в той или иной степени посвященных антропологическому феномену т.н. митохондриальной “Евы”. Автор данного доклада, орнитолог по специальности, ставил своей целью рассмотреть данные, представленные по этому вопросу в наиболее значительных (ключевых) статьях и, не вдаваясь в технические детали, проанализировать их, как с точки зрения простой научной логики, так и православного представления об истории человечества.

В течении последних 20-ти лет, одной из самых динамично развивающихся отраслей биологии стала молекулярно-генетическая экология. Особенно это относиться к её разделу, занимающемуся выявлением взаимосвязей между молекулярно-генетическими особенностями популяций и происходившими в них реальными или гипотетическими демографическими и микроэволюционными процессами. Отношения между популяциями,

основанные на их молекулярно-генетических сходствах и различиях, получили название филогенетических. Изучение межпопуляционных различий свидетельствует о том, что определённая генетическая дифференциация может быть обусловлена совокупностью экологических (например, географическая сегрегация) и демографическо-микроэволюционных факторов (например, историческая миграция, накопление точечных мутаций, эффект «бутылочного горлышка», «дрейф генов»), и могла существовать вполне реальная исходная родительская популяция. Однако, филогенетический подход стал активно применятся и к вопросам происхождения видов, т.е. вопросам, "макроэволюционным", несмотря на то, что никто никогда так и не объяснил каким именно образом микроэволюционные процессы могли бы привести к "макроэволюционным" изменениям и не нашёл предковых (промежуточных) видов существующих ныне форм [1, 2]. В частности, в последние годы молекулярно-генетические методы, в дополнение к традиционным морфометрическим, активно используются антропологами-эволюционистами в потугах установить процессы становления отдельных этнических и расовых групп людей, и *Homo sapiens* как вида.

Одним из ключевых методов филогенетики стало сравнение последовательностей нуклеотидных оснований различных локусов митохондриальной ДНК (мДНК) [3], т.е. ДНК находящейся в митохондриях – органеллах, отвечающих за внутриклеточную энергетику. Широкое использование именно этой молекулы ДНК в филогенетике обусловлено с одной стороны консервативностью её состава (число и характер кодирующих и некодирующих участков на уровне отрядов и ниже постоянен), а с другой стороны – более высокой, чем в ядерной ДНК, скоростью возникновения нейтральных точечных мутаций. Последнее качество способствует накоплению различий между изолированными популяциями (дивергенции), уже после нескольких тысяч или даже сотен поколений. Главным же свойством мДНК, делающим её приемлемой для филогенетического анализа, является её наследование у позвоночных практически исключительно по материнской линии, без рекомбинации отцовской и материнской генетической информации, как это происходит с ядерной

ДНК. Таким образом, каждый индивид в данной генеалогической линии несёт копию мДНК, идентичною мДНК его матери (по сути – клон). В отсутствии рекомбинации, различия между линиями мДНК как сказано выше, накапливаются в следствии точечных мутаций. Таким образом, зная процент дивергенции мДНК (*d*) и скорость мутагенеза (*s*), можно вычислить теоретический период разделения (*t*) двух линий мДНК, представляющих отдельные группы особей (популяции), как *d*/*s*. Скорость мутагенеза (*s*), в свою очередь, равна *d*/*t*.

В 1987 г. журнал *Nature* опубликовал работу группы американских антропологов [4], вызвавшую оживлённую дискуссию, утихнувшую только недавно [5]. Авторы (Р. Канн и др.), проанализировав мДНК 147 людей – представителей коренных этносов Европы, Азии, экваториальной Африки, Новой Гвинеи и Австралии, представили следующие результаты: (1) африканцы, как популяция, обладают наибольшим разнообразием мДНК (0.47%, т.е. в среднем мДНК двух человек из данной популяции отличается на 0.47%); за ними следуют азиаты, австралийские и ново-гвинейские аборигены (0.35% и 0.25%) и европейцы (0.23%); (2) компьютерный анализ взаимоотношений типов мДНК, представленный как филогенетическое древо (см. ниже), систематически выделял часть африканцев в отдельную группу (ветвь). Эти результаты были интерпретированы как указывающие на Африку, как на первоисточник всех современных линий мДНК, т.е. на африканскую популяцию как самую древнюю, в следствии чего и накопившую наибольшее разнообразие типов мДНК; (3) после коррекции внутрипопуляционных различий, общий уровень дивергенции между популяциями, однако, был довольно низким (0.01-0.05%). Последнее наблюдение противоречило более ранней гипотезе, основанной на интерпретации археологических данных, о возможном независимом возникновении морфологически современных людей в нескольких географических регионах и их последующим смешением. Логическим следствием аналитического метода, использованного в этой публикации было предположение, что все ныне существующие линии мДНК могли произойти от линии одной женщины,

в последствии прозванной митохондриальной “Евой”. Следует сделать оговорку, что здесь речь идет именно об одной, а не единственной женщине. Последнее, в принципе, неустановимо, так как при отсутствии потомков женского пола в одном из поколений, данная линия мДНК исчезает из популяции словно её и не было (по аналогии с исчезновением фамилии при отсутствии потомков мужского пола), хотя ядерная ДНК, несущая подавляющее большинство (99.99%) генетической информации, безусловно, передаётся. Так же, используя косвенные методы оценки скорости мутагенеза мДНК, авторы заключили, что предполагаемый исход из Африки произошел 140,000 – 280,000 лет тому назад.

Как и всякая работа, пытающаяся пролить свет на происхождение человека, статья Р. Канн и др. привлекла пристальное внимание как эволюционистов, так и креационистов. Уже в том же выпуске журнала *Nature* Дж. Уэйнскоут [6] указал, что, основываясь только на митохондриальных данных, сложно сказать какая из двух групп популяций, африканская или евроазиатская, является предковой. Однако, в течении 4-х лет работа Канн пребывала в зените славы, и на нее активно ссылались, как на доказательство африканского происхождения современных людей около 200,000 «лет» тому назад. Беда началась в 1992г. Г.Ги [7], ссылаясь на работу Темплтона [8] и сильно негодуя по поводу библейских параллелей, вызванных работой Канн, и которыми пестрела популярная пресса тех дней, показал, что статистически методы, использованные Р. Канн с коллегам, даже после дополнительной работы, опубликованной ими в 1991 г. в журнале *Science* (253: 1503-1507), не позволяют сделать абсолютно никаких выводов о том, какая из популяций является предковой. К такому же выводу пришёл и К. Уиллс, после независимого анализа первичных данных Р. Канн и соавторов [9]. Эта критика была основана на трудностях в составлении и интерпретации филогенетических древ (напр., на выборе «правильного» древа и сотен тысяч возможных).

Филогенетическое древо, по своей концептуальной сути, гомологично «*древу жизни*», когда-то представленному Ч.Дарвином, и является не чем иным, как эволюционной гипоте-

зой о временны*ы*х отношениях современных таксонов (популяций, видов, семейств, и т.д.) между собой и с гипотетическими «общими предками». Причём не делается никаких различий между реальными **микроэволюционными** общими предками (уровень популяций и т.н. «*видов-сестёр*» (sister species)) и гипотетическими **макроэволюционными** общими предками (уровень родов, семейств и выше). Чем более сходны (в данном случае генетические) признаки таксонов, включённых в анализ, тем ближе их терминальные ветви и, соответственно, короче «эволюционное время» их разделения. Очевидно, что наблюдаемое здесь **сходство общего плана строения**, будь-то ДНК, скелет, поведенческие признаки или что-то иное, подменяется **общностью происхождения**. Эту подмену и сам принцип построения филогенетических древ можно проиллюстрировать следующим образом. Если мы сделаем 20 измерений (скажем длины, ширины, объёма, массы, числа составных элементов, наличия внешнего источника энергии, химического состава, и т.д.) популяций утюгов, молотков, гаечных ключей и трёх типов будильников, то, учитывая, что внутрипопуляционные различия слабее межпопуляционных, их самое простое общее филогенетическое древо может выглядеть следующим образом (Рис 1.)

Будильники, в данном рисунке составляют общую («молодую») ветвь с короткими ответвлениями; ключи и молотки, составляют отдельную ветвь от будильников, но с более глубоким разветвлением, так как они менее сходны между собой, чем будильники (т.е. независимо «эволюционировали» более продолжительное время). И, наконец, утюги представляют отдельную, изолированную (самую «древнюю» в данной выборке) ветвь, обычно называемую «внешней группой» (outgroup). Позиции *а*, *б*, *в* и *г* представляют собой «общих предков» соответствующих терминальных ветвей. Эти «общие предки» именно так, т.е. чисто гипотетически, и обозначаются в публикациях в данной области, так как согласно «вере» эволюционизма, с её круговой логикой, «*данные по современным видам являются единственным наличным и доступным свидетельством о "последнем общем предке"*» (Дейнард и Кидд по [14]). (Прямо как в классическом примере, когда породы датируются по ископаемым, а ископаемые по породам).

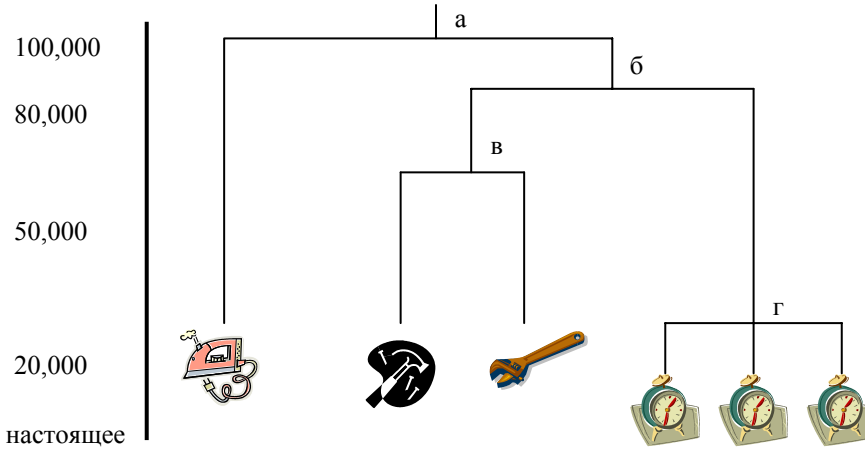


Рис.1. *Филогенетическое древо предметов бытовой техники. Каждый символ соответствует отдельной популяции.*

Далее, если предположить, что разделение между линиями механической и электрической бытовой техники произошло, скажем, 100,000 “лет” назад (позиция “*а*”), то древо может быть снабжено хронологической шкалой, определяющей время появления отдельных ветвей и среднюю скорость накопления изменений. Обычно древо состоит из десятков и сотен образцов и, поэтому существуют миллионы возможных комбинаций ветвей и ответвлений. Чаще всего стремятся к составлению древ с самой простой структурой. В настоящее время также существуют методики определения статистической достоверности выбора структуры древа, основанного на конкретной выборке [3, 5].

Вернёмся к «Еве». Таким образом, на 1992 г. выводы Канн не были приняты и предполагалось, что, исторически, одинаковые типы мДНК могли существовать в разных популяциях даже после их географической сегрегации. А. Гиббонс [10], подводя черту под дискуссией на тот момент, заключила, что, хотя как гипотеза, африканская митохондриальная «Ева» ещё и не мертва, но по крайней мере смертельно ранена. Иными словами: данные просто слишком двусмысленны, чтобы свидетельствовать за или против африканского происхождения морфологиче-

ски современных людей. На тот момент противники “африканской” гипотезы (напр. А. Темплтон) торжествовали. Тем не менее, в последствии, гипотеза «*из Африки*» была принята, основываясь, в том числе, и на работе К. Канн и др., и в настоящий момент является общепризнанной. Мы вернёмся, однако, к этому вопросу в конце доклада.

В дальнейшем дискуссия перешла с так и не разрешенного анализом мДНК вопроса «где жила “Ева”» к вопросу «когда она жила». Первоначальная оценка возраста «Евы» [4] была сделана косвенным образом на соотношении внутрипопуляционной дивергенции мДНК и предполагаемым возрастом колонизации континентов. Т.е., если заселение Нового Света произошло 12,000 «лет» назад и мДНК коренных американцев отличается в среднем на 0.04%, то долговременная средняя скорость мутагенеза в этой популяции =0.04/12,000. Из таких расчетов следовало, что мДНК мутирует со скоростью 2-4%/1МЛ (миллион лет), что соответствует примерно одной мутации в 6000 поколений (одно поколение было принято за 20 лет). Учитывая, максимальный уровень дивергенции мДНК в выборке Р. Канн и др., предковая линия мДНК (собственно митохондриальная «Ева») должна была существовать около 200,000 «лет» тому назад. Другие методики [11] также косвенным образом определяли скорость мутагенеза мДНК, основываясь на реальном отличии мДНК людей от шимпанзе (сравните, будильники и утюги, рис. 1) и гипотетическом периоде её накопления, начавшемся с появлением прямоходящих *Homo* и крупных приматов (сравните, позиция «*a*», рис. 1) в пластах, оцененных, согласно радиометрическим методам, в 5-7 МЛ. Эти калькуляции дали разброс в возрасте “Евы” от 70,000 до 800,000 «лет» [12]. Очевидно, что, помимо идеи существования общего предка «*a*» у человека и шимпанзе, эти оценки ещё основывались на идее постоянно тикающих “молекулярных часов”. Этот униформистский прицип, аналогичный методам радиологической датировки пород, подразумевает, что мДНК мутирует с постоянной скоростью не только в разных популяциях и видах, но и в разных демографических и экологических условиях [3]. Поскольку выяснилось, что не только разные типы молекул ДНК, но и разные участки в

молекулах одного типа мутируют с разной скоростью [3, 5], эта идея была подвергнута основательной критике (напр. [13, 19]). Очевидно, что для разрешения вопроса с датировкой "Евы", были необходимы прямые экспериментальные данные о скорости митохондриального мутагенеза. Такие данные были опубликованы группой Парсонса (здесь приводится по [12]) в 1997 г. Авторы, проведя анализ мДНК в 327 параллельных генеалогических парах (мать – ребёнок), обнаружили скорость мутагенеза, соответствующую 1 мутации кода контрольного участка мДНК в 30 поколений. Приблизительно такой же результат, 1 мутация в 40 поколений, был получен и группой Хауэлла (по [12]) годом раньше, но на основе более мелкой выборки (80 пар). Таким образом, реальная, непосредственно измеренная скорость мутагенеза человеческой мДНК была в 20 раз больше скорости, полученной косвенным образом. Из этих данных следует, что предковая линия всех современных типов мДНК существовала 6,000-6,500 лет тому назад, т.е. во времена Ноя и Великого Потопа.

Работа Парсонса и др., была принята с энтузиазмом учеными-креационистами. В частности, в 1998 г. К. Виланд [15] справедливо указал, что последние данные не доказывают исторического существования библейской Евы, поскольку наличие одной линии мДНК 6,000 лет назад не означает, что существовала всего одна женщина, но они ему и не противоречат. В тоже время они указывают на несостоятельность временных оценок эволюционистов.

Ответ не заставил себя долго ждать. А. МакЭндрю [16], отвечая непосредственно на статью Виланда, привёл ряд доводов против буквального принятия результатов Парсонса. Следует заметить, однако, что этот ответ напоминал диалог слепого с глухим, так как во главу угла МакЭндрю поставил утверждение, что возраст митохондриальной "Евы" в «*6,500 лет определённо несовместим с* ***известным*** *возрастом современных людей*» (выделено *автором*), т.е. с косвенными оценками этого возраста, основанными на эволюционистских принципах. В частности, ссылаясь на работу Хасегавы и др. [17], МакЭндрю указал, что некоторые мутации могут быть «*слегка негативными*», и потому присутствовать в генеалогических выборках, охватывающих

всего один переход от поколения к поколению, но отсутствовать в популяционных, представляющих более долгий период «эволюции», в силу действия на них естественного отбора. Хотя принцип звучит логично, следует заметить, что работа Парсонса, как и Р. Канн и др., основана на анализе т.н. контрольного участка мДНК, в то время как Хасегава и др. анализировали кодирующие участки (сравниваются яблоки и апельсины). Анализ Хасегавы и др., и их выводы о «*слегка негативных*» мутациях, были основаны на косвенных данных. Более того, сами авторы признали, что экспериментально подтвердить их выводы «*трудно*». Конкретно, сравнивалось соотношение синонимичных (не влияющих на первичную структуру кодируемого белка) и несинонимичных (возможно негативно влияющих на структуру белка) мутаций. Поскольку внутри популяции это соотношение было в пользу синонимичных мутаций, то было сделано предположение, что несинонимичные мутации слабее фиксируются в силу их отсеивания естественным отбором. Однако, во-первых, не было показано, что то, что верно для мутаций кодирующих участков, верно и для контрольного участка мДНК (поиск автором доклада публикаций на эту тему не принёс результатов). Во-вторых, разница в соотношении синонимичных и несинонимичных мутаций может просто означать различные скорости мутагенеза в разных участках мДНК [3]. Более того, вероятность фиксации даже «*слегка негативных*» мутаций в поколениях возрастает с уменьшением первоначального размера популяции [18], т.е. зависит от её демографической истории. Последний (2005 г.) обзор на тему мДНК и «эволюции» людей [19] указывает, что этот вопрос до сих пор окончательно не решён и, опять же, за отсутствием прямых данных.

Следующее возражение состояло в том, что контрольный участок мДНК не подходит для выявления «эволюционных» отношений популяций в силу различий в скорости мутагенеза в разных линиях, как было косвенно показано Ингманом и др., в 2000 г. [20]. Однако, совершенно определённо, что это возражение не имеет особого веса, так как ни учебник по молекулярной экологии [3], ни последний обзор по мДНК [19] ничего конкретного не говорят относительно неприемлемости контрольного участка для подобных

исследований. Более того, именно контрольный участок мДНК наиболее активно используется в работах по филогенетике позвоночных и по сей день [3, 21]. Если же в действительности контрольный участок мутирует с разными скоростями в разных линиях мДНК только у людей, то вопрос возраста митохондриальной «Евы» в принципе на сегодня неразрешим без веры, либо в буквальное происхождение мДНК всех людей от Праматери Евы и «морфологически современных» людей от семьи Патриарха Ноя соответственно 7,500 и 6,000 лет тому назад, либо в происхождение линий людей и крупных приматов от загадочного «общего предка» 5-7 МЛ назад [17, 20, 22]. Прямые данные свидетельствуют скорее о первом.

Итак, единственные надежные выводы, которые можно сделать без натяжек и эволюционных догадок после 18-ти лет интенсивной и хорошо финансируемой работы, это то, что африканские народности обладают б***о***льшим разнообразием мДНК, чем народы Азии, Европы и Ново Света [4, 20, 22] и что прямые измерения скорости мутагенеза мДНК не соответствуют гипотетической скорости их “эволюции”. Также, по крайней мере некоторым исследователям (напр. [5, 14, 17]), стала очевидна круговая логика в попытках вывести демографическую историю современных людей из филогенетических данных, поскольку характеристики мДНК (следовательно и филогенетические древа) определяются именно этой историей, а не только промежутком времени в изоляции. В силу этого, Курно и Торн [14] заявили, что возможность сделать выводы об «эволюции» людей на основе анализа мДНК “*ограничена*”, в то время как Пакендорф и Стоункинг [19] утверждают, что именно митохондриальные данные (т.е. работы Р. Канн, Ингмана, Мака-Мейер и др.) «*подтвердили*» африканское происхождение морфологически современных людей. Опять же, согласно [14] стартовая популяция современных людей была большой, в то время как большинство “экспертов” (напр., [23, 25]) полагают, что стартовая популяция была довольно маленькой – почти как в Деяниях, где *Друзии же убо и но нечто вопияху: бе бо собрание смущено, и множайшии от них не ведяху, чесо ради собрашася* (Деян. 19,32). Примечательно так же то, что эволюционно-филогенетические древа лю-

дей (и обезьян), составленные на основе генетических и морфологических (обычно промеры частей скелета) признаков, не совпадают между собой [14, 25], указывая на разных «общих предков» и разные скорости «эволюции», и вынуждая эволюционистов прибегать к новому нагромождению гипотез о «коэволюции» генетических, морфологических и поведенческих признаков [14, 23, 25].

В заключении хотелось бы сделать краткий экскурс в современные эволюционистские представления о происхождении человека и оценить их с точки зрения православного представления об истории человечества. На сегодняшний день мало у кого из антропологов-эволюционистов вызывает сомнение гипотеза, согласно которой первоначально большая часть Старого Света была заселена «*Homo erectus*», мигрировавшими примерно 2 МЛ назад из Африки. Относительно того, что произошло дальше, есть две версии. Согласно одной, основанной на интерпретации датировки и археологических данных, морфологически современные люди развились из "архаичных форм" независимо в разных регионах Старого Света и затем смешались. Этому противоречат генетические данные [4, 17, 20, 22]. Согласно другой, превалирующей в настоящее время гипотезе «*недавнего африканского происхождения*», морфологически современные люди вышли из Африки 100,000 – 200,000 «лет» тому назад и расселились в другие части света, вытеснив «*H. Erectus*» и «*H. Neanderthalensis*», и не смешиваясь с ними [20, 23]. Проблемы с реконструкцией эволюционистами происхождения людей на основе морфометрических данных и радиометрической датировки окаменелостей достаточно хорошо известны (напр. [24]), признаются ими самими [14, 26] и не будут отдельно затрагиваться в данной работе. Здесь хотелось бы затронуть тему вытеснения «архаичных форм» и «недавнего африканского происхождения». Примечательны следующие наблюдения. Во-первых, генетическое различие между «неандертальцами» (прямой анализ последовательностей ядерной ДНК, Кавилли-Сфоза по [14]) и современными людьми такое же, как и между коренными жителями Новой Гвинеи и Таиланда. Во-вторых, согласно М. Вольпову (M. Wolpoff) (здесь приводится по [10]), морфологически, «не-

андертальцы» из Югославии похожи на европейцев, а «прямоходящие» из Китая и Индонезии на азиатов и австралийских аборигенов, соответственно. В третьих, период сосуществования «*H. Erectus*» и «*H. Neanderthalensis*» с современными людьми прекращается всего лишь около 20,000 «лет» тому назад [23], т.е во время максимального оледенения Евразии [26]. И, в-четвёртых, как указано выше, все построения о недавнем африканском исходе морфологически современных людей на основе генетических данных строятся на филогенетическом принципе: «чем сложнее, тем древнее», не имея никакой возможности принять во внимание демографическую историю народонаселения планеты (естественно, не обращаясь к Священному Писанию). Отбросив гипотетического общего макроэволюционного предка у людей и обезьян, безосновательную датировку эволюционистов и их разделение древних и современных людей на «виды», даже их собственные модели (напр. [5, 20, 22, 23]) согласны со следующим развитием событий. Около 6,000 лет назад население планеты состояло из стартовой популяции с небольшим числом линий мДНК, но большим разнообразием ядерной ДНК (т.е. семья Ноя, включавшая всего 3-х женщин – жён Сима, Хама и Иафета, имевших последущих потомков женского пола). Эта популяция существовала в районе Ближнего Востока/Передней Азии (т.е. место послепотопной высадки). Отсюда отдельные группы мигрировали в Африку (т.е. потомки Хама) и Евразию/Новый Свет (т.е. потомки Сима и Иафета). Африканская популяция, быстро размножившись в условиях тёплого, стабильного климата, в последствии не испытывала резких изменений численности [20] и, как следствие, сохранила разнообразие своей ДНК и даже в какой-то степени дифферецировалась за счёт накопления мутаций в мДНК и, видимо, ограниченного обмена генетической информацией с евро-азиатскими народностями (последнее может быть следствием проклятия Ноем потомства Хама). Послепотопное изменение климата привело к похолоданию и, возможно, оледенению в северных регионах Евразии, в результате чего целые этнические группы, по той или иной причине не мигрировавшие на юг, погибли или их численность резко снизилась. Такой феномен исторического «буты-

лочного горлышка» широко распространён среди популяций животных и растений северного полушария, и связывается с оледенением их местообитаний [21, 27]. Эти процессы привели к уменьшению внутрипопуляционного разнообразия мДНК европейско-азиатских народностей и полному исчезновению отдельных линий («неандертальцы» и «прямоходящие») из современной популяции [5].

Очевидно, что доказать научно, насколько верна та или иная модель истории человечества в принципе невозможно, так как «*правда всегда в глазах смотрящего*», и интерпретация даже самых простых и очевидных фактов зависит сперва от веры и затем уже от знаний человека [24]. Хотелось бы только, чтобы мы чаще задумывались, что, веры всего две и, по слову Свят. Игнатия (Брянчанинова), только вера в правду и спасает и даёт возможность иметь здравое понятие о природе и человеке. Я завершаю этот доклад словами **Свят. Григория Паламы** [28], которые каждый Православный христианин, ученый или нет, может и даже должен привести себе на память, оказавшись в ситуации, когда данные, выдаваемые за научные, противоречат «*здравому учению*» Христовой Церкви: «Разве истина внешней науки не сомнительна и не смешана с ложью, почему всегда рано или поздно опровергается, что должны признать сами ее сторонники, тогда как другой истине по божественному слову Евангелия (Лк. 21, 15) никто не может противостоять, потому что она провозглашает очевиднейшую истину, ни в чем не смешанную с неправдой?... Так или иначе оказывается, что видов истины два: одна истина есть цель боговдохновенного учения, другую, не обязательную и не спасительную, ищет и никогда не находит внешняя философия».

Литература

1. Erwin, D.H. 2000. Macroevolution is more than repeated rounds of microevolution. *Evolution and Development*, 2: 78-84.
2. Behe, M.J. 1998. Darwin's Black box: The Biochemical Challenge to Evolution. Touchstone, New York, NY.
3. Baker, A.J. 2003. Molecular methods in ecology. Blackwell Science Ltd. Oxford, UK.
4. Cann, R.L., Stoneking, M. & Wilson, A.C. 1987. Mitochondrial DNA and human evolution. *Nature*, 325: 31-36.

5. Hagelberg, E. 2003. Recombination or mutation rate heterogeneity? Implications for mitochondrial Eve. *Trends in Genetics*, 19: 84-90.
6. Wainscoat, J. 1987. Out of the Garden of Eden. *Nature*, 325: 13.
7. Gee, H. 1992. Statistical cloud over African Eden. *Nature*, 355: 583.
8. Templeton, A.R., Hedges, S.B., Kumar, S., Tamura, K., & Stoneking, M. 1992. Human origins and analysis of mitochondrial DNA sequences. *Science*, 255: 737-739.
9. Wills, C. 1992. Human origins. *Nature*, 356: 389.
10. Gibbons, A. 1992. Mitochondrial Eve: wounded, but not dead yet. *Science*, 257: 873-875.
11. Wills, C. 1995. When did Eve live? An evolutionary detective story. *Evolution*, 49:593-607.
12. Loewe, L. & Scherer, S. 1997. Mitochondrial Eve: the plot thickens. *Trends in Ecology and Evolution*, 12: 422-423.
13. Howell, N., Elson, J.L., Turnbull, D.M. & Hernstadt, C. 2004. African haplogroup L mtDNA sequences show violations of clock-like evolution. *Molecular Biology and Evolution*, 21: 1843-1854.
14. Curnoe, D. & Thorne, A. 2005. Number of ancestral human species: a molecular perspective. *HOMO*, 53/3: 201-224.
15. Wieland, C. 1998. A shrinking date for 'Eve'. www.answersingenesis.org/tj/v12/i1/eve.asp
16. MacAndrew, A. 2000. Misconceptions around mitochondrial Eve. www.evolutionpages.com/Mitochondrial%20Eve.htm
17. Hasegawa, M. Cao, Y. & Yang, Ziheng. 1998. Preponderance of slightly deleterious polymorphism in mitochondrial DNA: nonsynonymous/synonymous rate ratio is much higher within species than between species. *Molecular Biology and Evolution*, 15: 1499-1505.
18. Woolfit, M. & Bromham, L. 2005. Population size and molecular evolution on islands. *Proceedings of the Royal Society,* B, 272: 2277-2282.
19. Pакendorf, B. & Stoneking, M. 2005. Mitochondrial DNA and human evolution. *Annual Review of Genomics and Human Genetics*, 6: 165-183.
20. Ingman, M., Kaessmann, H., Pääbo, S. & Gyllensten, U. 2000. Mitochondrial genome variation and the origin of modern humans. *Nature*, 408: 708-713.
21. Buehler, D.M. & Baker, A.J. 2005. Population divergence times and historical demography in red knots and dunlins. *Condor*, 107: 497-513.
22. Maca-Meyer, N., Gonzalez, A.M., Larruga, J.M., Flores, C. & Cabrera, V.M. 2001. Major genomic mitochondrial lineages delineate early human expansions. *BMC Genetics*, 2: 13.
23. Finlayson, C. 2005. Biogeography and evolution of the genus *Homo*. *Trends in Ecology and Evolution*, 20: 457-463.
24. Rose, Fr. S. 2000. Genesis, Creation and early Man: The Orthodox Christian Vision. St. Herman of Alaska Brotherhood, Platina, CA.
25. Gura, T. 2000. Bones, molecules… or both? *Nature*, 406: 230-233.
26. Macdougall, D. 2004. Frozen Earth: The Once and Future Story of Ace Ages. University of California Press, Los Angeles, CA.
27. Hewitt, G.M. 1999. Post-glacial recolonization of European biota. *Biological Journal of the Linnean Society*, 68: 87-112.
28. Христу, П. 2002. Двойственность познания по учению Святителя Григория Паламы. www.pravoslavie.ru/put/apologetika/doubleknowledge.htm.

Головин Сергей Леонидович

Симферополь (Украина)

Магистр естественных наук (физика Земли), магитстр богословия, докторант Богословской семинарии Асбури (США), Президент Христианского научно-апологетического Центра, Президент Международного просветительского общества «Человек и христианское міровоззрение», Адьюнкт-профессор Донецкого христианского Университета, Адьюнкт-профессор Библейского Коллежа Святой Троицы (Курск)

День дни отрыгает глагол

Библия и время

Если бы Вы захотели точно отмерить метр (скажем – ткани) то, скорее всего, Вы для этого прибегли бы к простой процедуре измерения, приложив к материи линейку. Но представьте – после этого я приложу к ней свою линейку и отмечу совершенно другую длину. С чего бы это? Причина совершенно проста: как минимум одна линейка дает неправильное значение (в худшем случае – врут обе).

Дальше – больше: мы прикладываем одну за другой различные линейки, и все они дают разные показания. Как же нам узнать, какая линейка наиболее точна? В наше время для этого обычно прибегают к какому-либо из четырех различных методов:

(1) авторитарный метод: спросить мнение человека, наделенного авторитетом или властью, и последовать его указаниям;

(2) метод унификации: найти среднее из всех значений и объявить его истинным;

(3) мажоритарный метод: найти, какое из значений удовлетворяет большее количество присутствующих;

(4) метод консенсуса: просто договориться, какое из значений будет считаться правильным.

Но хотя любой из этих методов может дать нам некое подобие истины, полностью мы можем быть уверены, лишь сравнив наши линейки с эталоном, нормой (по-гречески – канон). Не будь эталона метра, сам спор был бы бессмысленным и никто бы не удивился, если завтра метр станет равняться вчерашним четырем сантиметрам (если это вдруг стало бы удобнее большинству, либо тому, кто принимает решение). В политике так чаще всего и происходит, но в области познания мироздания отсутствие стандарта, отсутствие точки отсчета, отсутствие установленной определенной единицы измерения равносильно отсутствию каких бы то ни было знаний вообще.

Потому-то столь важное значение всегда придавалось метрологии. Любое государство имеет четко организованную метрологическую службу, регулярно осуществляющую поверку всех измерительных приборов и устройств. Соблюдение метрологических требований входило и в число повелений, данных Богом народу Израиля:

В кисе твоей не должны быть двоякие гири, большие и меньшие; в доме твоем не должна быть двоякая ефа, большая и меньшая; гиря у тебя должна быть точная и правильная, и ефа у тебя должна быть точная и правильная, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь Бог твой дает тебе [в удел]; ибо мерзок пред Господом Богом твоим всякий делающий неправду. (Втор. 25,13-16);

Неверные весы - мерзость пред Господом, но правильный вес угоден Ему. (Притч. 11,1);

Да будут у вас правильные весы и правильная ефа и правильный бат. (Иезек. 45,10).

Тем не менее исходное установление того эталонного значения, которому впоследствии должны соответствовать все остальные единицы измерения длины, веса, объема и проч., оставалось за самими людьми. И лишь для одной измеряемой величины Писание не оставляет нам этой свободы. Величина эта – время. Писание само с первых страниц задает точку его отсчета

– в начале; устанавливает единицу измерения – день; определяет ее - и был вечер и было утро: день один (NB! Именно «один», а не «первый»: день не мог называться «первым», пока не было какого-либо другого – второго, третьего и т.д., и этим подчеркивается эталонное значение первого дня), однозначно указывает способ измерения (светила на тверди небесной – для знамений, и времен, и дней, и годов).

Все Писание представлено нам, как единое и последовательное повествование об отношениях Бога и человека от самого начала до самого конца тварного міра, и указывает на непосредственную зависимость состояния міра физического от состояния этих отношений - между Творцом и блюстителем Его творения. Шкала же времени, нанесенная на линию этого повествования, дает нам возможность определять, как соотносятся описываемые события между собой (подобно тому, как сетка в окуляре бинокля позволяет отслеживать взаимное расположение объектов).

Такое, линейное, представление о времени находилось в явном противоречии с философскими воззрениями языческих народов, окружавших Народ Божий, и в конечном итоге рассматривавших физический мір как самостоятельное существование составляющих его стихий. Протяженность в пространстве и во времени считалась формой существования этих стихий, причем само время, как правило, представлялось цикличным и повторяемым. Представление о времени как форме существования материи, позволявшее произвольно устанавливать способы и единицы его измерения, не только уводило в сторону от правильного понимания места и предназначения человека в тварном міре, но и приводило к явным противоречиям, неразрешимым в рамках этого подхода. Ярким примером таких противоречий являются апории Зенона об Ахилле, неспособном догнать черепаху (всякий раз, когда Ахилл пробегает половину оставшегося между ними расстояния, черепаха несколько удаляется от него, и так - до бесконечности) или о несуществовании движения (в каждый «элементарный» момент времени стрела «покоится» в определенной точке пространства, а значит, ее полет – совокупность моментов покоя).

Апологетам Слова Божьего постоянно приходилось противостоять эллинским учениям, чтобы кто не увлек вас философиею и пустым обольщением, по преданию человеческому, по стихиям міра, а не по Христу (Кол. 2,8), в том числе - в понимании сущности времени. Так, **свт. Василий Великий** (IV в.), отстаивая библейское понимание времени, писал: «Он [Евномий] говорит, что время есть какое-то качественное движение звезд... У кого же такой детский ум, чтобы не знать, что дни, часы, месяцы и годы суть меры, а не части времени?.. Евномий же, поелику звезды движутся во времени, называет их зиждителями времени. А таким образом, по учению этого мудреца, поелику и жужелицы движутся во времени, определим время так: оно есть какое-то качественное движение жужелиц. Ибо от сего ничем не отличается сказанное им, кроме важности названий» (Сочинения, СПб, 1911, с.480-481).

Распространявшееся вместе с христианством библейское понимание времени в большой степени формировало представления об объективности причинно-следственных связей (казуализм), приведшие к концептуализации понятия «законы природы» и формированию современных методов эмпирической науки. Тем не менее, в последние столетия по мере проникновения в эту самую науку идей материализма ученый мір вновь стал склоняться к представлениям о времени как о форме существования материи, а не наблюдения таковой (ибо это предполагает существование наблюдателя).

Уход от библейских взглядов на природу времени нигде не проявляется столь ярко, как в вопросах о днях Творения. Предваряемые порядковыми числительными, дни Творения должны, в соответствии со всеми правилами грамматики, подразумевать буквальные дни. Именно так понимали дни творения почти все - как богословы, так и естествоиспытатели - от Иустина мученика, Иренея, блаженного Августина, Василия Великого, Амвросия Медиоланского, Феофила Антиохийского (пожалуй, лишь представители Александрийской школы - Филон, Климент и Ориген - составляют здесь явное исключение) до Лютера, Кальвина, Ашера, Кеплера, Ньютона.

При этом никого не смущала, как это зачастую бывает в наши

дни, возможность существования понятия «день» до сотворения солнца. Ведь даже школьнику известно, что физический день с солнцем, собственно, никак не связан - это период обращения Земли вокруг своей оси или (что то же самое, поскольку движение - относительно) обращения вселенной вокруг Земли. Иные, отличные от буквального, понимания дня Творения - как, скажем, тысячелетнего или же неопределенно долгого периода времени (если у Господа один день, как тысяча лет, почему бы «у нас» ему не быть как миллион, или, если нужно, как - миллиард лет?) - сразу же вызывали неразрешимые экзегетические проблемы. Например: сколько же жил Адам? Писание утверждает - 930 лет. Но это должно включать часть шестого и седьмой «день». Или как понимать такое указание: *Помни день субботный, еже святити его; шесть дней делай и сотвориши (в них) вся дела твоя; в день же седьмый, суббота Господу Богу твоему; да не сотвориши всякаго дела в онь ...зане в шести днех сотвори Господь небо и землю, море и вся яже в них, и почи в день седьмый; сего ради благослови Господь день седьмый и освяти его.* (Исход 20,8-11)? Одно и то же слово «день» шесть раз употребляется (и один раз подразумевается) в одном и том же предложении, и, очевидно, должно означать одно и то же понятие. Должны мы работать шесть тысяч лет или шесть неопределенных периодов времени? Но означает ли все вышесказанное, что дни творения были обыкновенными 24-часовыми днями? Боюсь, что уже сама такая постановка вопроса лишает нас возможности дать правильный ответ. Дни творения по определению не могли быть обыкновенными днями и - также по определению - не могли не быть 24-часовыми. Посудите сами: можно ли называть «обыкновенным» день, когда все процессы абсолютно противоположны тем, которые мы наблюдаем в нынешнем міре (уже сотворенном и уже попавшем в рабство тлению) - когда еще не действовали ни первое, ни второе начала термодинамики, когда все сущее возникало «из ничего», и вместо естественного распада царило сверхъестественное сотворение? Если бы мы попытались хронометрировать процессы сотворения существующими сейчас методами, мы бы получали абсурдные отрицательные значения, ведь сами наши методы измерения вре-

мени основаны на процессах распада (роста энтропии) - ослабления завода пружины, разряда батарейки, понижения уровня воды или песка и проч. Наши, из падшего міра, представления просто не применимы к тем условиям. С другой стороны, что такое час? Это - 1/24 часть дня. Таково его исходное определение, и день не может быть не 24-часовым. Если длиннее (короче) день, соответственно длиннее (короче) и час. Как только мы утверждаем, что день может быть не 24-часовым, мы предполагаем существование некоего другого канонического способа измерения времени. Мы сегодня, по сути дела, ушли от заданной системы, перейдя на атомный стандарт времени, который вообще никоим образом не связан с процессами планетарного обращения, и сообщения службы времени о внесении очередных изменений в «эталон» - прекрасное тому доказательство. Поэтому нужно помнить, что время по атомным часам вовсе не обязательно соответствует тому же времени, которое авторы хроник определяли «по солнышку» и стандарт которого задан в Писании.

Что такое время - вопрос непростой. На протяжении лишь нескольких последних сотен лет ученые несколько раз меняли свое мнение по этому вопросу. И по другим вопросам - тоже. Можем ли мы быть уверены, что из всего разнообразия мнений наши суждения хоть сколько-нибудь соответствует истине? Есть лишь один способ - поверять их по абсолютному стандарту, канону - Слову Того, Кто создал и время, и пространство, и нас самих.

Горы на весах (гравитация и изостазия)

Рассматривая искусно собранный сложный механизм - будь то обыкновенные часы, фотоаппарат или космическая станция, - мы невольно поражаемся мастерству его создателя, который столь тщательно продумал конструкцию, предусмотрел необходимые размеры, форму, вес и прочность всех составляющих его деталей, заботливо собрал отдельные части в единое целое, добился столь слаженного их взаимодействия, что теперь мы воспринимаем всю конструкцию как единое целое. И если в

магазине, демонстрируя вам сверхсовременную видеокамеру, продавец скажет Вам, что она образовалась сама собой в результате простого совпадения различных случайных событий, вы посчитаете его, как минимум, шутником. Но не меньшую сложность, слаженность и точность мы наблюдаем в окружающем нас міре. Физические законы, по которым «живет» мір, изящны, разумны и точны.

Куда бы мы ни направили свой взгляд, мы видим дела рук мудрого Создателя Иисуса, ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания міра через рассматривание творений видимы (Рим. 1,20).

Наука в дохристианских цивилизациях

Из школьных уроков истории вам должно быть известно о множестве цивилизаций, существовавших в различные времена в различных частях света. В период своего расцвета они достигали высочайшего уровня строительного и медицинского искусства, имели развитую систему астрономических наблюдений. Но со временем все это оказывалось забытым. Вы не задумывались - почему? Почему собственно наука, способная постигать законы міроздания, а также основывающаяся на ней технология, возникли именно в нынешней европейской цивилизации? Дело в том, что все предыдущие цивилизации были языческими. Когда-то в прошлом они утратили знание о существовании Единого Бога-Творца, разумного Законодателя и Вседержителя вселенной, а в результате - даже не могли предположить существования во вселенной точных законов, которые можно не только постигать разумом, но и выражать математическими формулами. Казалось, что все в міре движется по кругу и подчинено случаю. Так, практически во всех частях света было известно, что все планеты вращаются по круговым орбитам. Независимо от того, считалось ли, что весь небосвод вращается вокруг Земли, либо что Земля вращается вокруг своей собственной оси (с точки зрения механики эти два подхода совершенно равнозначны, поскольку движение относительно), это знание позволяло астрологам приблизительно предсказывать некоторые небесные явления (например - затмения или

время весеннего восхода звезды Сотис (Сириус) над долиной Нила). Отклонения от расчета просто принимались как факт и даже использовались в качестве аргумента для астрологических прогнозов. И уж конечно же было известно, что физические тела, или, как минимум, - Земля, обладают притяжением, и всякий брошенный предмет падает обратно.

Гравитация

Лишь в Европе семнадцатого века, когда вера в существование разумного Творца стала неотъемлемой частью сознания человека и культуры общества, выдающийся богослов и астроном Иоганн Кеплер занялся тщательным сопоставлением наблюдаемых параметров орбиты Марса с теоретическими вычислениями, желая выяснить природу отклонений. Кеплер искренне верил, что мір содержим словом Божьим в соответствии с точными законами гармонии, погрешности же - следствие неточности нашего понимания этих законов. И Господь вознаградил веру своего служителя, открыв ему математические законы движения планет. В своих работах Astronomia nova (Новая астрономия, 1609) и Harmonices mundi (Гармония міра, 1619) Кеплер показал, что планеты вращаются не по круговым, а по эллиптическим орбитам, причем радиус вращения «заметает» равные площади за равные промежутки времени, а период вращения определяется удалением планеты от Солнца. Несколько десятилетий спустя математик и богослов Исаак Ньютон, также уверенный в точности и разумности Божественного замысла, получил от Создателя откровение законов, описывающих зависимость движения тела от действующей на него силы. После этого Ньютон взялся за решение обратной задачи – какая же сила должна действовать на планеты, чтобы те двигались в соответствии с законами, открытыми ранее Кеплером? Результатом этого исследования явилось открытие закона всемірного тяготения, опубликованного в работе Philosophiae naturalis principia mathematica (Математические принципы естествознания, 1687). В соответствии с этим законом все физические тела взаимно притягиваются с силой, прямо пропорциональной их массе и обратно пропорциональной расстоянию между ними. Описанные открытия явились ярким

доказательством существования разумной гармонии и точных законов, установленных в міре его Создателем Христом, а также возможности познания этих законов как эмпирическим, так и рациональным способами. Они послужили отправной точкой современного научного метода. И хотя законы эти носят название законов Кеплера и Ньютона, мы должны помнить, что установлены и поддерживаются законы мудрым и всемогущим Творцом, Который и открыл их выдающимся ученым, вознаградив их за их веру.

Изостазия

Но если все тела взаимно притягиваются, и чем больше их масса, тем сильнее это притяжение, то, казалось бы, вес какого-либо предмета, например - биллиардного шара, обусловленный его притяжением к земле, должен быть больше на горе и меньше - в долине. Представляете, что было бы в таком случае? Вода бы текла из долин в горы. Неровности рельефа путали бы животных, рыб и птиц, использующих гравитацию для ориентирования в пространстве. А торговцы стремились бы покупать товары на побережье и продавать их повыше в горах, используя при этом только пружинные весы, поскольку вес гирек тоже менялся бы. Однако проведенные сверхточные гравиметрические измерения показали, что вес стандартного груза остается таким же, где бы мы его ни измеряли - на вершине ли Эвереста или в океане над Марианской впадиной, возле полюса или на экваторе. Соответственно, вес самих участков Земли - и горных и равнинных - везде одинаков. Неужели - чудо? Кто взвесил на весах горы? Действительно - чудо. И для осуществления этого чуда Господь создал удивительный механизм, называемый учеными изостазия (на греческом языке это слово обозначает равностояние чаш весов, т.е. равновесие). Дело в том, что относительно тонкая (ок. 70 км) и легкая (преимущественно - гранитная) земная кора покоится на мощном (2900 км) слое гораздо более тяжелой земной мантии. И хотя мантия земли составлена из твердого вещества (вязкость вещества мантии в 100 раз больше, чем у гранита), при высоких давлениях, царящих в земных недрах, любое твердое вещество проявляет свойство пластичности. Доводилось

ли вам пускать игрушечные кораблики в водоеме? Вспомните - чем больше был кораблик, тем большая часть его корпуса погружалась в воду, вытесняя ее. Именно так осуществляется изостазия. Участки земной коры как бы «плавают» на поверхности мантии. Чем выше горный массив, тем глубже его «корни» погружаются в мантию, вытесняя ее более тяжелое вещество, и общий вес каждого участка остается таким же, осуществляя общую сбалансированность земли.

Итак действительно - *Кто измери горстию воду и небо пядию и всю землю горстию; кто постави горы в мериле и холми в весе;* (Кто взвесил на весах горы и на чашах весовых холмы?) (Исаия 40,12). *Аще вси языцы, аки капля от кади, и яко притяжение веса вменишася, и аки плюновения вменятся* (Исаия 40,15). В проявлении закона притяжения - как в движении планет, так и в устройстве Земли - мы видим силу, власть, заботу, мудрость и точность нашего великолепного Создателя. Разве не знаете? разве вы не слышали? разве вам не говорено было от начала? разве вы не уразумели из оснований земли? Он есть Тот, Который восседает над кругом земли, и живущие на ней - как саранча [пред Ним]; Он распростер небеса, как тонкую ткань, и раскинул их, как шатер для жилья. Поднимите глаза ваши на высоту [небес] и посмотрите, кто сотворил их? Кто выводит воинство их счетом? Он всех их называет по имени: по множеству могущества и великой иле у Него ничто не выбывает (Исаия 40,21, 22, 26). Мы все - как на ладони перед Ним, и ничто не ускользает от Его всевидящего ока. Иисус учил: *Не две ли птице ценитися единому ассарию; и не едина от них падет на земли без Отца вашего; вам же и власи главнии вси изочтены суть; не убойтеся убо: мнозих птиц лучши есте вы. Всяк убо иже исповесть Мя пред человеки, исповем его и Аз пред Отцем Моим, иже на Небесех; а иже отвержется Мене пред человеки, отвергуся его и Аз пред Отцем Моим, иже на Небесех* (Мф. 10,29-32). Слава Божья, отображенная в Его творении - урок всякому, отвергающему Его истину в гордыне множественности собственного знания. И подлинно: *Но вопроси чевероногих, аще ти рекут, и птиц небесных, аще ти возвестят: повеждь земли, аще ти скажет, и исповедят ти рыбы морския. Кто убо не разуме во всех сих, яко рука Господня сотвори сия* (Иов 12,7-9).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Редакция сочла целесообразным включить в настояций Сборник критические отзывы на печатные выступления некоторых клириков Русской Православной Церкви в защиту эволюционизма и в отрицание святоотеческого толкования библейских дней творения. Обращаем внимание церковного Священноначалия и христианской общественности на то, что все подобные мнения содержат в себе догматические искажения православного вероучения, иначе говоря – ересь.

священник Константин Буфеев

Шестоднев и арианская ересь

Критический отзыв на книгу священника Леонида Цыпина «Так чем же являются Дни Творения?»

Разум неразуменный вразумляя о Святей Троице был еси в Никеи со святыми Отцы поборник исповедания православныя веры: равна бо Отцу Сына исповедал еси, сприсносущна и сопрестольна, Ариа же безумнаго обличил еси.

Акафист святителю Николаю Чудотворцу, икос 2

Введение.
Неудачная одесская шутка.

Книга священника Леонида Цыпина называется: «Так чем же являются Дни Творения?» [1] В книге содержится семь глав. Причем четвертая глава называется: «Так чем же являются Дни Творения?» В этой главе один из разделов называется: «Так чем же являются Дни Творения?» (с. 101-103). После троекратного вопрошения заинтересовавшийся читатель вправе ожидать, что получит хотя бы в этом разделе этой главы этой книги ответ на трижды поставленный автором вопрос: «Так чем же являются Дни Творения?»

Но ответа ни в этом разделе, ни в этой 4-й главе нет. Если не считать ответом следующий пассаж: «И возникает **вполне радикальная гипотеза:** а что если День, который с очевидностью не земной день, День Божий? Что мешает такому рассмотрению? Что, собственно образует обычный день?» [1, с. 103].

Можно, конечно, все обратить в шутку. По одесской традиции на вопрос принято отвечать вопросом: «Скажите, как пройти на Дирибасовскую?» – «А Вы что, не местный?» На тройной

вопрос «по-одесски» следует, вероятно, отвечать тройным вопросом. Так именно и поступил автор книги, Цыпин Леонид Вениаминович (подписавшийся так и сообщивший о себе, что он является выпускником Киевского физфака и «продолжает заниматься научной работой, но уже на стыке физики и богословия»), поставив три вопросительных предложения вместо прямого и вразумительного ответа на вопрос, вынесенный им в заглавие.

Без вопросительных знаков в конце предложения ответ содержится в другой главе книги – правда этот ответ не менее обескураживающий, чем три предыдущих вопросо-ответа: «И какова “на самом деле” была тварная длительность Дней, **совершенно не важно**» [1, с. 124].

Итак, автор, заинтриговав читателя интересным заглавием и заставив купить книгу на серьезную богословскую тему о днях творения (тираж – 5000!), преподносит сюрприз: оказывается, чем были «на самом деле» дни творения – «совершенно не важно»!

Однако не поспешим сделать опрометчивый вывод, и заключить, что книга священника Леонида Цыпина имеет нулевую содержательную ценность. К сожалению, это далеко не так. Книга «Так чем же являются Дни Творения?» вполне содержательная и представляет собой не много ни мало, воскрешение АРИАНСКОЙ ЕРЕСИ – той самой, которая была обличена на I Вселенском соборе, и анафематствована как антицерковное учение всеми последующими Вселенскими и Поместными соборами.

Легко обличаемый обман.

Перед тем, как обличить само злое антихристово содержание книги, сделаем несколько общих замечаний о ней.

Автор при упоминании святых, за редким исключением, не указывает их священное достоинство, как это принято в православном изложении. Тем самым он как бы лишает их чести и той святости, которой они прославляются в Церкви, когда упоминаются в молитвословиях, на отпустах, на Девятичинной просфоре и в богословских трактатах. К примеру – Иоанн Златоуст и Василий Великий в книге упоминаются без эпитета «святитель», Ефрем Сирин и Иоанн Дамаскин – не «преподобные» и т.д.

Никак нельзя признать справедливой мысль автора: «Эволюционизм – это научная концепция, и опровергать ее можно и нужно доводами науки» (с. 54-55). Это принципиально не так. Еще отец Серафим (Роуз) замечал, что эволюционизм – это вера и ложная философия, не имеющая ни одного научного факта в свое подтверждение [7]. Подробно об этом написано, в частности, в нашей книге «Православное вероучение и теория эволюции» [9].

Не понятно из книги, каково отношение автора к эволюционизму. С одной стороны, он отрекается от эволюционистских взглядов, когда пишет о том, что библейское свидетельство дано нам «чтобы мы не фантазировали об эволюционном происхождении человека от каких-либо ранее существовавших живых существ или даже из веществ, с ними связанных» [1, с. 142]. Мысль, с которой нельзя не согласиться. Но не понятно, как при этом воспринимать следующее признание: «Немыслимо, чтобы за несколько современных часов, а не за сотни миллионов лет, бесчисленные поколения микроорганизмов смогли выполнить свой поразительный “труд”, в результате которого материки покрылись бы многокилометровой “гранитной оболочкой”, толстым пластом горных пород и плодородным слоем почвы, чтобы Землю покрыли травы и деревья» [1, с.61]. Похоже, все-таки автор обманывает читателя, когда заявляет, что он «не эволюционист».

Не иначе как шулерским приемом следует назвать следующий пассаж: «Чувствуя, видимо, **недостаточность** своей позиции, часть современных “православных креационистов” объявило буквальное прочтение Шестоднева единственно православным, в котором “**согласие Отцов**”, что, конечно же **не так**. Мы уже приводили **разные святоотеческие мнения**» [1, с. 54].

Здесь передергивание заключается в следующем.

Во-первых, никакой «недостаточности» своей позиции мы не чувствуем, поскольку опираемся на мнение Святых Отцов, что признает и сам автор.

Во-вторых, **согласие Отцов** в вопросе о Шестодневе действительно имеет место (причем без всяких кавычек), и мы это согласие убедительно показали в [9]. Опровергнуть наличие согла-

сия Отцов не удалось пока никому, в том числе не удалось и священнику Леониду Цыпину.

В-третьих, писать, что это «не так» – означает попросту лгать.

И, наконец, в-четвертых, автор заверяет читателя, будто «разные святоотеческие мнения» он уже приводил в своей книге на предыдущих страницах. Убедимся в том, что это не соответствует истине.

На странице 21 он пишет: «Распространено мнение, что большинство древних Отцов и учителей Церкви считали Дни Творения обычными по длительности земными днями. Но это не так: значительная часть ранних комментаторов и Отцов придерживались достаточно “широкого” взгляда на Дни Творения» [1, с.21].Далее автор обещает читателю привести эти мнения. Следовательно, «другие мнения» и «широкие взгляды» Святых Отцов на Шестоднев надо искать в книге между страницами 21 и 54. Но их там нет…

С 21 по 28 страницу в книге занимает место глава «“Эстетическое” и “Аллегорическое” толкования». В ней приводятся мнения Тертуллиана, священномученика Иринея Лионского и Афинагора Афинского. Однако, эти цитаты говорят не о Шестодневе, но о том, что Бог при творении міра является Художником. Мысли верные и поэтические, но по отношению к теме книги – нейтральные.

Далее вспоминается аллегорическая Александрийская богословская школа, из которой приводится мнение двух человек. Первый – это осужденный Церковью еретик Ориген, мнение которого, в частности, именно о творении представляет неправославную точку зрения (подробно об этом написано в [11]).

Вторым оказывается Филон, эллинизированный иудей дохристианской эпохи.

Оба они – несомненно «александрийцы» и несомненно аллегористы. Но оба, столь же несомненно, не имеют святоотеческого авторитета, и не понятно, зачем автор вспоминал их.

Других «александрийских» цитат автор не приводит ни одной. Можно ли после этого считать, что он подтвердил свое мнение о наличии в традиции Церкви аллегорического толкования Шестоднева?

Очевидно – нет.

Для того чтобы восполнить ущерб цитирования в критикуемой книге, приведем мнение другого «александрийца», который да защитит честь своей школы и да посрамит клеветника:

Святитель Афанасий Великий: «**Вся видимая тварь создана в шесть дней**; и **в первый создан свет**, который и *нарече Бог день*; во второй создана твердь; в третий Бог, собирая во едино воды, явил сушу и произвел на ней различные плоды; в четвертый сотворил солнце и луну и весь звездный сонм; в пятый создал животных в море и птиц в воздухе, в шестой сотворил четвероногих, живущих на земле, и наконец человека» [5, с.287].

Следующий раздел книги «Подход сирийских (антиохийских) богословов» (с.28-30) указывает на наличие буквального подхода к толкованию дней творения у преподобного Ефрема Сирина и других Святых Отцов Антиохийской школы. Этот раздел не вызывает возражений.

Следующий раздел «Василий Великий, Григорий Нисский, Августин и другие» (с. 31-35) выделен как самостоятельный. В нем, по заверению автора, выражен «синтез позиций александрийских и сирийских богословов» [1, с. 31]. Однако, с точки зрения логики и смысла, выделение такого раздела как самостоятельного не оправдано по двум причинам. Во-первых, как мы отметили выше, никакого «александрийского» прочтения Шестоднева никогда в Церкви не существовало, так что «синтезироваться» здесь просто не с кем. Во-вторых, само по себе признание буквального «антиохийского» толкования Шестоднева делает толкователя «креационистом», то есть вполне единомысленным с преподобным Ефремом Сирином, святителем Иоанном Златоустом и другими Отцами. Собственно говоря, таковыми и были все упоминаемые в этом разделе книги святые – святитель Василий Великий, святитель Григорий Нисский, блаженный Августин, преподобный Иоанн Дамаскин – и все вообще известные нам Святые Отцы (см. [11] – доклад и Предисловие к Сборнику). Святоотеческая традиция не знает аллегорического толкования Шестоднева, но только буквальное, «антиохийское». Подобным образом не существует православных толкований

евангельских страниц о страданиях Господа, Его смерти, Воскресения и Вознесения, отрицающих буквальное прочтение Священного Писания

От страницы 35 до страницы 54 автор других точек зрения на Шестоднев не приводит, описывая «Естествознание без богословия» и упоминая по преимуществу современных авторов.

Из проведенной нами критической сверки текста вытекает, что священник Леонид Цыпин не выполнил обязательств перед читателем, когда обещал показать, каким образом «значительная часть ранних комментаторов и Отцов придерживалась достаточно широкого взгляда на Дни Творения» [1, с. 21].

В его книге представлено в цитатах одно-единственное мнение Отцов Церкви – и именно «креационистское», то есть «антиохийское», но при этом то самое, с которым автор полемизирует!!!

«Очень радикальная гипотеза»

В главе 7 автор выдвигает, как он сам ее называет, «очень радикальную гипотезу» [1, с. 126]. Идея эта действительно настолько радикальна, что все предшествующие толкователи книги Бытия (ввиду своей приземленности и «тварности» прочтения) до этой мысли не догадались: «Теперь понятно, что в повествовании о **Дне Один** сказано и о **свет**овом **дне** и о **ночи**, – чего из-за “шор тварного прочтения” не замечали комментаторы и что составляло одну из проблем Шестоднева» (стиль и ремарки автора, [1, с. 127]).

Но к чему же подводит читателя автор?

«**Мы уже говорили**, что при толковании Дней творения как Дней Божьих День Один начался с ночи – с первичного состояния материального міра, далее наступил день **Света истинного.** Потом был вечер – о нем скажем дальше. А ночь наступила ли? Вернулась ли Вселенная в исходное состояние? Нет! А мог ли от Вселенной быть отнят **Свет истинный**? Нет! Без логосов Божиих, на которых держится все видимое и невидимое, все бы исчезло!» [1, с. 128].

Эта мысль о продолжающемся поныне первом дне творения, не имеет основания в традиции Церкви, но укоренена в личном мнении автора («мы уже говорили»). Он пытается подтвердить

ее высказываниями из Святых Отцов, взятых, по собственному его признанию, из книги «Православно-догматическое богословие» архиепископа Макария. Но владыка Макарий эти цитаты, и справедливо, приводит в разделе «Действительность Промысла Божия» – а священник Леонид Цыпин пытается цитатами о Промысле подтвердить свою мысль о первом дне творения (о «Дне Один», по его оригинальному словоупотреблению). Святые Отцы не относили свои слова к первому дню и вообще к Шестодневу.

Между прочим, по его мнению, продолжается поныне не только первый, но и третий день: «И в третий День наша планета была наделена своеобразной “жизнедеятельностью”, продолжающейся до сих пор…» [1, с. 65].

Совершенно противоречит православной святоотеческой традиции также следующее утверждение священника Леонида Цыпина: «Многие Отцы и богословы не рекомендовали противопоставлять творение и промышление» [1, с.115]. Святоотеческих цитат в подтверждение этой своей мысли он не приводит ни одной, поскольку их попросту не существует. Митрополит Макарий (Булгаков), выражая церковное догматическое вероучение, напротив разделяет творение и промысл, когда пишет о Боге так: «Он воззвал из небытия вселенную, и с тех пор непрестанно промышляет о ней. В этих-то двух действиях Божиих: **творении** и **промысле** и состоит то общее отношение, какое имеет Бог равно ко всему міру» [6, с.349].

Творение каждого дня – и первого, и третьего и всех остальных имело свое завершение. Творение уже не продолжается, и поэтому «очень радикальную идею» автора следует признать несостоятельной и ошибочной. Неудивительно, что он не сумел привести в подтверждение своих слов ни одной цитаты из высказываний Святых Отцов о Шестодневе.

Главная догматическая ошибка

Все Святые Отцы однозначно воспринимали, что в первый день Бог сотворил свет, по сказанному: *И рече Бог: да будет свет, и бысть свет* (Быт. 1,3). При этом свет является именно творением, а не порождением или эманацией Божества. Как пи-

сал цитированный нами выше **святитель Афанасий Великий**, «в первый день создан свет, который и *нарече Бог день*» [5, с.287].

Наш автор пишет иначе: «Слово, или Логос, обладая **всей полнотой Божественной жизни**, является источником жизни всего міра, включая человечество. Эта **Божественная Жизнь** "изливается" в мір через **Свет истинный**, Который не только **всегда пребывает в міре**, но и **мір чрез него начал быть**. Но можно другими словами, используя терминологию византийского богословия, сказать, что **Слово-Логос, заключая в себе всю полноту Божественной природы (сущности)** являет Себя в міре в Божественных действованиях (энергиях) как **Свет истинный**» [1, с.106-107].

Здесь автор вполне сознательно **подменяет библейское свидетельство о творении света своей мыслью о появлении Сына Божия, Света Истинного**, Слова-Логоса, Второй Ипостаси Пресвятой Троицы. К словам «всегда пребывает в міре» он делает подстрочное примечание: «Обратим внимание на эту мысль». Мы обращаем на нее внимание и видим, что здесь на лицо **отождествление Сына Божия и тварного света**, созданного в первый день Божиим повелением: *Да будет свет!* (Быт. 1,3). Это заблуждение именуется в православной богословской традиции вполне определенным термином: **АРИАНСКАЯ ЕРЕСЬ.**

Автор приходит к этому неправославному исповеданию, желая увидеть в библейском повествовании о творении первозданного света «иконное» прочтение появления в міре Сына Божия: «"Прочтение" Шестоднева должно повествовать о созидаемых реалиях Жизни Вечной» [1, с. 99].

Некорректно проводится отождествление содержания первой главы книги Бытия с прологом Евангелия от Иоанна. Пророк Моисей говорит о тварном и временном начале, в частности – о создании тварного света в первый день. Евангелист Иоанн Богослов – о Божественном Слове, Логосе, Христе, Свете Истинном, не о твари, но о Творце. Большей догматической путаницы трудно себе вообразить. «Очень радикальная гипотеза» приводит к отступничеству от Православия и исповеданию богомерзкого и хульного арианства.

Святитель Афанасий Великий обличает Ария и вместе с ним священника Цыпина: «Арий, хотя притворяется, что рассуждает о Боге, и приводит изречения из Писаний, однако же, во всем обличает себя, что он Арий безбожник, отрицающий Сына и **причисляющий Его к тварям**» [5, с.180]. «Итак, ариане, по учению Евсевиеву, **к тварям причислили Сына**, и почитая Его таким же, каково и созданное Им, отступили от истины» [5, с.275].

Сущность арианского лжеучения раскрывает В.В.Болотов: «У Ария вместо ипостасного Сына, присного Богу, **явилось творение**, только посредник меньше Бога. Следовательно, Арий придавал **Λόγος**'у **только космологическое значение**. Он полагал, что Бог, одаренный премудростью и словом и следовательно всесовершеннейший и тогда, когда у Него не было Сына, когда Он был **μονώτατος**, почувствовал нужду в нем лишь при сотворении міра, ибо мір не мог выдержать непосредственного прикосновения руки Божией. Поэтому Он творит единый единого, которого и называет Премудростью и Словом; посредством Его Он творит мір низших существ, по отношению к которым Он Сам, созданный, стоит как Создатель» [10, с.14].

Практически то же самое пишет священник Леонид Цыпин: «Итак, **Свет истинный**, сошедший на Вселенную, в нескончаемый День Один, создал и преобразил материальный мір – Вселенную» [1,с. 130]. Как и у Ария, налицо «только космологическое значение» Света, сошедшего на вселенную. То, что речь идет об Ипостасном Божием Слове, автор подтверждает и следующим признанием: «Опыт Отцов свидетельствует, что **Свет истинный является как "Умный Свет"**, открывающий видящим Себя и сущность творения» [1, с.130]. Православная исихастская практика творения умной молитвы, созерцания Умного Света, как известно, совершается словами: «*Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешнаго*».

Автор пишет: «Словом Божьим: *Да будет свет*, – стал свет – произошло явление **Света истинного** в материальном міре, Который преобразовал землю в световую Вселенную… получается, что светов два: Свет Божественный и Его порождение – свет тварный. Первый выступает как причина существования второго» [1, с. 109].

Но никто из Святых Отцов не видел в 3-м библейском стихе указания на явление Единого от Троицы, Христа, Света Истинного. Все однозначно указывают на создание в первый день тварного света.

Блаженный Августин: «Иное дело Свет, рожденный от Бога, а иное – **свет, который Бог сотворил**: рожденный от Бога Свет есть Сама Божия Премудрость, свет же сотворенный есть свет изменяемый, какой бы он ни был, телесный или бестелесный» [12, с.109]. «Изречение: *Да будет свет*, если оно было начато и прекращено, скорее есть слово, сказанное Сыном, чем само есть Сын» [12, с.108].

Святитель Афанасий Великий: «Поелику Слово есть собственный по естеству Сын Божией сущности; поелику Оно от Бога и в Боге, как Само изрекло о сем: то **созданиям** невозможно было не Им получить бытие. Как свет освещает все сиянием своим, и ничто не освещалось бы без сего сияния: так и Отец, как рукою, соделал все Словом, и ничего не творит без него. Поэтому, как предал о сем памяти Моисей, *рече Бог:* ***да будет свет****;* и: *да соберется вода;* и: *да изведет земля;* и: *сотворим человека* (Быт. 1, 3, 9, 24, 26), как и святый Давид воспевает: *Той рече, и быша, Той повеле, и создашася* (Пс. 32,9)» [5, с. 302].

Святитель Василий Великий: «Первое Божие слово **создало природу света**» [3, с.34].

Святитель Иоанн Златоуст, противопоставляя стих Быт. 1,3 евангельскому стиху: *Бе Свет Истинный, Иже просвещает всякаго человека, грядущаго в мір* (Ин. 1,9), писал: «Как здесь **этот чувственный свет, произведенный повелением Господа** прогнал видимую тьму, так и духовный Свет прогнал тьму заблуждения и заблуждающих привел к истине» [4, с. 16].

Преподобный Ефрем Сирин: «Чтобы свет не обратился в ничто, **как происшедший из ничего**, Бог особенно засвидетельствовал о нем, сказав: *яко добро*» [2, с. 215]. «По свидетельству Писания, небо, земля, огонь, воздух и воды сотворены из ничего, **свет же, сотворенный в первый день**, и все прочее, что сотворено после него, сотворено уже из того, что было прежде» [2, с. 219].

Святой праведный Иоанн Кронштадтский: «И так **свет**

создан из ничего Божиим повелением» [8, с.48].

Сущность учения Ария В.В.Болотов передает следующим образом: «Арий полагал, что лучше заменить идею рождения из существа понятием **творения волею**, которое удовлетворительно выражает бесстрастный характер приведения в бытие Сына» [10, с. 11]. «Арий так излагал свое учение. Отец один есть Бог нерожденный; Сын – от Отца имеет свое бытие; таков основной смысл его формулы: ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν. Полагая, что **Сын есть творение**, Арий хотел отклонить гностические воззрения на рождение из существа Отца. Из соединения этих двух положений вытекает центральная мысль его доктрины: Сын произошел из не-сущих, ἐξ οὐκ ὄντων. Для Ария до рождения Сына существовал только Бог и то абсолютное ничто, из которого создан мір. И если Сын не произошел из вечной материи (ее не было), ни из существа Отца, то Он получил бытие из не-сущего. **Был момент, когда Сын не существовал**, и таким образом ясно, что Бог произвел Его не существующего» [10, с.11-12].

Священник Цыпин пишет то же самое, когда отождествляет Сына Божия с тварным светом первого дня творения, поскольку, несомненно, что в его интерпретации «был момент, когда Сын не существовал» – а именно до произнесениясловов Божиих: *Да будет свет!*

Третий библейский стих **не говорит** о Сыне Божием – «*Свете Святой Славы Небесного Отца»*. Он говорит о **тварном** «***свете вечернем***». Отождествлять эти понятия означает по-арианский отождествлять Творца с тварью. **Сын Божий не был создан в первый день**, Он вообще не был создан. Его мы исповедуем «*рожденна, не сотворенна*». Он является Незаходимым Светом. Напротив, тварный свет первого дня не вечен. Мы наблюдаем его закат ежедневно, когда приходим «*на запад солнца*», как поет Церковь в ежедневном песнопении, прославляя Бога: «*Свете Тихий Святыя Славы безсмертнаго Отца Небеснаго, святаго блаженнаго Иисусе Христе; пришедшее на запад солнца, видевшее* ***свет вечерний****, поем Отца, Сына и Святаго Духа, Бога. Достоин еси во вся времена пет быти гласы преподобными, Сыне Божий, живот даяй, темже мір Тя славит».*

Литература

1. *Цыпин Леонид свящ.* Так чем же являются Дни Творения? Киев: Пролог. 2005.
2. *Ефрем Сирин, прп*. Творения. Том 2, 6. Издательство «Посад». 1901 // Репринт: М. 1995.
3. *Василий Великий, свт*. Беседы на Шестоднев. // Творения Ч. I. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1900.
4. *Иоанн Златоуст, свт*. Беседы на книгу Бытия. М.: Изд-во МП. 1993.
5. *Афанасий Великий, свт*. Творения. Том 2. Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря. 1994.
6. *Макарий (Булгаков), архиеп*. Православно-догматическое богословие. Т. 1,2 СПб. 1857.
7. *Иеромонах Серафим (Роуз)*. Бытие: сотворение міра и первые ветхозаветные люди. Платина, Калифорния – Москва: Братство Преподобного Германа Аляскинского – Валаамское Общество Америки. 2004.
8. *Иоанн Кронштадтский, св. прав.* ПСС. Т.1, СПб. 1893 // Репринт: Изд. Л.С.Яковлевой. 1994.
9. *Буфеев Константин, свящ.* Православное вероучение и теория эволюции. СПб.: Общество свт. Василия Великого. 2003.
10. *Болотов В.В.* Лекции по истории древней Церкви. Т. IV. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря. 1994.
11. *Буфеев Константин, свящ.* О церковной оценке тейярдизма и о прославлении иеромонаха Серафима (Роуза) в лике святых Русской Православной Церкви. Сб. Православное осмысление творения міра. М.: МПЦ «ШЕСТОДНЕВЪ». 2005.
12. *Августин, блаж.* О книге Бытия, буквально. Творения. Ч. 7. Киев. 1912.

священник Константин Буфеев

О богословской несостоятельности эволюционизма

Критический отзыв
на статью диакона Сергия Соколова
«Эволюция и креационизм»

*Настоящая статья была передана нами Его Высокопреосвященству митрополиту Минскому и Слуцкому **ФИЛАРЕТУ**, Патриаршему Экзарху всея Беларуси, председателю Синодальной Богословской комиссии в декабре 2005 года со следующим сопроводительным письмом:*

Ваше Высокопреосвященство, благословите!

В Сборнике «Богословские труды» № 40, председателем редколлегии которого Вы являетесь, опубликована статья диакона Сергия Соколова «Эволюция и креационизм». Она помещена под рубрикой «Апологетика», что, как известно, означает «защита церковного вероучения».

*Предлагаю Вам **для публикации** ответную апологетическую статью «О богословской несостоятельности эволюционизма», в которой показано, что жанр статьи диакона Сергия Соколова было бы вернее определить иначе – защита эволюционистской науки от православного богословия посредством ниспровержения последнего.*

Оставлять безответной статью, содержащую такое множество ошибок, несостоятельных богословских утверждений и просто клеветы – мы считаем для Сборника «Богословские труды» недопустимым и просто позорным, поскольку он выходит «по благословению святейшего Патриарха Московского и вея Руси АЛЕКСИЯ II» и имеет всемірный авторитет, так что во избежание скандала следует дать опровержение в следующем же 41 издании Сборника.

Поскольку диаконом Сергием Соколовым упоминается наше имя и извращается смысл нашего богословского труда, ***считаем долгом и необходимостью предоставить опровержение его несправедливым доводам в том же издании, которое сочло возможным опубликовать его статью****. В противном случае духовный вред от еретического суждения, опубликованного в официальном православном печатном органе может быть непредсказуем.*

Заранее готов к тому, что высылаемый Вам критический отзыв будет опубликован с тем же примечанием редакции: «Не разделяя всех высказываемых автором взглядов, мы тем не менее публикуем данную статью, учитывая актуальность рассматриваемой темы в современном міре…» [1, с. 355].

С надеждой на взаимопонимание и с готовностью к дальнейшему сотрудничеству (в частности, в плане предоставления для публикации наших богословских материалов по данной тематике).

Уступают мне херувими ныне, и пламенное оружие,Владыко, плещы мне дает, Тя видевше Слове Божий истиннаго Бога, разбойнику путь сотворшаго в Рай.

Октоих, гл. 6, песнь 5, канон воскресен

Введение

В Сборнике «Богословские труды» № 40 опубликована статья диакона Сергия Соколова «Эволюция и креационизм», снабженная примечанием *от редакции*: «**Не разделяя всех высказываемых автором взглядов**, мы, тем не менее, публикуем данную статью, учитывая актуальность рассматриваемой темы в современном міре» [1, с.355].

В данной статье автор отмечает, что его «задача состоит в том, чтобы дать анализ проблемы в свете Святоотеческого предания, а также с учетом достижений современной науки» [1, с.355]. С такой целью нельзя не согласиться. Беда заключается лишь в том, что, декларируя такую «задачу», диакон Сергий Соколов святоотеческого предания **вовсе** не использовал, но вместо него представил собственные рассуждения, противоречащие в главных выводах согласному мнению учителей Церкви и доходящие порой до прямого кощунства и ереси.

При этом он прибегнул к клевете и шельмованию в отношении критикуемых авторов, что является бесчестным и непорядочным приемом как в научном, так и в богословском диалоге.

Этого, к сожалению, не заметила редакционная коллегия. Так на страницах авторитетного издания Русской Православной Церкви появилась статья, искажающая мнение Святых Отцов и содержащая откровенно ошибочные неправославные суждения.

Мнение Церкви по этому вопросу, целиком основанное на Священном Писании и Предании Святых Отцов, содержится, в частности, в нашей книге «Православное вероучение и теория эволюции» [2]. На эту книгу диакон Сергий Соколов обрушивается критикой – хотя, примечательным образом, он не затронул и даже не назвал ни одного (!) догматического богословского

вопроса, раскрытого на её страницах. Его необоснованная критика вполне подобна, говоря языком евангельским, отцеживанию комара и заглатыванию верблюда. При этом ни одного «комара» ему отцедить без передергивания цитат и искажения их смысла не удалось! А «верблюдом», которого «проглотил» о. Сергий, является согласное мнение всех Святых Отцов, унаследовавших Церкви строго креационное догматическое учение о Боге Творце.

Диакон Сергий Соколов бросает нам свой необоснованный упрек в том, что мы будто бы прибегаем к «**аргументации, принятой в западной церкви**» [1, с.360]. Правда, какой именно из аргументов в нашей книге показался диакону «западным» остаётся загадкой. Но если упрек ничем не подтвержден и не доказан – то это клевета. Я имею принципом честное и всегда соответствующее контексту цитирование всех источников. И никогда не прибегал к подтасовке (как это зачастую бывает у эволюционистов). Заявление диакона Сергия Соколова считаю **безответственной клеветой**.

О несостоятельности богословских суждений диакона Сергия Соколова

Позиция диакона Сергия Соколова откровенно эволюционистская. Он не допускает мысли, что справедливым может считаться библейское сказание о Шестодневе, а не только современные научные гипотезы. Собственно богословских мыслей у диакона Сергия Соколова немного – при этом в большинстве своем они представляют собой либо искажение православного вероучения, либо прямую хулу. Вот пример его аргументации:

«**Предположим,** что наша Вселенная возникла несколько тысяч лет назад, **как полагают креационисты**, в это же время на Земле появился Рай. Возникает вопрос, где он сейчас находится? На планете его нет, значит ли это, что **райский сад увял**?» [1, с.358].

Здесь налицо кощунство: делается «предположение» лишь для того, чтобы высмеять его и довести до абсурда. Православному человеку следовало бы сказать не «как полагают креационисты» (протестанты), а «как написано в Библии» и «как едино-

гласно учат все Святые Отцы». Похоже, что пишет просто человек, не верующий Священному Писанию – *И насади Господь Бог Рай во Едеме на востоцех* (Быт. 2,8). Незнаком автор и с мнением учителей Церкви, например со святителем Иоанном Златоустом: «**Да постыдятся** толкующие историю иносказательно, **утверждающие, что рай был на небе**, что он был духовным. Для чего на небе смоковница?» [2, с.61]. Игнорируя и Писание, и Предание, диакон Сергий Соколов при этом еще допускает хулу: «райский сад увял». Не увял, но в своей непреходящей духовной реальности стал, начиная с Разбойника Благоразумного, доступен верующим во Христа как Небесного Царя (см. эпиграф).

Не менее кощунственно писать и так:

«По стандартной космологической теории и астрофизическим данным, она (вселенная – *свящ. К.Б.*) уже прожила половину своего срока и начинает стареть согласно законам физики, то есть движется в направлении распада. Следовательно, **вечно цветущий сад также обречен**» [1, с.359].

Оспаривая резонное возражение о том, что после грехопадения Адама и Евы изменилась природа созданного міра о. Сергий пишет: «Но тогда мы сталкиваемся с новыми трудностями, ибо в своей физической основе **Вселенную нельзя вообразить иной**» [1, с.359]. Если отец Сергей Соколов, искажая основу догматического православного вероучения, отрицает изменение міра после грехопадения – то, что Земля Богом проклята и с тех пор на ней растут *терние и волчцы* (Быт. 3,18), то, что *грех в мір вниде и грехом смерть* (Рим. 5,12) – возникает вопрос, верит ли вообще в Бога автор этих строк? Для христианина **вселенную нельзя не вообразить иной до грехопадения**, поскольку изначально в міре не было смерти. Библия говорит однозначно – до грехопадения *виде Бог вся елика сотвори, и се добра зело* (Быт. 1,31), а после грехопадения прозвучало наказание Адаму: *проклята земля в делех твоих* (Быт. 3,17). В нашей книге [2] подтверждение этой мысли Святыми Отцами содержится, в частности, в главе «Была ли смерть до грехопадения?», на которую отец Сергий Соколов предпочел не ссылаться, потому что против него свидетельствуют десятки Святых Отцов.

Никак нельзя признать православными следующие слова диакона Сергия Соколова: «Адам и Ева благоденствовали **не в нашем міре**. Возвращение в утраченный рай, по святоотеческому преданию и согласно видениям пророков, произойдет телесно, как и изгнание Адама. Вход туда заграждает *"пламенный меч"* ангела (Быт. 3,24). Это и есть дословное понимание, которое **креационисты не должны бы отрицать**. Бессмысленно искать Рай в Месопотамии, и, значит, буквальному прочтению Библии не остается места в их построениях» [1, с. 359].

Утверждая, что праотцы жили «не в нашем міре», автор тем самым фактически **отрицает догматическое положение** о том, что Бог есть Творец этого видимого міра, ибо ничего райского, первозданного в нашем видимом міре уже не осталось! На самом деле, по учению Церкви, Бог не создавал другого міра – но первозданный мір, тождественный нынешнему, изменился в результате грехопадения. «Креационистами» оказываются не протестанты (как пытается представить диакон Сергий), а Отцы Церкви, которые единодушно и в согласии со Словом Божиим учат буквально о том, что **Рай был на земле**. Обличение в свой адрес отец Сергий Соколов мог бы воспринять из критикуемой им нашей книги, причем обличение это – от Святых Отцов, которые вполне буквально воспринимали библейский Рай:

Святитель Иоанн Златоуст: «Некоторые из надмевающихся своим красноречием и внешнею мудростию не отказались говорить, вопреки Писанию, что **Рай был не на земле**, и вводя многое другое, стали мудровать не как написано, но идти другою дорогою, и сказанное о земле относить к небу… Но так как многие слушают предлагаемое не для того, чтобы получить пользу от Божественного Писания, но ради удовольствия, то поэтому они устремляются не к тем, которые могут доставить пользу, а к тем, которые могут нравиться. Поэтому молю, заградим слух от всех таких лжеучителей, и последуем правилу Святого Писания… **Рай точно был сотворен, и на том самом месте, где назначило Писание**. Не верить содержащемуся в Божественном Писании, но вводить другое из своего ума, это, думаю, подвергает великой опасности отваживающихся на такое дело» [2, с.60].

Преподобный Макарий Великий: «А что Рай заключен, и Херувиму повелено пламенным мечем воспрещать человеку вход в него, о сем веруем. Что видимым образом **действительно так было, как написано**, и вместе находим, что таинственно совершается сие в каждой душе» [там же].

Диакон Сергий Соколов обнаруживает невежество и совершенную чуждость традиционному православному Преданию. Он утверждает: «**Буквальный креационизм** должен постулировать существование вредоносных организмов в начале творения и таким образом отказаться от дословного толкования книги Бытия» [1, с.360]. Но он абсолютно не прав: паразитизм, хищничество, плотоядение – это результат грехопадения, а не творения. Всяческая вредоносность относится к *терниям и волчцам*, а не к тому, что было *добра зело*. Позицию «буквального креационизма» выражали многие Святые Отцы, в частности, **Святитель Василий Великий**, о чем вновь засвидетельствовано в нашей книге:

«Бог **не** сказал: “Я дал вам рыбы в снедь, Я дал вам скот, пресмыкающихся, четвероногих…” Не для этого Он их сотворил, говорит Писание. Действительно, первоначальный закон позволял употреблять плоды, ибо мы еще считались достойными Рая.

Какая тайна запечатлевается для тебя под сим?

Тебе, диким животным и птицам, говорит Писание, даны плоды, растительность и травы… Мы видим, однако, множество диких животных, которые не едят плодов. Какой плод принимает пантера, чтобы напитать себя? Каким плодом может удовлетвориться лев?

Тем не менее, эти существа, подчиняясь закону естества, **были питаемы плодами**» [2, с.122].

Обманывает читателя диакон Сергий Соколов, когда пишет: «В другой книге о. Константин Буфеев обрезал рассуждения Августина, приводя известное его высказывание: “Бог все создал разом”, настолько, что смысл августиновой экзегезы изменился на противоположный» [1, с. 363]. На самом деле, «обрезал» рассуждения Блаженного Августина не я, а эволюционист диакон Андрей Кураев, которого я цитирую, критикуя:

«… О. Андрей пытается доказать наличие эволюции на земле,

опираясь на мнение Святых Отцов. Свт. Василий Великий: "… земля вдруг (т.е. внезапно, а не в процессе долгого времени! – *свящ. К.Б.*) приближается ко времени рождения…". Блаженный Августин: "Бог все создал разом". Непонятно, чему стоит больше удивляться – тому ли как согласно все святые не допускают эволюционистской трактовки Библии, или тому, что этого в упор не замечают эволюционисты» [3, с.222].

Почему диакон Андрей Кураев в трактате «Может ли православный быть эволюционистом?» так обрезал цитату, надо спросить у него самого (на нашу критику он почему-то не может ответить вот уже более 5 лет; быть может он ответит диакону Сергию Соколову?). Но и в обрезанном, и в необрезанном виде слово блаженного Августина обличает эволюционистов в неправомыслии: «Подобно тому, как в зерне невидимо содержится все, что должно со временем развиваться в дерево, так следует нам представлять себе, что и мір в момент, когда Бог **одновременно сотворил все вещи**, содержал в себе все вещи, которые земля произвела как возможность и как причины, прежде чем они **развились во времени такими, какими их знаем мы**» [1, с. 363].

Не «многообразие развивается постепенно» [1, с.363], как комментирует эти слова диакон Сергий Соколов – а «все вещи» в нашем міре «развились во времени такими, какими их знаем мы» подобно тому, как зерно развивается в дерево. В этом и заключается справедливая мысль блаженного Августина, не понятая о. Сергием.

Диакон Сергий Соколов приносит богословскую строгость православного догматического вероучения, чуждого всякого намека на эволюционизм, в жертву науке. При этом он выставляет свою позицию как вполне просвещенную – будто бы радеет и о науке, и о богословии. И, напротив, по его убеждению «креационистская критика эволюционных теорий не дает никакого вклада ни в науку, ни в богословие, но принимает формы антинаучной апологетики» [1, с.367].

На самом деле, «вклад» в богословие эволюционизма весьма сомнителен. Этот «вклад» целиком представляет собой отказ от православного вероучения и обращение к еретическим концепциям. «Православного эволюционизма» не было и быть не

может. Так что не следует сетовать о том, что позиция креационизма, основанная на Священном Писании и согласном мнении Святых Отцов, «не дает никакого вклада» в богословие. Мы можем довольствоваться «стоянием в вере», которого так мало встречается сегодня по причине господства модернизма в либеральных церковных кругах.

Наглядный пример такого модернистского богословия дает сам диакон Сергий Соколов, например, когда пишет: «Шесть дней творения дают образец для любой эволюции…» [1, с.367]. Здесь сформулирована ложная богословская концепция, противоречащая всей системе догматического учения Церкви. Шестоднев описывает не процесс эволюции, т.е. естественного развития, а последовательность независимых и мгновенных творческих актов Бога. **Святитель Афанасий Великий:** «Все роды сотворены **сразу, вместе, одним и тем же повелением**» [2, с.77]. **Святитель Иоанн Златоуст:** «**Во мгновение ока** сотворил Он всех скотов и зверей – и льва, и медведя, и дракона, и быка, и коня, и сколько других полезных и годных на служение людям! Такова мудрость Создателя! **Все сотворил Он в шесть дней**: свет, небо, землю, море, солнце, луну, звезды, горы, морских и земных» [2, с.78].

Поэтому Шестоднев не может быть образцом, ни для какой эволюции. Диакон Сергий Соколов противоречит четкому православному вероучению.

Верно писал отец Серафим (Роуз): «Шесть дней творения – не естественный процесс; они суть то, что произошло прежде, чем начались все міровые естественные процессы. Они суть дело Божие; по самому своему определению они чудесны и не вписываются в естественные законы, управляющие тем міром, что мы видим сегодня» [5, с.98].

Совершенно нелепой и необоснованной представляется нам следующая мысль диакона Сергия Соколова: «Эволюция живой материи также следует Шестодневу» [1, с.367]. Кто из Святых Отцов высказывал что-либо созвучное? Кто думал так из серьезных ученых?

Научная компетенция автора вызывает не меньшие сомнения, чем богословская. Слишком уж некорректным выглядят выра-

жения про физические константы: «если устремить постоянную Планка к нулю» и «если скорость света будет стремиться к бесконечности» [1, с.366]. Можно предложить поклоннику научно-религиозного синтеза «устремить» к бесконечности число Авогадро или к нулю массу электрона, либо «округлить» радиус Земли.

Не вполне владеет диакон Сергий Соколов также формальной логикой. Обидно читать в солидном богословском журнале такие беспомощные суждения: «Пытаясь уместить возраст планет, да и вообще всего космического пространства в шесть-семь тысяч лет, креационисты не пренебрегают и указанными здесь миллионами лет» [1, с.364]. Так он полемизирует с Дж. Сарфати, писавшим: «Даже при самых выгодных для эволюционистов допущениях морям не может быть больше 62 млн. лет, – а ведь они говорят о миллиардах лет!» [1, с.364]. Логика Сарфати безупречна, а логика диакона Сергия Соколова порочна. Очевидно, что если возраст объекта «не может быть больше 62 млн. лет», это никак не противоречит тому, что его истинный возраст составляет «шесть-семь тысяч лет», но он никак не может составлять «миллиарды лет». Критика диакона Сергия не вразумительна.

Проведенный нами анализ статьи диакона Сергия Соколова позволяет сделать вывод о богословской «ценности» его труда:

1) В его работе не содержится ни одного суждения, подтвержденного мнением Святых Отцов.

2) Он бездоказательно проводит мысль, будто в Библии и в творениях Святых Отцов содержится учение об эволюции міра.

3) Стройное догматическое церковное вероучение он подменяет необоснованными реверансами в сторону «науки», допуская, как мы показали, массу нелепостей, еретических суждений и просто хулы.

4) При этом радетель о «науке» не выглядит компетентным ни в одной из научных сфер.

Подводя итог, отметим, что в статье диакона Сергия Соколова не содержится позитивной содержательной критики ни нашей книги, ни трудов других авторов, писавших об оценке эволюционизма с точки зрения православной церковной традиции –

архимандрита Иустина (Поповича), иеромонаха Серафима (Роуза).

На что же направляет внимание читателя диакон Сергий Соколов? Какую ложную цель выставляет он в качестве объекта своей велеречивой критики?

Выстрел мимо цели. К вопросу о «тенденциозном цитировании Святых Отцов»

Бесстыдную ложь допускает диакон Сергий Соколов, когда пишет обо мне: «По его мнению “ересь эволюционизма” проявляется в том, что “принятие теории эволюции заставляет под библейскими днями творения подразумевать ‘эпохи’, ‘эры’, ‘состояния’ ” » [1, с.361].

Я никогда и нигде, и в частности в цитируемой фразе, не сводил ересь эволюционизма (а эволюционизм – действительно ересь!!!) к вопросу о длительности дней творения, придавая ему догматическое значение. В главе, посвященной заблуждениям диакона Андрея Кураева, я писал:

«Вольное перекраивание Шестоднева приводит к переосмысливанию всего мироздания – вопросов, связанных **с Адамом**, его **грехопадением**, его **искуплением** кровью Иисуса Христа. Отец Андрей пытается представить в виде абсурда **никем не предлагавшийся “догмат”** “о точном числе часов миротворения”. Но он не замечает за своей усмешкой, что **речь идет вовсе не об этом, а о вещах более серьезных**» [2, с. 345]. «Тема достаточно серьёзная, а стиль слишком игривый. Похоже, вопрос не решается, а от него желают отмахнуться. Эволюционизм, к сожалению, посягает не на выдуманные смехотворные “догматы”, а на сами устои христианства, и поэтому является самой настоящей ересью» [2, с. 344].

В нашей книге мы нигде не называем «догматическим» вопрос о длительности шести дней творения. Указывая, что их продолжительность равнялась 24 часам, мы никогда не говорили от себя, но всякий раз цитировали Святых Отцов. Поэтому полемику диакон Сергий ведет не с нами, а с ними.

Следует также принять во внимание одно замечание иеромонаха Серафима (Роуза): «Наука времен преп. Ефрема опреде-

леннейшим образом **не учила** тому, что мір был сотворен в течение шести дней, двадцать четыре часа каждый» [5, с.561] – следовательно, святые писали о длительности Шестоднева не на основании «научных данных» своего времени, а **на основании своей веры**.

Приведем в ответ на несправедливую критику отца Сергия Соколова верное рассуждение на эту тему того же отца Серафима (Роуза), с которым мы абсолютно согласны:

«Святые Отцы, конечно же, не имели сомнений в том, что хронология Ветхого Завета, начиная от Адама, должна пониматься "буквально". Они не обременяли себя чрезмерной заботой в духе фундаменталистов по поводу хронологической точности, но даже Отцы наиболее мистического склада (преп. Исаак Сирин, свят. Григорий Палама и др.) были вполне уверены, что Адам жил буквально около 900 лет, и что между сотворением міра и Рождеством Христовым прошло 5 500 лет (или около того) и т.д.» [5, с.564].

«Но если нам **не обязательно** определять продолжительность шести дней творения в 24 часа, то **совершенно невозможно** относиться к ним, как миллионам или миллиардам лет – то есть втискивать их в эволюционистскую временную шкалу» [5, с.98].

«А вопрос, жил ли человек на земле в течение скажем тысячи лет или же миллионов лет, является вопросом, который затрагивает самые основы Православного ведения – являются ли генеалогии Священного Писания действительно реальными генеалогиями (во что, несомненно, все Отцы веровали) либо же краткими списками со многими достаточными пробелами; являлись ли Патриархи Ветхого Завета (если речь идет о не генеалогиях) "символами", а не конкретными личностями; существовал ли когда-либо Адам в реальности (особенно в виду того, что на сегодняшний день оказывается превалирующей системой среди эволюционистов – "полигенезис" – появление множества пар видов одновременно)» [5, с.558].

Диакон Сергий Соколов, пытаясь защитить «науку» (на самом деле, вовсе не науку, а в принципе недоказуемые эволюционистские гипотезы), отрекается от Слова Божия: «…Возражения крайнего креационизма сводят вообще научные

сведения о возрасте не только геологических пород, но и галактик, к ошибке, поскольку Библия **будто бы** учит: “человек был создан **на шестой день** Творения **около шести тысяч лет назад**”» [1, с.360].

Однако Библия **действительно** учит именно так, причём без всяких «будто бы»: *И сотвори Бог человека, по образу Божию сотвори его, мужа и жену сотвори их… И бысть вечер, и бысть утро, день шестый* (Быт. 1,27, 31). Диакон Сергий Соколов извращает Слово Божие. При этом его стиль очень напоминает хорошо узнаваемые слова лукавого: *И рече змий жене: что яко рече Бог…*(Быт. 3,1).

Пытаясь обосновать своё суждение о якобы существующей несправедливости и противоречивости библейской хронологии, автор ссылается на М.В.Ломоносова и отмечает известное расхождение в летоисчислениях, принятых в разных церковных традициях. При этом ослепленный страстью обосновать эволюционистскую хронологию в миллиарды лет от «Большого взрыва», он не замечает, что приводимые хронологические разногласия укладываются в целом в возраст именно «около шести тысяч лет назад». Так что М.В.Ломоносов купно со святителем Феофилом Антиохийским, блаженным Августином, блаженным Иеронимом, а также с И.Кеплером и Дж.Ушером вовсе не поддерживают, но обличают эволюциониста диакона Сергия Соколова.

В разделе 4 «Тендензиозное цитирование святых отцов» он пишет: «Именно таким образом священник Константин Буфеев приводит цитату из Шестоднева Василия Великого относительно продолжительности дней творения: “*И бысть вечер, и бысть утро, день един* (Быт. 1, 5). Почему назван не первым но единым? <…> Определяет сим меру дня и ночи, и совокупляет в одно суточное время, потому что **двадцать четыре часа** наполняют продолжение одного дня, если под ним подразумевать и ночь”. Выделенными словами автор определяет цель своего доказательства…» [1, с.360-361].

Не понятно, что некорректного и «тенденциозного» увидел о. Сергий в этой цитате. Как бы это ни огорчало оппонентов-эволюционистов, но (простите!) святитель Василий Великий действительно пишет здесь, что первый день творения составлял

24 часа! Если критика смутило, что выражение «двадцать четыре часа» мы в тексте выделили – так это общепринятый прием для подчёркивания авторской мысли, причем этим приемом неоднократно пользуется и сам диакон Сергий Соколов.

Как же «доказывает» он нашу «тенденциозность»? – «О. Константин Буфеев делает извлечения из текста учителя Церкви, **не приводя цитату полностью**, поскольку она звучит сослагательно; он **заменяет многоточием** суждения великого толкователя» [1, с.361].

Несостоятельность этого довода обличить нетрудно. Приведем целиком и подчеркнём те слова святителя Василия Великого, которые для краткости мы заменили знаком <…>:

«*И бысть вечер, и бысть утро, день един.* Почему назван не первым, но единым? <Хотя намеревающемуся говорить о втором, и третьем, и четвертом днях было бы приличнее именовать первым тот день, с которого начинаются последующие; однако же он назван единым. Или> определяет сим меру дня и ночи, и совокупляет в одно суточное время, потому что **двадцать четыре часа** наполняют продолжение одного дня, если под днем подразумевать и ночь» [4, с.37].

Очевидно, что мы никак не исказили ни мысли о первом дне творения, ни контекста Святого Отца – в опущенных трёх строках святитель Василий говорит о последующих днях, вновь возвращаясь к первому. Упрёк в «тенденциозности» оказывается ложью.

Обвинив меня, будто я делаю «извлечения из текста не приводя цитату полностью», диакон Сергий Соколов сам следом пишет про святителя Василия Великого, что он, «лишь начав с этого очередную мысль, подводит ее к следующему заключению» – и дальше приводит слова святого: «Посему Моисей, чтобы возвести мысль к будущей жизни, наименовал единым **сей образ века**, сей начаток дней, сей современный свету, святый Господень день, прославленный вокресением Господа. Потому и говорит: *бысть вечер, и бысть утро, день един*» [1, с.361]. При этом отец диакон смиренно умалчивает о том, что он **сам обрывает текст** каппадокийца на … **целых три страницы** – с 37 по 39! Желая восстановить контекст, искаженный нашим

незадачливым критиком, и показать, что пропущенный им текст на самом деле подтверждает справедливость нашего понимания святителя Василия Великого, приведем еще одну «промежуточную» цитату вселенского великого учителя и святителя:

«И Моисей как бы так сказал: **мера двадцати четырех часов есть продолжение одного дня**, или возвращение неба от одного знака к тому же опять знаку совершается в один день. Почему всякий раз, как от солнечного обращения наступают в міре вечер и утро, период сей совершается не в большее время, но в продолжение одного дня. Или главное сему основание скрывается в таинственном знаменовании, именно, что Бог, устроив природу времени, мерою и знамениями оного положил продолжения дней, и измеряя время седмицею, повелевает, чтобы седмица, исчисляющая движение времени, всегда круговращалась сама на себя, а также седмицу наполнял один день, седмикратно сам на себя возвращающийся. А образ круга таков, что сам он с себя начинается, и сам в себе оканчивается. Конечно же и век имеет то отличительное свойство, что сам на себя возвращается и нигде не оканчивается. Потому Моисей **главу времени назвал не первым, но единым днем**, чтобы день сей по самому наименованию имел сродство с веком» [4, с.37-38].

Несомненно, что здесь речь идет о первом дне, **имеющем меру 24 часа**, о седмице этих дней, составляющих каждую неделю и о круговом последующем чередовании этих дней, недель и веков. Так кто же на самом деле применяет «тенденциозное цитирование Святых Отцов»?

Диакон Сергий Соколов приводит из моей книги цитату **блаженного Августина**: «*И бысть вечер, и бысть утро: день един* (Быт. 1,5). – В настоящем случае день называется не так, как назывался он, когда говорилось: И нарече Бог свет день, а так, как например, мы говорим: “30 дней составляют месяц”; в этом случае в число дней мы включаем и ночи, между тем, выше день назван отдельно от ночи. Итак, после того, как сказано уже о произведении дня посредством света, благовременно было сказать и о том, что явился вечер и утро, **т.е. один день**» [1, с.362].

Далее он пытается иронизировать, говоря, что это подтверждает «**по мнению автора**, веру учителей Церкви в то, что в

книге Бытия имеются в виду обычные сутки, когда говорится о сотворении міра. Хотя обыденные сутки действительно следуют образцу, предписанному днями творения, однако Августин Иппонийский был, как никто другой, далек от такого толкования» [1, с.362].

Но если обойтись без передергивания, то следовало бы сказать не «по мнению автора», а «по недвусмысленному высказыванию самого блаженного Августина». Диакон Сергий Соколов как бы говорит: «Белое – это черное». Нам непонятно, как можно из приведённой цитаты заключить, будто «Августин Иппонийский был, как никто другой, **далек** от такого толкования»?!

Диакон Сергий пишет: «Трудно представить, что блаженный Августин мог считать только сутками день, называемый в Библии יוֹם» [1, с.363]. Да, эволюционисту это представить трудно, а православным Святым Отцам трудно представить иное.

Отметим, что на той же странице в нашей книге, откуда о. Сергий Соколов взял приведенные цитаты святителя Василия Великого и блаженного Августина, представлены еще две утаенные им святоотеческие цитаты, против которых он полемизировать, по-видимому, побоялся и не дерзнул. Приведем их для полноты картины.

Преподобный Ефрем Сирин: «Свету надлежало пребывать двенадцать часов, чтобы день заключал в себе такое же число часов, какую меру и продолжительность времени пребывала тьма. Ибо хотя и свет и облака сотворены во мгновение ока, но **как день, так и ночь первого дня продолжались по двенадцать часов**» [2, с. 53].

Преподобный Иоанн Дамаскин: «От начала дня до начала другого дня – **одни сутки**, ибо Писание говорит: *И бысть вечер и бысть утро, день един* (Быт. 1,5)» [там же].

Кто же цитирует «тенденциозно» – мы ли, приводящие согласное мнение Святых Отцов, или эволюционист диакон Сергий Соколов, который чурается их мнения?

Диакон Сергий Соколов необоснованно упрекает меня в «тенденциозности», когда я замечаю, что авторы богодухновенных переводов Библии понимали под днями творения привычные всем нам сутки: «Существенным подтверждением этому

следует считать то, что на другие языки еврейское слово יוֹם традиционно переводилось именно как “день” – и в греческом тексте Септуагинты, и в латинском переводе **блаженного Иеронима Стридонского**, и в церковнославянском переводе **святых равноапостольных Кирилла и Мефодия**, и во всех других авторитетных церковных переводах Шестоднева» [2, с.54].

Могу подтвердить вновь и вновь, что данный аргумент объективен и вполне основателен. Несостоятельна попытка отца Сергия опровергнуть это утверждение ссылкой на то, что в другом месте Священного Писания (напр. Сир. 18,8) еврейское слово יוֹם имеет другое значение. Не следует забывать, что мы говорим не о днях вообще, но о Шестодневе – а **под днями творения все Святые Отцы понимали обычные сутки**. Этот факт не опроверг никто из эволюционистов, но признаваться в этом диакон Сергий Соколов не желает. К слову говоря, при очевидном всем аллегорическом смысле выражения *в дне вечности* (Сир. 18,8), стоящее в нем греческое слово ἡμέρα переводится на все языки не как «эпоха», «эра» или «состояние», но именно как «день», что опять же льет воду не на мельницу эволюционистов.

«Дело в том, что если в одних местах Священного Писания, как в стихах Рим. 13,12 и 2 Кор. 6,2… слово день может восприниматься аллегорически, то это отнюдь не означает, что так же иносказательно может быть воспринят Шестоднев пророка Моисея» [2, с.255].

Из сказанного следует сделать вполне определенный вывод. Большинство Святых Отцов под днями творения в библейском Шестодневе понимают обычные сутки. Многие церковные толкователи о длительности этих суток умалчивали, но **никто из** известных нам **церковных учителей не отрицал буквального понимания под словом יוֹם обычных суток**. Однако вопрос этот сам по себе не является догматическим, и сводить к этой «проблеме» богословскую полемику о теории эволюции, как делает это диакон Сергий Соколов, совершенно несправедливо. Его выстрел действительно попадает мимо цели.

Богословские вопросы, поставленные перед Церковью вызовом эволюционизма

Диакону Сергию Соколову на страницах журнала «Богословские труды» № 40 не удалось верно отразить отношение Православной Церкви к эволюционизму. Эта работа была осуществлена нами в книге «Православное вероучение и теория эволюции» [2].

Первая часть книги написана не в полемическом, а в позитивном плане. В ней изложено положительное учение Церкви по рассматриваемому вопросу. Мы показали, что ни в Священном Писании Ветхого и Нового Завета, ни в духовном наследии Святых Отцов эволюционных идей не содержится. Как Библия, так и основанное на ней догматическое учение Православной Церкви утверждают буквальное понимание шестидневного творения Богом міра и последовавшее за ним историческое развитие неба и земли «от сотворения міра». В книге приведены цитаты многих Святых Отцов, которые утверждают реальность Шестоднева и напрочь отрицают эволюционистское прочтение книги Бытия и всей истории вселенной. В то же время, нам не известно ни одного святоотеческого высказывания, которое можно было бы однозначно воспринимать как эволюционистское. Обилие убедительных антиэволюционистских святоотеческих цитат позволяет говорить о полном единомышленном согласии всех церковных учителей в этом вопросе.

В Сборнике «Православное осмысление творения міра» [6] мы приводим более 60 имен различных Святых Отцов (в алфавитном порядке) однозначно, вполне согласно и убедительно свидетельствующих против принципа эволюционизма и утверждающих строго креационистское міровоззрение. В настоящее время нами собраны высказывания более 150 святых (по годовому кругу Четьих Миней святителя Димитрия Ростовского), представляющих собой по преимуществу предсмертные свидетельства святых мучеников и преподобных о вере в Бога, как Творца, создавшего мір в шесть дней и отрицающих эволюционистское представление о Боге, как «наблюдателе» за процессом телеологической эволюции.

Во второй части книги [2] приведены примеры «эллинских» и

«иудейских» искажений святоотеческого учения, встречающиеся у некоторых наиболее известных в церковной среде авторов, писавших на данную тематику.

Проведенный нами в книге [2] богословский анализ рассматриваемых учений приводит к знаменательному выводу о том, что ни один из авторов, исповедывающих эволюционизм, не выражает православного догматического вероучения, но в большей или меньшей степени отступает от святоотеческого Предания, вступая в прямое противоречие с Символом Веры и всем церковным учением.

Данный вывод, по всей вероятности, имеет принципиальное богословское значение. Справедливо говорить про ересь эволюционизма, не замеченную многими современными богословами, и требующую специального церковного обличения и вынесения на соборное суждение Церкви. Во всяком случае, в святоотеческой богословской традиции эволюционистских идей высказано не было никем из богодухновенных церковных учителей, а обличений эволюционистских идей мы встречаем предостаточно как у древних Отцов Церкви, так и у живших в XIX-XX веках.

В заключение назовем те богословские темы, затронутые в нашем труде «Православное вероучение и теория эволюции», которые оказались сокрыты от читателя диаконом Сергием Соколовым в его полемической статье, но которые, на наш взгляд, представляют интерес для Сборника «Богословские труды». Мы считаем неправославными следующие распространенные эволюционистские утверждения:

1. Что Адам не был историческим лицом, жившим приблизительно 7,5 тыс. лет назад. – Какой тогда смысл называть Христа вторым Адамом, если не было первого?

2. Что Адам сотворен не из праха, а из какого-либо другого животного вида, и вообще что первый человек Адам имел каких-либо предков. – Почему мы тогда своих «родственников» не крестим и не причащаем, если за них, как и за нас, пролил свою божественную кровь Христос?

3. Что первый человек Адам был создан не бессмертным.

4. Что Ева сотворена не из части (ребра) Адама, а является существом «другой крови».

5. Что смерть в природе существовала до грехопадения Адама и Евы.

6. Что одни виды эволюционировали в другие виды, а не созданы изначально *по роду их*.

7. Что нереальны сроки «от сотворения міра», в частности, что нельзя понимать буквально родословие Иисуса Христа от Адама (см. Евангелие от Луки, 3 глава). – Это хула на Господа, как на *Сына Человеческого*.

8. Что міру еще предстоит существование в течение миллионов и миллиардов лет, и нет основания ожидать скорого Второго пришествия Христова. – Это отрицание догматического церковного положения: «*Чаю воскресения мертвых*».

9. Что в исторической эволюционной перспективе человечество ждет некий земной рай и благоденствие, царство «ноосферы». – Это не так, поскольку в исторической перспективе человечество ожидает лишь царство антихриста.

Игнорировать эти вопросы, занимаясь критикой «креационизма» и насаждая в Церкви эволюционистское богословие, при честном богословском споре мы считаем невозможным. Если этих догматических вопросов в нашей книге «не заметил» диакон Сергий Соколов, предлагаем осветить эти темы на страницах журнала «Богословские труды» во избежание опасности утвердить читателей в эволюционистском искажении православного вероучения.

Литература:

1. Диакон Сергий Соколов. Эволюция и креационизм. «Богословские труды» № 40. 2005.
2. Священник Константин Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции. В защиту святоотеческого учения о сотворении міра, жизни и человека. СПб.: «Общество Святителя Василия Великого». 2003.
3. Шестоднев против эволюции // Сборник. М.: Паломникъ. 2000.
4. Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кесари Каппадокийския. Ч. I. М.: 1845.
5. Иеромонах Серафим (Роуз). БЫТИЕ: сотворение міра и первые ветхозаветные люди. Платина, Калифорния – Москва: Братство Преподобного Германа Аляскинского – Валаамское Общество Америки. 2004 г.
6. «Православное осмысление творения міра». Сборник докладов XIII Международных Рождественских Образовательных Чтений. М.: МПЦ «ШЕСТОДНЕВЪ». 2005.

Сергей Буфеев,
священник Константин Буфеев

Ответ на клевету

Отзыв на аудиозапись выступления игумена Владиміра (Маслова) «Наша вера и церковные течения» от 17.04.2005г.

С удовлетворением отметим, что после того, как данный Отзыв был представлен в июле 2005 года епископу Видновскому Тихону, викарию Московской епархии, владыка распорядился в отношении игумена Владиміра (Маслова) весьма мудро – после произнесения игуменом проповеди, порочащей святого страстотерпца Государя Николая, он запретил данному священнослужителю произносить проповеди с амвона. Отныне игумен Владимір зачитывает допущенные цензурой назидательные церковные поучения. Слава Богу!

Игумен Владимір умолчал об именах своих оппонентов, будто бы те сплошь трусливые заговорщики, а не православные люди, готовые, по слову апостола Петра, ***с кротостью и благоговением дать отчёт о своём уповании*** (1 Пет. 3,15), исповедуя истину с открытым забралом.

У нас имеется два основания принять всё сказанное о. игуменом на свой счёт. Во-первых, он в беседе называет движение – «Шестоднев», «Шестоднев против эволюции». В этой связи следует напомнить, что по благословению Патриарха Московского и всея Руси Алексия II создан Миссионерско-Просветительский

центр «Шестодневъ», главным направлением деятельности которого является антиэволюционно-апологетическая работа. Возглавляет Центр один из соавторов этих строк, настоятель храма Успения Пресвятой Богородицы в Архангельском-Тюрикове г. Москвы священник Константин Буфеев. Другой соавтор, Сергей Буфеев, является постоянным членом Центра. Сборник же «Шестоднев против эволюции» – один из плодов нашей многолетней просветительской деятельности.

Второе основание дать ответ наглой выходке игумена Владиміра заключается в том, что он собственноручно вручил нам аудиозапись своей беседы с прихожанами и настойчиво предложил ознакомиться с её содержанием. Поскольку автор ошибиться в адресате не мог, пришлось (куда ж деваться?) поднять брошенную перчатку.

* * *

Выступление игумена Владиміра посвящено вопросам креационизма и глобализма, теме острой и актуальной. К сожалению, все оценки докладчик даёт с позиций не православного церковного вероучения, но на основе собственного міровоззрения – міровоззрения эклектичного и довольно путаного, хотя не лишённого оригинальности.

Уровень доклада дилетантский: автор (сознательно или нет?) искажает даже слово «креационизм», трансформируя его в «креацион*ал*изм». Такая невнимательность к названию объекта критики никак не свидетельствует о компетентности оратора.

Автор выставляет в своём докладе *атеистический эволюционизм* и *креационизм* как две крайности, два отклонения от истинного вероучения. Как утверждает игумен Владимір, *атеистические эволюционисты* говорят только о постепенном и прогрессивном развитии (саморазвитии) міра и человека, в то время как *креационисты*, напротив, отвергают постепенное развитие міра (ибо это эволюция!), но признают лишь скачкообразное, мгновенное улучшение его состояния – актом Божественной творческой воли. Такой взгляд является грубым искажением действительного положения вещей.

На самом деле, креационизм (христианское представление о

міроздании) отнюдь не отрицает возможности плавного развития. Креационизм как мировоззрение вовсе не отрицает эволюции внутривидовой. Тем более, не отрицает креационизм духовной эволюции личности. Креационизм не против эволюции как научной теории. Но он противостоит концепции *глобального эволюционизма*, рассматривающего эволюцию в качестве универсального фактора возникновения и развития міра, жизни и человека.

Глобальный эволюционизм, между прочим, сам подразумевает также скачки (бифуркации, фазовые переходы, революции и проч.) Катастрофичность не менее присуща научно-эволюционному сознанию, чем сознанию христианско-креационному. Даже появление вселенной учёные-эволюционисты представляют в виде «Большого взрыва».

Православное же учение о происхождении и истории міра, основанное на библейском Шестодневе, вполне креационистично. Можно сказать, креационистичность этого учения и состоит в его антиэволюционистичности – в смысле неприятия концепции *глобального эволюционизма*. Это свойство креационистичности, действительно, совершенно парадоксально: Бог творит мір не из Себя, не из праматерии, а из **ничего** – у міра в момент творения не было истории! И земля, и трава, и светила небесные, и птицы, и гады, и звери, и сам человек появились не в результате того, что происходившие в міре эволюционные процессы обусловили необходимость божественного вмешательства Творца (ибо действия Первопричины не могут быть обусловлены тварными причинами), но по свободному Божиему произволению. Называть же первозданного Адама «несовершенным человеком», «человеком с амнезией», «человеком со вложенной матрицей» – это самое настоящее кощунство. Святые Отцы пишут, что ни одна природная стихия – ни огонь, ни вода – не могли повредить Адаму. Адам и не умер бы, если б не согрешил. Именно с грехопадения Адама начинается вся история человечества. Смысл всей міровой истории, смысл всех человеческих страданий становятся единственно понятными в системе координат креационного мышления – то есть буквального прочтения Шестоднева. Ведь если не было Адама Ветхого, не было его из-

гнания из рая, то для чего пришёл Адам Новый – Господь Иисус Христос? Кого Он может спасти и от чего? Будь у Адама мохнатые предки, не встал бы разве в Церкви вопрос о крещении и причащении «братьев наших меньших»?

Смысл временной человеческой жизни – в обретении человеком богообщения и жизни вечной – состояния более совершенного, чем то, которое некогда имел первозданный Адам. А достижимо это состояние вовсе не так, как автор пытается выдать за точку зрения креационистов, будто бы считающих, что для обретения спасения от человека в этой жизни ничего не зависит, кроме *одномоментного* выбора – не соблазниться эволюцией, но стать *упорным* её противником.

Пассажи игумена Владиміра об *упорстве*, с которым креационисты держатся церковного вероучения, просто неприличны. Это уже какое-то духовное извращение. Оратор с лёгкостью переключается от темы креационизма к теме принятия богомерзкой антихристовой символики, заявляя, что дух противления антихристовой печати, как и дух противления эволюционизму – это дух сатаны (сатана-то ведь – первый противник)!!! И это говорит человек в игуменском сане (кстати сказать, в своё время написавший книгу с претенциозным подзаголовком «О пользе инакомыслия»; вот уж, действительно, на воре шапка горит!)! Кровь христианских мучеников (и в том числе новомучеников) вопиет против наглой лжи, будто само по себе упорство есть признак сатанинского духа. Во все времена Церковь полемизировала со всеми ересями, пытавшимися проникнуть внутрь Церковной ограды. Святые отцы писали «против еллинов», «против иудеев», «против Ария», «против Евномия», «против Цельса», «против иконоборцев» и т.д. Но игумен-отступник и здесь находит объяснение: сейчас, дескать, время другое, христианство уже себе дорогу пробило, так какие же враги могут быть у Церкви, тем более в лице образованных «православных эволюционистов»?

Игумен Владимір без смущения заявляет, что антиэволюционисты и антиглобалисты – непременно люди с зауженным восприятием действительности, с настойчивой прямолинейностью, напоминающие психически больных людей – «наполеонов». Это

заявление пусть остаётся на совести автора. Но всё же ему следует ещё раз напомнить, что креационизм, то есть буквальное прочтение Шестоднева, исповедовали **все** (по крайней мере, известные нам, а их более 200!) Святые Отцы, в то время как эволюционизм не исповедовал из Святых **никто**. А о необходимости сопротивления натиску глобализма высказалось немалое число архиереев, старцев, людей благочестивых и достойных, догматически и канонически образованных.

Попытка представить креационизм как некое маргинальное течение в Церкви, находящееся на грани (или даже уже за гранью) вырождения в секту и раскол, не выдерживает никакой критики. Креационизм – это не течение, а исконное и неотменное учение Церкви. Трудно найти хоть какой-нибудь том творений святых отцов, где не встретилось бы свидетельство креационного, то есть антиэволюционного, прочтения Священного Писания. Эволюционизм же как богоборческая научная идеология возник в XIX в. (Дарвин) и сразу подпал под критику Святых Отцов (свт. Феофана Затворника, св. прав. Иоанна Кронштадтского, прп. Варсонофия Оптинского, прп. Иустина (Поповича), свт. Луки (Войно-Ясенецкого), священномучеников Фаддея (Успенского), Владиміра Киевского, Иллариона (Троицкого) и др.). Как глобальное, универсальное, «научное» міровоззрение он утвердился в XX в. Міровоззрение это антихристианское. И для понимания этого не требуется, чтобы человек был особенно у́мен, а тем более, чтобы он был игумен. Если человек находится в церковной традиции, то он принимает креационное учение как истину, а не как «частное мнение отдельных богословов» или как некий текст, пусть даже авторитетный, но требующий ещё интерпретации в духе современной философской герменевтики.

Несмотря на очевидную непримиримость глобально-эволюционистского и христианского міровоззрений, не ослабевают попытки их синкретизировать – модернизировать православное учение на эволюционистский лад (как это сделали уже латиняне-паписты). Однако попытки эти тщетны. Всякий, кто занимается поиском такого компромисса, должен для себя уяснить, что, отказавшись от буквального (креационного) истолкования Шестоднева в пользу аллегорического (эволюционного),

он встаёт в антагонизм со всем святоотеческим наследием, а значит, и со всей Православной Церковью. Что ж, каждый свободен в своём выборе. Но только не надо переваливать с больной головы на здоровую, объявляя святоотеческое креационное (а другого у святых отцов просто нет) толкование Библии чуть ли не вредным и опасным *течением* в Церкви. Смеющему заявлять такую ложь нужно для себя поставить и решить вопрос – в какой церкви находится он сам и позволительно ли ему проповедовать в нашей Православной Церкви вместо Божиего слова свои собственные лукавые измышления.

Господь сказал: *Сын человеческий пришед убо обрящет ли веру на земли*? (Лк. 18, 8). Веру во Христа как в Истину. Веру в неложность Божественного откровения. Веру, а не «любовь», как передёрнул в своём выступлении игумен Владимір. Да и любовь он понимает не в христианском, а в либерально-гуманистическом смысле – как всепрощение, противопоставляя любовь наказанию. «Не еретиков побарывайте, а заповеди исполняйте», – призывает наш оратор, будто бы борьба за истину и чистоту вероучения противостоит исполнению заповедей, и будто бы анафематствование еретиков не есть проявление христианской любви.

Сергей Буфеев

*** * ***

Вы отца вашего диавола есте, и похоти отца вашего хощете творити: он человекоубийца бе искони и во истине не стоит, яко несть истины в нем: егда глаголет лжу, от своих глаголет,яко ложь есть и отец лжи.

(Ин. 8, 44)

Змей в Эдеме обратился к жене со словами: ***Подлинно ли сказал Бог****: да не ясте от всякаго древа райскаго*? (Быт. 3, 1). Диавол обольстил праматерь Еву ложью. На самом деле, содержание заповеди было совершенно противоположным: *...от всякаго древа, еже в Раи, снедию неси: от древа же, еже разумети*

доброе и лукавое, не снесте от него: а в оньже аще день снесте от него, смертию умрете (Быт. 2, 16–17).

* * *

Игумен одного подмосковного монастыря, пользуясь доверием православных людей к его священному сану, собирает на духовные беседы неискушённых прихожанок. Сладким, убаюкивающим бдительность голосом он заводит следующую премудрую речь:

— Есть сейчас движение внутри Православной Церкви – «Шестоднев против эволюции». Они называют себя православными, цитируют Библию и всё обосновывают ссылками на Святых Отцов. Однако при этом всю свою энергию направляют не на созидание, а на борьбу против научной теории. Но я хочу спросить: *подлинно* ли написано в Библии, что Бог создал мір мгновенно, как учат борцы с эволюцией, а не в течение некоторого времени, шести эволюционных этапов развития, библейских «дней»?

Диавольский стиль полностью сохранился со времени первого эдемского искушения. Только теперь сатана вещает не через змея, а через игумена Владиміра (Маслова). За такой его постановкой вопроса при внешне благопристойной и невинной форме скрывается раздвоенное ядовитое змеиное жало: здесь имеет место и **искажение** Слова Божия, и **клевета** на честных людей.

Ложь (искажение Слова Божия) заключается в том, что Священное Писание нигде не говорит о мгновенности творения міра, но (*подлинно*) о шести днях творения: *И соверши Бог в день шестый дела своя, яже сотвори: и почи в день седмый от всех дел своих, яже сотвори* (Быт. 2, 2). **Клевета** на оппонентов заключается в том, что никто из креационистов никогда ничего подобного не думал, не говорил и не писал. При этом расчёт у клеветника простой: отвечать на подобные «обвинения» ни один уважающий себя человек не возьмётся. А значит, обманщик останется безнаказанным.

Но пришло время «поправить» о. игумена в отношении изложения нашей позиции. Миссионерско-просветительский центр «Шестодневъ» по одной причине обличает от лица Церкви по-

пытки современных богословов-модернистов утверждать учения телеологического эволюционизма – эти учения содержат догматические искажения Православного вероучения, то есть представляют собой ересь. И это неопровержимый факт.

Следует сделать одно замечание по существу. В библейском Шестодневе не содержится никаких намёков на «периоды», «эволюционные этапы», «эпохи» развития міра, но используется одна-единственная мера – «день». Сопоставление святоотеческих толкований этого библейского термина приводит к однозначному выводу о соответствии ему в православном вероучении значения «сутки». Об этом, правда, игумен Владимір в беседе о креационизме предусмотрительно умолчал.

Лукавый стиль игумена сохраняется через всю беседу:

— Почему они так активно борются против эволюции? Ведь *подлинно* эволюционная теория возникла в рамках науки, как научная теория… Против теории начинают выступать как против ереси, причём заблуждения не научного, а заблуждения именно веры… Когда эти люди выступают против эволюционной теории, они фактически отстаивают свои верования.

Ложь заключается в том, будто мы, православные христиане, боремся с какой-то «научной теорией»! Ни один здравомыслящий человек не станет «бороться» с научными гипотезами.

Игумен Владимір грубо исказил суть нашей позиции. А (*подлинно*) она такова. От апостолов и до новомучеников и исповедников Российских Церковь знала одно-единственное учение о происхождении міра – о шестидневном творении его Богом. В XIX веке появились научные эволюционные гипотезы, (*подлинно*) вступающие в противоречие с традиционным православным исповеданием. В XX веке, после деятельности Тейяра де Шардена, сперва на Западе, а потом и в России появилось учение о Божественной (или телеологической) эволюции, согласно которой Бог сотворил мір не сверхъестественным образом, но при помощи механизма эволюции от Большого взрыва до Человека Разумного и даже до Христа!! Именно это учение, содержащее помимо «научного» элемента, очевидно, также цельное богословское міровоззрение, вступает в противоречие с догматическим учением Церкви. Оно противоречит Священному Писанию

и учению Святых Отцов. Оно действительно (*подлинно*) является ересью и требует церковного богословского осуждения. *Подлинно* и то, что наш Миссионерско-просветительский центр «Шестодневъ» никогда не боролся «против науки», но последовательно защищал святоотеческое учение от нападок и агрессивного вторжения безбожной и еретической идеологии.

Знакомый змеиный стиль игумена сохраняется, и когда он решается, наконец-то, назвать позицию креационистов. Вот только *подлинно ли*?

— Почему восстают против эволюции? Я сейчас постараюсь назвать их позицию. Главная проблема – это Бог и человек, их взаимоотношения… Они *подлинно* считают, что в этих отношениях главной должна быть воля Божия, а не человеческая. Поскольку Бог – Творец, Бог – творит, соответственно, воля Божия должна превозмогать волю человеческую.

Следует отметить со всей определённостью, что ни авторы этих строк, ни кто-либо из знакомых нам креационистов не ставили вопрос о шестидневном творении в зависимость от вопроса о соотношении Божественной и человеческой воли в деле спасения человека. Удивительно, до какой степени можно всё извратить!

Очевидно, что к творению міра воля человеческая не имеет никакого отношения. Бог создал мір без человека: *И рече Бог: сотворим человека по образу Нашему и подобию* (Быт. 1, 26). Мы *подлинно* считаем, что во время творения действовала воля Божья и больше ничья.

Игумен Владимір, как эволюционист, с нами не согласен. В нашем богословском споре заключается не абстрактно-отвлечённый вопрос (каково, дескать, соотношение воли Божией и человеческой?), а вопрос об Истине: каково православное понимание библейского Шестоднева, и в чём заключается еретическое искажение святоотеческого учения?

Если бы о. Владимір (Маслов) был честным человеком и добрым пастырем, он, критикуя перед прихожанами противоположную точку зрения, не преминул, по примеру Святых Отцов, хотя бы главными тезисами осветить позицию оппонентов. Но он этого не сделал. Он не привёл в беседе ни одного достоверного высказывания тех, с кем вступил в заочную полемику!

Неудивительно поэтому, что ни один из наших аргументов и доводов он не смог ни опровергнуть, ни даже пошатнуть. Причина этого для нас очевидна: міровоззрение игумена Владиміра не православно, **он – эволюционист-тейярдист**. Так что вступать в открытую полемику с церковным мнением, которое мы выражаем, ссылаясь на авторитет Святых Отцов, для него, как для еретика, затруднительно. Избегание прямого и честного диспута – удобная позиция для тех, кто привык по-змеиному извиваться и шипеть из-за угла.

* * *

Верность своему змеиному стилю сохраняет о. игумен, когда от темы начала міра переходит к теме его конца – к трактовке Апокалипсиса.

Откровение Божие даёт нам знание о вполне конкретных и определённых вещах – заповедь и предупреждение о том, чего, в частности, должно остерегаться в последние времена прихода к власти антихриста. Несмотря на наличие в ней множества аллегорий, книга Апокалипсис адресована не к избранным мудрецам, но ко всем людям: *Блажен читающий и слышащии словеса пророчествия, и соблюдающии писания в нем: время бо близ* (Откр. 1, 3).

Не смея предлагать взамен никакого личного толкования великому Божественному тексту, считаем долгом отметить, что трактовка его содержания игуменом Владиміром (Масловым) искажает дух и смысл Апокалипсиса.

— Апокалипсис говорит о числе зверя, говорит о печати на лоб и на правую руку. И вот, буквальное понимание этого места заставляет людей активно бороться: «как бы не принять это число зверя, как бы нас не запечатлели»… Но можно ли буквально всё понимать? То, что касается этого места – печать антихриста, число 666, «на лоб и на правую руку» – это понимают все и понимают абсолютно «точно» и «верно». Но нужно обратить внимание на то, что сказано в Апокалипсисе: «здесь премудрость. Имеющий разум, сочти число зверя»… Вот, казалось бы, насторожись! Отнюдь не так всё просто. Или у нас тут сплошные мудрецы все?

Игумен завершает мысль знакомой кульминацией:

— Не *подлинно* ли написано: мудрый, сочти число зверя… Где же тут простота, где ясность?

Больше всего эта речь напоминает разговор искусителя с праматерью Евой. Бог как Человеколюбец предупредил, почему не следует нарушать заповедь о вкушении плода с запретного древа: *...а в оньже аще день снесте от него, смертию умрете* (Быт. 2, 17). На это льстец заверил Еву: *не смертию умрете* (Быт. 3, 4).

Божественное Откровение предостерегает нас от того, чтобы поклониться врагу и принять антихристову печать: *...иже аще кто покланяется зверю и иконе его и приемлет начертание на челе своем или на руце своей, и той имать пити от вина ярости Божия, вина нерастворена в чаши гнева Его и будет мучен огнем и жупелом пред ангелы святыми и пред Агнцем: и дым мучения их во веки веков восходит, и не имут покоя день и нощь покланяющиеся зверю и образу его и приемлющи начертание имене его* (Откр. 14, 9–11). Игумен лёгкой рукой отвергает Откровение и всё дозволяет, снимая Богом поставленные запреты. С иронической лёгкостью он объявляет всех людей, не желающих бездумно принимать личный номер с кодовым числом 666, – психически больными.

Священное Писание призывает всех благоразумных: ***сочти число зверя!*** – и называет это число. Слово Божие ясно и недвусмысленно предостерегает нас принимать начертание звериного числа 666, дающего всем возможность покупать и продавать: *И сотворит вся малыя и великия, богатыя и убогия, свободныя и работныя, да даст им начертание на десней руце их или на челех их, да никтоже возможет ни купити, ни продати, токмо кто имать начертание, или имя зверя, или число имене его. Зде мудрость есть. Иже имать ум, да почтет число зверино: число бо человеческо есть, и число его шесть сот шестьдесят шесть* (Откр. 13, 16–18).

Бог требует (для нашего же блага!) посильного и чёткого соблюдения заповеди: не вкушать от запретного древа. Не принимать начертание с антихристовой символикой.

Диавол же в Раю обольщал нас: «Вкусить от древа можно, не

умрете, но *будете яко бози*(Быт. 3, 5)». Сегодня диавол обольщает людей через игумена-отступника: «Принять печать с антихристовой символикой можно, смертью второй (вечной) не умрёте, главное быть в любви Божией и свободе…».

— Мы должны быть заинтересованы, чтобы Христос явился не как Судия, а как наш Отец, которого мы ждём, который нам нужен… Тогда нам ничего не страшно, никакой антихрист нам не повредит, никакая печать не страшна.

Игумен исповедует готовность принять антихристово начертание, как бы не замечая, что за это отступникам обещана кара Божия и вечные мучения. Что общего у такой помрачительной веры с Православием?

Духовный диагноз игумену Владиміру на основании слов записи его беседы с прихожанами можно поставить следующий: это человек, который 1) не верует в Бога как Творца, сотворившего мір за 6 дней; 2) не верит во Второе славное пришествие Христово и Суд.

В заключение, отметим, что пастырский грех игумена Владиміра (Маслова), на наш взгляд, заключается в сознательном насаждении неправославного учения посредством действия ложью и совращением неискушённых в вере прихожан. Об этой его антицерковной подрывной деятельности должно быть известно чиноначалию, братии и прихожанам монастыря, среди которых он сеет подобные плевелы лжеучения.

Священник Константин Буфеев

священник Константин Буфеев

Библейский Шестоднев: аллегория или профанация?

о докладах на Рождественских Чтениях протоиерея Михаила Захарова на секции «Христианство и наука»

Введение

Епископ Василий (Родзянко) написал трактат «Теория распада вселенной и вера Отцов» [3], который был подробно разобран нами в книге «Православное вероучение и теория эволюции» [6]. Наш вывод сводится к тому, что трактат владыки Василия хотя и претендует на раскрытие «капподакийского богословия», на самом деле содержит в себе такие идеи, которые совершенно не согласуются с церковным православным учением. По сути трактат епископа Василия должен быть признан неправославным, то есть вполне еретическим.

Мы официально обращались в 2004 году к Председателю Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви митрополиту Филарету с предложением сформулировать церковное отношение к эволюционистскому учению, в частности, к неправославному учению епископа Василия (Родзянко). К сожалению, Богословская комиссия никакого отношения к учению эволюционизма пока не выразила. Отсутствие до настоящего времени официального православного отношения к трактату епископа Василия (Родзянко) [3] порождает среди читателей этой книги все большее количество сторонников, прельщающихся её еретическим содержанием и развивающих новое модернистское «родзянковское» богословие.

Примером может служить содержание докладов постоянного участника секции «Христианство и наука» Международных

Рождественских Образовательных Чтений протоиерея Михаила Захарова [1], [2].

Трудный «синтез»

Главным содержанием статьи «Христианство и наука о происхождении и эволюции Вселенной» [1], является одобрительное повторение тезисов епископа Василия (Родзянко), развитых и приукрашенных автором.

Во Введении о. Михаил пишет про взаимоотношение науки и религии: «Этот интерес должен быть взаимным. Времена инквизиции не должны повториться» [1, с. 320].

Можно согласиться с автором в том, что у науки есть пределы, «за которыми лежат основы мироздания». Что касается нового обращения «к основам христианского мироздания» – это вопрос не столь простой и очевидный. Большинство современных людей готовы обращаться без разбора к любым духовным источникам – в том числе к оккультизму, магизму, различным еретическим лжеучениям, ничего общего не имеющим с православным святоотеческим учением. «Диалог науки и религии» порой ведется с позиций гностицизма, герметизма, кабалистики и многих других чуждых Церкви духовных течений.

Что касается «инквизиции», следует заметить следующее. Православная Восточная Церковь, как известно, никогда института инквизиции не содержала (в отличие от латинского католицизма), никого в «испанские сапоги» не обувала и не единой души на кострах не сжигала. На этот счет «повторений» опасаться нет нужды. Православной Церкви каяться перед научным миром не в чем.

Но из этого не следует делать вывод, что Церкви безразлично, какие научные парадигмы властвуют умами, в особенности, если научные теории оказываются агрессивны по отношению к церковному вероучению. Когда под видом научной или философской деятельности кто-то предпринимает попытку искажения Священного Писания и догматического учения Православия, Церковь может и должна указать своим чадам на пагубность того или иного хульного учения. «Диалог науки и религии», о котором пишет о. Михаил, возможен

лишь при почтительном и смиренном поведении первой. Если же диалог начинается с заявления: «Мы доказали, что Бога нет», или «Мы доказали, что мір самобытен и никогда не нуждался ни в каком Творце» – то «диалог» начаться не может. Если Церковь промолчит, то пусть ученый мір знает, что мы просто предоставляем *мертвым погребсти своя мертвецы* (Мф. 8,22). Если они все же будут настаивать на церковном благословении, то пусть первым услышат слово, обращенное Христом к народу: *Покайтеся, приближибося Царство Небесное* (Мф. 4,17)! Характерно суждение на эту тему святителя Феофана Затворника. Он не гремел анафемой на дарвинистов и прочих вольнодумцев, но свидетельствовал, что они «уже находятся под анафемой» [6, с. 28].

После изложения двух различных взаимоисключающих точек зрения (научной и библейской), отец Михаил приступает к главной содержательной части своего доклада – к «синтезу». Только желательного положительного синтеза у него не получилось, а получилось совсем наоборот. Мы можем согласиться с о. Михаилом лишь в его критических рассуждениях типа: «Библейская картина сотворения міра не очень-то совпадает с научной картиной происхождения и эволюции вселенной» [1, с. 327]. Да, действительно, «не очень-то». Там действует Бог, а здесь – эволюция!

«Если доверять имеющимся научным данным о происхождении и эволюции вселенной, Земли, жизни, человека, а для обратного **нет особых оснований**, то вряд ли возможно представить, что когда-то и где-то на Земле мог быть рай. Но где же он тогда был?» [1, с. 328].

Отец Михаил предоставляет плетку, чтобы высечь унтерофицерскую вдову «теории телеологической эволюции»: для эволюционистов «нет особых оснований» отрицать учение, согласно которому не было творения міра, Райского сада, первого человека Адама. «Нет особых оснований» не доверять учению, которое ниспровергает Священное Писание и всё догматическое и каноническое Предание Православной Церкви. Телеологисты-эволюционисты понимают, что их учение противоречит церковному вероучению… но не расстаются со своей антихристианской теорией.

Противополагая научному атеизму «отрицание науки на основании буквального толкования Библии», о. Михаил выстраивает порочную антиномию. Принимая Библию (и, добавим, всё Святоотеческое учение Церкви), православному христианину следует, выбирать те научные космогонические гипотезы, которые не ниспровергают Слово Божие, и отрицать те, которые явно противоречат Откровению. Речь должна идти не про «отрицание науки» вообще (электролампочки, примуса и компьютера), а про отпор антихристианским нападкам, действующим под видом научных теорий и подрывающим догматические основы апостольского Православия. Если очередная научная теория «доказала», что не Бог создал вселенную – я как христианин не только имею право, но обязан отнестись к такой теории как к мухе-однодневке (взять в руку ветку или даже мухобойку). Если атеистическая эволюционистская наука предложила некую теорию, которая противоречит церковному вероучению, это еще не повод немедленно перекраивать вероучение, перетолковывать Библию, изменять богооткровенные догматы. Почему надо спешить отдавать предпочтение мыльному пузырю научной гипотезы перед Божественным Откровением? Через несколько лет эта гипотеза лопнет и будет заменена очередной теорией, а догматические истины Церкви останутся незыблемыми, имея не временное, но вечное божественное основание.

Кстати, не обязательно по-страусиному закрывать голову. Можно и должно, как это пытаются делать креационисты, создавать альтернативные научные гипотезы, которые могли бы конкурировать с эволюционистскими безбожными. Такой «путь преодоления трудностей» протоиерей Михаил Захаров не рассматривает. А жаль. В нем нам видится творческий победный выход из тупика, в который привела мір современная эволюционистская наука.

Так что лучше оставить страшилки типа «Если такой **христианский фундаментализм** получит широкое распространение среди верующих, он приведет к их изоляции от цивилизованного міра к сектантству, что, конечно, недопустимо» [1, с. 329].

Справедливой следует признать мысль о. Павла Флоренского о том, что в раннюю апостольскую эпоху Церковь не стремилась

сливаться с наукой: «Но почему перво-христиане сами не создали науки? – Потому, что **им было не до того** – как и вообще, вероятно, не до науки христианину, всецело отдавшемуся подвигу, хотя только он обладает нужными для истинной науки задатками… Но кроме того, первоначальное христианство, высокое и чистое, было все же слишком бедно словами в сравнении с тем, чем владели подвижники. В раннейшей Церкви люди еще не имели времени одуматься и расчленить свои переживания; да и слишком быстрым бегом бежала жизнь, чтобы заниматься наукой, слишком эсхатологическим было жизне-чувствие, чтобы заниматься преходящим и готовым вот-вот подтаять и рухнуть образом міра сего» [5, с. 284].

Конечно, темы изначального творения и эсхатологии не находятся в компетенции науки, а принадлежат всецело тайне Божественного смотрения. Так и при изучении конечного міра не может постигаться бесконечный Бог.

Дурно понятая задача апологетики

Но всё названное выше можно почитать мелкими недочетами в сравнении с тем серьезным духовным пороком, который предлагает воспринять читателю отец Михаил. Верно осознавая противоречия между современной научной концепцией эволюционизма и догматическим учением Церкви, он предлагает подход, который по справедливости должен быть назван **«перетолковыванием библейского текста в угоду человеческим измышлениям».**

Этот подход он прикрывает призывом к так называемому «аллегорическому» толкованию библейских текстов. На самом деле, никакого аллегорического толкования в духе Святых Отцов, разумеется, никто не предлагает. Выбирается заманчивая возможность принимать ясные слова – «земля», «день» «свет», «вода» за нечто произвольное и совершается подгонка их смысла под собственную оригинальную схему умозаключений, искажающих библейский текст. Слова же «аллегорическое толкование» являются удобной ширмой и прикрытием для извращения ясного смысла Священного Писания.

Отец Михаил так и пишет: «Наиболее плодотворный подход

– это аллегорическое толкование текста книги Бытия»[2, с. 217]. «Многие ученые и богословы видят возможные пути сближения науки и религии в **аллегорическом толковании** библейского текста о сотворении міра… Это наиболее продуктивный подход, и именно им шли многие богословы от святых отцов, до современных авторов» [1, с. 329].

Как мы отмечали в докладе [7], мысль о том, что «многие богословы от святых отцов» посредством «аллегорических толкований» находили «пути сближения науки и религии» представляется нам достаточно абсурдной. Для Святых Отцов аллегорическое толкование текста было средством возвести читателя в более тонкую и возвышенную духовную сферу, а не сведения содержания Слова Божия к механике и физиологии. Быть может по этой причине **никаких** аллегорических толкований Шестоднева Святые Отцы нам не оставили. Если же отдельные мысли аллегорического свойства у Святых Отцов, толкователей Шестоднева и встречаются, то, во-первых, они никогда не отрицают прямой буквальный смысл, и, во-вторых, являются отступлением от главной темы в сторону нравственно-философскую, но ни в коем случае не космогоническую. Предлагаемое же «аллегорическое» прочтение библейского текста в смысле более грубом, физическом, материальном, чем написано у пророка Моисея, вряд ли даже может быть названо истинно аллегорическим, но скорее всего должно быть признано **профанирующим** [7, с. 51-52].

Протоиерей Михаил пишет: «Язык Библии должен быть понятен всем поколениям людей. Вряд ли во времена Моисея, когда была написана книга Бытия, могла быть понята инфляционная теория происхождения Вселенной. Чтобы соответствовать любой эпохе, язык Библии должен быть аллегоричен, а ее тексты должны толковаться в зависимости от уровня знаний конкретной исторической эпохи» [1, с. 325].

Эта мысль – чисто спекулятивная. Библию не следует, по выражению К.Льюиса, использовать как «вешалку для развешивания собственных мыслей». Мы убеждены в том, что Слово Божие содержит истину, которая не зависит от «уровня знаний конкретной исторической эпохи». Не научный «уровень знаний»

помогает нам верно толковать Слово Божие, но причастность к церковной традиции, к духовному наследию Святых Отцов. Продолжающих эстафету пророков и апостолов, стремление к тому, чтобы иметь *ум Христов* (1Кор. 2,16), приобщаясь к мистической полноте и глубине Предания Церкви.

«Язык Библии должен быть аллегоричен» – но не в приземленном **профанном** смысле, который предлагает протоиерей Михаил Захаров, а в смысле церковном, который унаследовали нам Святые Отцы. При этом вводить новые **профанные** «аллегории» – дело небезопасное в духовном смысле. Оно чревато искажениями смысла, доходящими до кощунства и прямой хулы на Творца. Аллегорический смысл Библейских текстов следует воспринимать не от ученых или от модернистствующих богословов, а от Святых Отцов. При этом повторимся, что **страницы Шестоднева единодушно воспринимаются церковными учителями не аллегорически, а буквально**.

Любопытный пример откровенно **профанирующего** толкования Священного Писания, осуществленный протоиереем Василием Зеньковским [4], приводит сам протоиерей Михаил Захаров. Правда, он его ставит в достойный пример и не без похвалы называет «весьма изощренно-аллегорическим толкованием священного Писания» [1, с. 338].

Протоиерей «В. Зеньковский великолепно справился с этой задачей, задачей конкретной исторической эпохи конца XIX – начала XX вв. Он толкует этапы сотворения міра как этапы эволюции міра земного в соответствии с эволюционной теорией Дарвина. Для “школьного” богословия того времени это было **неплохо**» [1, с. 338].

Но зачем же подгонять Библию под заведомо лживую и научно порочную теорию Дарвина? Неужели нельзя использовать Священное Писание как-то более достойно и благочестиво? Если это считается «неплохо» для «школьного» богословия – тем хуже для школьного богословия. Но сама затея и её исполнение должны быть оценены как порочные, **профанирущие** и недопустимые для людей благочестивых. Церковный страж должен сказать дарвинизму: «Нет!», – а вовсе не открывать ему полакейски вход в церковную ограду. Этого не понял в начале XX

века протоиерей Василий Зеньковский. Этого не понял в начале XXI века протоиерей Михаил Захаров.

Нам не представляется также допустимым говорить, про теорию Фридмана и инфляционную модель вселенной, будто «эти открытия серьезно облегчают задачу апологетики» [1, с. 338]. Обе теории, настолько чужды церковному учению, что говорить об «облегчении» или «усложнении» задачи апологетики весьма затруднительно. Кому-то они задачу апологетики облегчают, а кому-то, быть может, и нет. Недопустимо ставить догматические истины Церкви, в том числе о шестодневном творении и конце міра, в зависимость от научных гипотез на подобие указанных.

Отнюдь не «каппадокийское» богословие

Кульминацией рассуждений протоиерея Михаила Захарова является перифраз мыслей епископа Василия (Родзянко), изложенных в его трактате «Теория распада Вселенной и вера отцов» [3]. Отец Михаил повторяет три по существу неправильных положения епископа Василия:

I. Будто бы Святые Отцы дали пример аллегорического толкования Шестоднева: «Обратимся к столпам христианской мудрости великим каппадокийцам, святителям Василию Великому, Григорию Богослову и Григорию Нисскому, которые достаточно много внимания в своих сочинениях уделили проблеме сотворения міра. Они показали пример аллегорического толкования Библии» [1, с.330].

Данное утверждение абсолютно голословно. Пример аллегорического толкования святителем Григорием Нисским Песни Песней, приводимый еп. Василием (Родзянко) и повторенный протоиереем Михаилом Захаровым, никак не свидетельствует в пользу аллегорического же, толкования им или другими Церковными учителями Шестоднева. То что справедливо по отношениию к Песни Песней, то становится неуместным и ошибочным по отношению к Шестодневу.

Примеров аллегорического толкования Святыми Отцами Шестоднева ни еп. Василий, ни прот. Михаил **не приводят ни одного**. Да таких примеров и не существует.

II. Будто бы Адам – был «все-человек», включающий в себя как личность всех прочих людей. И что будто бы это учение принадлежит Святым Отцам – каппадакийцам.

Про святителя Василия Великого он пишет: «Святитель не относит грехопадение **исключительно** к Адаму, как к индивиду, но, говоря: "не Бог сотворил смерть, но мы сами навлекли ее на себя", подчеркивает соучастие в нем **всего человечества**. Здесь Адам видится **не как индивид,** а как **все-человек**, заключающий в себе все человечество, каждого из нас. Мы **все согрешили** в Адаме» [1, с. 332].

Про святителя Григория Богослова он пишет будто: «…он также отождествляет Адама со **всем человечеством**» [1, с.334].

Подобным образом он пишет, что «святитель Григорий Нисский также отождествляет Адама со **всем человечеством**…» [1, с. 334].

Приведя имена этих учителей Церкви, он заключает: «Под Адамом великие каппадокийцы также подразумевают **все человечество**» [1, с.335].

Но эта мысль не содержится **ни в одной из приводимых цитат** и по существу своему ложны.

III. Вместе с еп. Василием (Родзянко) протоиерей Михаил Захаров видит у каппадокийцев своеобразную «эволюцию» міра: «Каппадокийское богословие, являющееся основой всего восточно-христианского, православного богословия, представляет эволюцию тварного міра в виде смены его состояний: премірный ангельский мір; "сей мір" до грехопадения, подобный ангельскому; падший мір после грехопадения, в котором мы живем, "мір во зле"; и, наконец, новый Рай, в который стремится вернуться падший человек» [1, с. 335].

Это – несусветная путаница. В богословии Святых Отцов каппадокийцев нет понятия подобного рода эволюции!

Да и вообще странно называть всерьез «эволюцией» четыре выделенные «смены состояния»: 1) ангельский мір (Небо), 2) Земля до грехопадения (Рай), 3) мір после грехопадения, 4) грядущие «новое Небо» и «новая земля». Святые Отцы записаны в партию «православных эволюционистов», как будто в этих четырех состояниях можно усмотреть плавный целенаправленный

переход от первого к последующим. Будто бы небесные ангелы «эволюционировали» в землю, потом безгрешный и незнающий смерти мір «эволюционировал» в состояние падшее и губительное, а далее – нынешний этап эволюции уверенно ведет весь мір в жизнь будущего века. Это умозаключение очевидно абсурдно и нелепо.

Вообще, вопрос об ангелах – крепкий орешек, который вряд ли окажется по зубам эволюционистам. В самом деле, если признать эволюцию за рабочую гипотезу, то на каком её этапе появились бесплотные умные духи? Существовали ли они до начала «Большого взрыва», или возникли во время «Взрыва», или, быть может, появились через какое-то время после него? Либо ради научной строгости последовательный эволюционизм должен отрицать существование ангелов?

У Святых Отцов подобных трудностей не возникало. В ангелов они, разумеется, верили, а в эволюцию – нет. Новые же богословы находятся в непримиримом противоречии и с учением Церкви, и с логикой.

Итак, следует признать, что применять теорию эволюции если и допустимо, то лишь к падшему греховному міру, а не к ангельскому Небу и не к земному Раю. Многократно называя праотца Адама «все-человеком» либо «всем человечеством», и бездоказательно повторяя, будто так думали Святые Отцы, автор уподобляется тем, кто сто раз произносит слово «халва» в надежде, что во рту будет сладко. Но сладко не становится, поскольку халвы никакой нет: Святые Отцы не отождествляли Адама со «всем человечеством».

Епископ Василий (Родзянко) для обоснования эволюции міра от «Большого взрыва» вынужден был ввести учение об общем коллективном грехопадении всех людей в первозданном Раю, после чего мір «взорвался» и стал эволюционировать, причем эволюция – это божественная сила, которая противостоит хаосу, разрушению, т.е. диаволу. Таким образом, диавол является сотворцом нынешнего міра (эволюционирущего от «Большого взрыва»), а каким был мір до грехопадения (до взрыва) не знает никто. Это учение епископа Василия (Родзянко) ничего общего не имеет со святоотеческим учением и уж заведомо не может

быть названо «каппадокийским богословием». Попытки прикрыться авторитетом Священного Писания и Святых Отцов у епископа Василия (Родзянко) обернулись полной несостоятельностью.

Повторяя из года в год эти антихристианские мысли на Рождественских чтениях, протоиерей Михаил Захаров насаждает под видом «каппадокийского богословия» еретическое богословие и вводит в заблуждение многих неискушенных в вере слушателей.

Протоиерей Михаил Захаров сам при этом отступает от предлагаемой им «эволюционной» картины міра якобы содержащейся у Отцов-каппадокийцев. Только что, как мы видели, он выделил четыре эволюционные смены состояний: ангельский мір, "сей мір" до грехопадения, наш падший мір и новый Рай. Далее отец Михаил отмечает: «Если вернуться к современной научной картине происхождения и эволюции вселенной, то период от начала инфляции до настоящего времени может относится только к падшему міру. В этом периоде нет места для рая» [1, с. 336].

Итак, теперь из процесса эволюции отец Михаил исключает и ангельский мір, и мір до грехопадения, остается лишь наш мір, который по его мнению, собственно и управляется законом эволюции. Но этот набивший оскомину вывод никак не коррелирует с учением Отцов Церкви. Кто из Святых Отцов учил, что после грехопадения мір эволюционирует от «Большого взрыва» до Человека Разумного? Согласно Библии, после *грехопадения Адам познал Еву, жену свою* (Быт. 4,1) и имел потомство.

Согласно теории эволюции, после «Большого взрыва» прошли миллиарды лет до появления хордовых. Куда же девался Адам и его потомки (Сиф и прочие)? Появились ли они через 15 млрд. лет, или слышали рассказ первозданного праотца о неизреченных райских красотах?

Ссылаясь на апостола Павла, протоиерей Михаил Захаров резонно замечает: «Именно грехопадение человека послужило толчком к возникновению нашего падшего міра, явилось катастрофой космического масштаба. Об этом говорит и апостол Павел: *Одним человеком грех вошел в мір, и грехом смерть* (Рим.

5,12). *Тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее…вся тварь стенает и мучится доныне* (Рим. 8,20,22)» [1, с.336].

Но вслед за епископом Василием (Родзянко) эту катастрофу космического масштаба отец Михаил всерьез предлагает отождествить с началом «инфляционного сценария». Противоречие очевидное и вопиющее.

Еще более дико и нелепо читать такие слова: «Инфляционная модель вселенной допускает возможность существования других міров или других состояний нашего міра как по ту сторону от "начала" инфляции, так и возможность перехода нашего міра в иное состояние в будущем, своего рода преображение» [1, с. 336].

Учение о множественности міров составляет неотъемлемую часть оригенизма, но не православного вероучения.

А «своего рода преображение» – может быть воспринято едва ли не как пародия и кощунственный фарс на тему о Страшном Втором пришествии Христа Спасителя и жизни будущего века. Здесь наука уж точно не помогает воспринимать Божественное Откровение.

Общий вывод протоиерей Михаил Захаров делает следующий: «Научные представления о міре приближаются к христианским, наиболее ясно выраженным в богословии великих каппадокийцев. Это **блестяще** показал епископ Василий Родзянко в своей книге "Теория распада Вселенной и вера отцов"» [1, с.338-339].

Мы считаем, что этот вывод, во-первых, не доказан ни научно, ни богословски. И во-вторых – является вполне ложным по своему существу, в особенности если под сближением и синтезом науки и религии иметь в виду тот способ **профанирующего,** «аллегорического» толкования Священного, Писания, который предложил епископ Василий (Родзянко) и который пропагандируется протоиереем Михаилом Захаровым.

В начале своего доклада «Творение и промысел Божий» протоиерей Михаил Захаров утверждает: «История сотворения міра изложена в первых двух главах книги Бытия. Она далека от научных представлений о происхождении **нашего** (выделено автором – *свящ. К.Б.*) міра» [2, с.213].

Здесь он явно указывает на то, что книга Бытия не описывает творение **нашего міра**. Этой антибиблейской мыслью о. Михаил завершает свою статью:

«Очевидно, что рождение **нашей** (выделено автором – *свящ. К.Б.*) вселенной – это и есть **рождение** другого, тленного міра, міра для смертных, данного согрешившему человеку Промыслом Божиим вместо прежнего, обители богоносцев, в которую “вступит впоследствии человек Божий, когда, очистив ум и плоть, совершится богом”.

Таким образом, если справедлив вопрос, где **кончается творение** и **начинается Промысел Божий**, то, по-видимому, эту границу следует расположить **по ту сторону момента рождения нашей** вселенной. С момента же рождения **нашей** вселенной в міре действует Промысел Божий» [2, с. 220].

Протоиерей Михаил Захаров черным по белому здесь пишет, что наша вселенная никогда, с момента своего «рождения», не была подвержена акту творения – то есть **не была сотворена**! Следует отметить, что в святоотеческой традиции никогда не было принято говорить о «рождении» вселенной, но лишь о ее «сотворении». Выражение «*рожденна, не сотворенна*» Православная Церковь относит не к міру, а к Сыну Божию.

Отец Михаил повторяет неправославное заблуждение епископа Василия (Родзянко) о том, что Бог есть Творец не нашего, а какого-то другого міра, другой вселенной, «Рая». Православная Церковь утверждает, что Бог является Творцом **всего** – как видимого, так и невидимого. Нам же, взамен предлагается новое учение о том, что Бог не является Творцом **ничего** видимого и невидимого, что **в нашем міре вообще не применимо понятие к Богу, как к Творцу**. Полностью ниспровергается первый член Никео-Цареградского Символа веры. Согласно о. Михаилу Захарову, в нашем міре Бог вовсе не есть Творец, но лишь Промыслитель, поскольку «кончается творение и начинается Промысел Божий» «по ту сторону рождения нашей вселенной». При этом считается, что рождение **нашей вселенной**, как «доказала наука», произошло в результате «Большого взрыва» приблизительно 15 миллиардов лет назад.

Вот такое выдумано новое «аллегорическое» прочтение Шестоднева!

Литература

1. *Захаров Михаил, прот.* Христианство и наука о происхождении и эволюции Вселенной // «Христианство и наука». Сборник докладов конференции. М: Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. 2003.
2. *Захаров Михаил, прот.* Творение и промысел Божий // «Христианство и наука». Сборник докладов конференции. М: Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. 2004.
3. *Василий (Родзянко), еп.* Теория распада вселенной и вера Отцов. М. 1996.
4. *Зеньковский Василий, прот.* Апологетика. Рига. 1992.
5. *Флоренский Павел, свящ.* Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах. Москва: Лепта, 2002.
6. *Буфеев Константин, свящ.* Православное вероучение и теория эволюции. СПб.: Общество свят. Василия Великого. 2003.
7. *Буфеев Константин, свящ.* О церковной оценке тейярдизма и о прославлении иеромонаха Серафима (Роуза) в лике святых Русской Православной Церкви. // «Православное осмысление творения міра». Сборник докладов конференции. М.: МПЦ «ШЕСТОДНЕВЪ». 2005.

Содержание

Предисловие редактора 3

священник Константин Буфеев
Связь догмата о творении с Церковным учением о конце міра 45

иеромонах Дамаскин (Христенсен)
Hieromonk Damaskin (Christensen)
Спасение в свете Творения 65

архимандрит Рафаил (Карелин)
О дарвинизме и эволюции..... 85

игумен Феофан (Крюков)
Православное отношение к мірской мудрости и науке 97

священник Даниил Сысоев
Православные креационисты и эволюционисты: шесть лет спустя..... 118

священник Николай Баринов
Происхождение міра: верна ли теория эволюции? 134

монах Сильвестр (Шубин)
Земля от грехопадения до потопа: воззрения западных креационистов, святоотеческое учение и современные научные данные 152

Евдокимов А. Ю.
Креационный подход к истории цивилизаций 167

Лунный А. Н.
Вслед за гемоглобином тираннозавра – мягкие ткани с эластичными сосудами и ядерными клетками из костей четырех динозавров, и вновь – фрагменты белков.....179

Неделько В.И., Прудников В.Н., Хунджуа А.Г.
Эволюционизм с точки зрения точных наук.....203

Силуянова И. В.
Эволюционизм в свете учения об «идолах» познания лорда Бэкона.....212

Лаломов А. В.
Еще раз о скоростях геологических процессов на примере месторождений полезных ископаемых...220

Шугаев М. М.
Что нам известно о вселенной.....229

Вертьянов С. Ю.
Об опыте создания православного учебника и проблемах нашей школы.....258

Голубчиков Ю. Н.
Критика ледниковой теории.....265

Хоменков А. С.
Неоправданные стереотипы: о некоторых стратегических ошибках в современном креационном мышлении.....276

Буфеев С. В.
Православное осмысление творения міра на уроках естествознания как задача духовно-нравственного воспитания школьников.....294

Георгий Багатурия
Научный взгляд на сотворение міра..... 321

Нодар Кекелидзе
Необоснованность эволюционистской теории происхождения человека 336

Давид Розевер (Dr. David Rosevear)
Небеса поведают славу Божию..... 343

Дэни Р. Фолкнер (Prof. Danny R. Faulkner)
Кометы и возраст солнечной системы. 350

Жариков Ю. В.
Споры о митохондриальной “Еве” или о всегда учащихся и никогда не могущих дойти до познания истины 377

Головин С. Л.
День дни отрыгает глагол 391
Горы на весах (гравитация и изостазия) 396

ПРИЛОЖЕНИЯ 401

Шестоднев и арианская ересь 402
Критический отзыв на книгу священника Леонида Цыпина «Так чем же являются Дни Творения?»

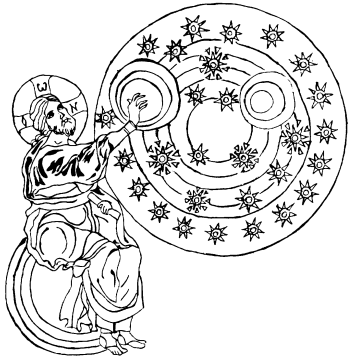
О богословской несостоятельности эволюционизма 414
Критический отзыв на статью диакона Сергия Соколова «Эволюция и креационизм»

Ответ на клевету 434
Отзыв на аудиозапись выступления игумена Владиміра (Маслова) «Наша вера и церковные течения».

Библейский Шестоднев: аллегория или профанация?.....446
о докладах на Рождественских Чтениях протоиерея Михаила Захарова на секции «Христианство и наука»

Содержание.....460

ПРАВОСЛАВНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ТВОРЕНИЯ МІРА



Редактор-составитель:
священник Константин Буфеев
Редактор:
Анна Курятова
Компьютерная вёрстка:
диакон Сергий Кудрявцев

Издательство НП Миссионерско-Просветительский
Центр «ШЕСТОДНЕВЪ»
Наши реквизиты:
Р/с 40703810500350000026
в ОАО АКБ «Автобанк-Никойл»
К/с 30101810100000000774
БИК 044525774
ИНН 7715548246, КПП 771501001
(для благотворительных пожертвований)

Наш адрес: Москва, 127253,
Дмитровское ш., дом 120, корп. 1,
НП МПЦ «ШЕСТОДНЕВЪ»
тел./факс: 485-64-61
e-mail: *okshestodnev@mail.ru*
сайт: *shestodnev.pochta.ru*

Подписано в печать 14.01.2006
Формат 60x90 1/16. Бумага офсетная «Светогорск. ЦБК»
Тираж 1000 экз. Заказ № 043
Отпечатано в типографии ООО «Протон»